**Rok akademicki 2022/2023**

**ROCZNY RAPORT SAMOOCENY Z DZIAŁANIA UCZELNIANEGO SYSTEMU ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

**UNIWERSYTET ROLNICZY IM. H. KOŁŁĄTAJA W KRAKOWIE WYDZIAŁ BIOTECHNNOLOGII I OGRODNICTWA**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | **UNIWERSYTET ROLNICZY im. Hugona Kołłątaja w Krakowie**  UCZELNIANY SYSTEM ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA | | | | Obrazek1.gif | ROCZNY RAPORT SAMOOCENY Z DZIAŁANIA USZJK NA WBiO W ROKU AKADEMICKIM 2022/2023 | Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa | Data wydania:  02.02.2024 r. |   **Raport przyjęty na posiedzeniu Kolegium Wydziału w dniu 02.02.2024 r.** |
|  |

**ROCZNY RAPORT SAMOOCENY**

**Z DZIAŁANIA UCZELNIANEGO SYSTEMU ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA   
NA WYDZIALE BIOTECHNOLOGII I OGRODNICTWA**

**w roku akademickim 2022/2023**

Przygotowany przez:

Pełnomocnika Dziekana ds. Jakości Kształcenia – dr hab. Agnieszkę Lis-Krzyścin

Członków Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia

Pracowników dziekanatu WBiO

Prodziekana ds. Dydaktycznych i Studenckich – dr hab. Ewę Grzebelus, prof. URK

Kryterium Polskiej Komisji Akredytacyjnej „Jednostka **stosuje** skuteczny wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia” jest jednym z najważniejszych kryteriów stanowiących o pozytywnej ocenie jednostki. Zadanie to wynika z:

* Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. jedn. Dz.U.2022 poz. 574 ze zm. Dz.U.2023 poz. 742)
* Rozporządzenia MNiSW z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz.U. 2018 poz. 1787)
* Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. ws. studiów (Dz. U. 2018 poz. 1861) z późniejszymi zmianami: Dz. U. 2019 poz. 1498, Dz. U. 2020 poz. 1411, Dz. U. 2020 poz. 1679, Dz. U. 2020 poz. 1908, Dz.U. 2021 poz.661, Dz.U. 2022 poz.1869)
* Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018 poz. 2218).

Podstawą działania Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia na WBiO (Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia) są akty prawne Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie obowiązujące w roku akademickim 2022/2023:

* Statut Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 28 czerwca 2021 roku przyjęty Uchwałą nr 88/2021 z dnia 28 czerwca 2021 roku.
* Zarządzenie Nr 168/2021 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 27 października 2021 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Jakości Kształcenia oraz Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK).
* Zarządzenie Nr 170/2021 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja  
  w Krakowie z dnia 9 listopada 2021 r. ws. wprowadzenia procedur ogólnych dotyczących postępowania z Zarządzeniem nr 103/2022 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 21 października 2022 roku w sprawie wprowadzenia procedury ogólnej Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK) dotyczącej hospitacji zajęć dydaktycznych
* Zarządzenie Nr 17/2007 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 30 maja 2007 r. w sprawie oceny przez studentów zajęć dydaktycznych oraz zasięgania opinii absolwentów o jakości kształcenia.
* Zarządzenie Nr 66/2021 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 19 maja 2021 roku w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie
* Zarządzenie Nr 15/2019 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 10 kwietnia 2019 r. w sprawie procedur składania, sprawdzania i archiwizowania prac dyplomowych i doktorskich studentów i doktorantów Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z późn.zm. (ZR Nr 33/2019 i ZR Nr 216/2020)
* Zarządzenie Nr 116/2018 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 2lipca 2018   
  w sprawie obniżania wymiaru pensum dydaktycznego (wygasło) i ZR 153/2018 z dnia 13 listopada 2018 r. w sprawie nowelizacji ZR Nr 116/2018 z dnia 2 lipca 2018 r. dotyczącego obniżania wymiaru pensum dydaktycznego
* Zarządzenie Nr 174/2019 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 11 października 2019 w sprawie zasad sporządzania i rozliczania planu działalności dydaktycznej oraz stawek wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe (uchylone) i ZR Nr 181/2019 w sprawie nowelizacji ZR Nr 174/2019 z dnia 11 października 2019 w sprawie zasad sporządzania i rozliczania planu działalności dydaktycznej oraz stawek wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe
* Zarządzenie NR 159/2020 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zasad sporządzania i rozliczania planu działalności dydaktycznej oraz stawek wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe od roku akademickiego 2020/2021
* Zarządzenie Nr 84/2021 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 9 czerwca 2021 roku w sprawie szczegółowych kryteriów bieżącej oceny nauczycieli akademickich Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie w roku 2021
* Zarządzenie Nr 66/2021 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 19 maja 2021 roku w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.
* Zarządzenie Nr 13/2019 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z 22 marca 2019 r. w sprawie określania wytycznych do opracowania programów kształcenia i planów studiów wyższych prowadzonych w Uniwersytecie Rolniczym im. Hugona Kołłątaja w Krakowie od roku 2019/2020
* Zarządzenie Nr 9/2019 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 26 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowego sposobu opracowywania i opisu programu studiów
* Zarządzenia Nr 150/2020 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 1 września 2020 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu organizacyjnego Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie wraz z późn.zm. – ZR Nr 163/2020, 232/2020, 186/2021
* Zarządzenia Nr 48/2022Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 25 maja 2022 roku w sprawie organizacji roku akademickiego 2022/2023
* Zarządzenie Nr 191/2020 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia   
  14 października 2020 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu pracy zdalnej dla pracowników Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie i ZR Nr 213/2020 je nowelizujące (uchylone) i ZR Nr 41/2023 ws nowelizacji ZR Nr 175/2019
* Zarządzenie Nr 159/2021 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 września 2021 roku w sprawie zasad funkcjonowania Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie   
  w semestrze zimowym 2021/2022 w związku z przeciwdziałaniem rozprzestrzenianiu się COVID-19 (wygasło) oraz ZR NR 173/2021 je nowelizujące
* Zarządzenie Nr 233/2020 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie zasad organizacji weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej na studiach i studiach podyplomowych prowadzonych przez Uczelnię
* Uchwała nr 109/2019 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 26 września 2019 r. Dotyczy: **dostosowania programu** studiów do wymagań określonych w ustawie na kierunku **Environmental and Plant Biotechnology**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2019/2020.
* Uchwała nr 198/2019 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 listopada 2019 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **winogrodnictwo i enologia**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2019/2020.
* Uchwała nr 53/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **nowelizacji** Uchwały Senatu nr 99/2019 z dnia 26 września 2019 r. w sprawie dostosowania programu studiów do wymagań określonych w ustawie na kierunku **biotechnologia**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2019/2020.
* Uchwała nr 54/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **nowelizacji** Uchwały Senatu nr 100/2019 z dnia 26 września 2019 r. w sprawie dostosowania programu studiów do wymagań określonych w ustawie na kierunku **biotechnologia**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2019/2020.
* Uchwała nr 55/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023.
* Uchwała nr 56/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023.
* Uchwała nr 57/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023.
* Uchwała nr 58/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023.
* Uchwała nr 59/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **nowelizacji** Uchwały Senatu nr 118/2019 z dnia 26 września 2019 roku w sprawie dostosowania programu studiów do wymagań określonych w ustawie na kierunku **International Master of Horticultural Science**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2019/2020.
* Uchwała nr 76/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku studiów **ogrodnictwo**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne od roku akademickiego 2022/2023.
* Uchwała nr 77/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku studiów **ogrodnictwo**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne od roku akademickiego 2022/2023.
* Uchwała nr 78/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku studiów **ogrodnictwo**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne od roku akademickiego 2022/2023.
* Uchwała nr 79/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku studiów **ogrodnictwo**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne od roku akademickiego 2022/2023.
* Uchwała nr 80/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **winogrodnictwo i enologia**, studia II stopnia profil ogólnoakademicki, **studia niestacjonarne** od roku akademickiego 2022/2023
* Uchwała nr 81/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **sztuka ogrodowa**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023.
* Uchwała nr 82/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **sztuka ogrodowa**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023.
* Uchwała nr 83/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **sztuka ogrodowa**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023.
* Uchwała nr 84/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **sztuka ogrodowa**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023.
* Uchwała nr 92/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **utworzenia kierunku studiów** stacjonarnych I stopnia o profilu ogólnoakademickim **bioinformatyka   
  i analiza danych.**

W Uczelni osobą odpowiedzialną za organizację oraz nadzór nad realizacją procesu i jakością kształcenia jest Rektor. Część jego obowiązków związanych z kształceniem i jakością kształcenia na wydziale sprawuje Dziekan, który na potrzebę podejmowania działań na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia oraz organizacji funkcjonowania USZJK powołuje Pełnomocnika Dziekana ds. Jakości Kształcenia i Dziekańską Komisję ds. Jakości Kształcenia. Pełnomocnik kieruje pracą zespołu, którego zadaniem jest wdrażanie i ocena efektów wdrożenia określonych metod i procedur realizacji Systemu. Celem DKJK jest podejmowanie działań na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia na poziomie wydziału. Szczegółowe zadania DKJK określa załącznik nr 3 do ZR 168/2021. Rektor z dniem 28 kwietnia 2021 r. powołał **dr hab. Agnieszkę Lis-Krzyścin** na Pełnomocnika Dziekana ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa, a Dziekan z dniem 1 września 2021 r. powołał na 4 miesiące, a następnie z dniem 1 stycznia 2022 na całą kadencję Komisję w składzie:

dr hab. inż. **Agnieszka Lis-Krzyścin** – Przewodnicząca

dr hab. inż. **Renata Wojciechowska**, prof. URK

dr hab. inż. **Jan Błaszczyk**

dr hab. inż. **Elżbieta Wojciechowicz-Żytko**

dr inż. **Monika Cioć**

dr inż. **Magdalena Klimek-Chodacka, prof. URK**

dr inż. **Małgorzata Maślanka**

dr inż. **Paulina Supel**

dr **Piotr Stolarczyk**

dr inż. **Wojciech Makowski** (rezygnacja z dniem 7.06.2023 r.)

mgr inż. **Wiktor Skrzypkowski** – przedstawiciel doktorantów

inż. **Julia Wincenciak** – przedstawiciel studentów

**Spis treści**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rozdział** | | **Tytuł** | **Strona** |
| 1. | Uczelniany System Zapewniania Jakości Kształcenia na WBiO – schemat organizacyjny i zadania realizowane w roku akademickim 2020-2021 | | 6 |
| 2. | Procedury | | 7 |
| 3. | Programy kształcenia | | 8 |
| 4. | Kadra | | 11 |
|  | 1. Liczba wykładów i ćwiczeń z seminariami | | 11 |
|  | 1. Realizacja godzin dydaktycznych w Katedrach | | 12 |
|  | 1. Zlecenia godzin dydaktycznych w ramach umów cywilno-prawnych | | 12 |
|  | 1. Obciążenie dydaktyczne samodzielnych pracowników naukowych WBiO w poszczególnych Katedrach | | 13 |
|  | 1. Obciążenie dydaktyczne niesamodzielnych pracowników naukowych WBiO w poszczególnych Katedrach | | 14 |
|  | 1. Nagrody i wyróżnienia dla nauczycieli akademickich | | 16 |
|  | 1. Wymiana nauczycieli akademickich | | 18 |
| 5. | Baza dydaktyczna | | 21 |
|  | 1. Jakość i warunki prowadzenia zajęć | | 21 |
|  | 1. Biblioteka | | 23 |
| 6. | Ocena przebiegu procesu dydaktycznego | | 23 |
|  | 1. Podsumowanie sesji egzaminacyjnych w roku akademickim 2022/2023 | | 23 |
|  | 1. Analiza sprawozdań z weryfikacji efektów uczenia | | 29 |
|  | 1. Hospitacje | | 31 |
|  | 1. Ankietyzacja przedmiotu/nauczyciela w systemie USOS | | 32 |
|  | 1. Ankietyzacja procesu studiowania rok akademicki 2022/2023 | | 47 |
|  | 1. Ocena przebiegu praktyk programowych (zawodowych/dyplomowych) | | 61 |
|  | 1. Prace dyplomowe – weryfikacja w systemie antyplagiatowym | | 81 |
|  | 1. Ocena procesu dyplomowania | | 81 |
| 7. | Wymiana studentów | | 93 |
| 8. | Otoczenie społeczno-gospodarcze | | 95 |
| 9. | Działalność Koła Naukowego i aktywność publikacyjna studentów | | 97 |
| 10. | Inne osiągnięcia studentów i pracowników w realizacji efektów uczenia | | 105 |
| 11. | Spotkania otwarte Prodziekana ds. Dydaktycznych i Studenckich ze studentami | | 106 |
| 12. | Działania promocyjne/informacyjne/szkoleniowe | | 107 |
| 13. | Rekomendacje DKJK dotyczące podniesienia jakości kształcenia | | 111 |

# 1. Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia na WBiO

**Schemat organizacyjny i zadania realizowane przez Dziekańską Komisję ds. jakości kształcenia**

**Zadania Dziekańskiej Komisji ds. jakości kształcenia (zgodnie z Zarządzeniem Rektora Nr 168/2021 z dnia   
27 października 2021 r., Załącznik Nr 3):**

- analiza zgodności kierunku i profilu studiów z Misją i Strategią Uczelni,

- analiza zgodności opisanych w programach studiów zakładanych efektów uczenia się z Polską Ramą Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego,

- analiza metod i form kształcenia, sposobów weryfikacji efektów uczenia się, stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz przyczyn niepowodzeń,

- analiza oceny procesu dydaktycznego dokonywanej przez studentów i pracowników,

- analiza dostosowania efektów uczenia się uzyskanych w procesie kształcenia do: działalności naukowej   
w dyscyplinie, postępów w obszarach działalności zawodowej oraz potrzeb rynku pracy,

- monitorowanie prawidłowego stosowania punktacji ECTS,

- monitorowanie jakości prac dyplomowych,

- analiza danych odnośnie karier absolwentów kierunku,

- ocena infrastruktury i warunków kształcenia

- przygotowywanie raportu samooceny jakości kształcenia na Wydziale ze wskazaniem możliwych działań korygujących i zapobiegawczych w zakresie:

* metod procesu kształcenia na Wydziale, w tym organizacji i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych, programów studiów, metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów uczenia się osiąganych przez studentów,
* modernizowania i opracowywania nowych programów studiów,
* mobilności studentów,
* jakości kadry dydaktycznej i pracowników administracyjnych związanych z procesem kształcenia na Wydziale,
* jakości obsługi administracyjnej procesu kształcenia na Wydziale.

- opracowanie i aktualizacja własnych procedur jakości kształcenia dostosowanych i wynikających ze specyfiki kierunku studiów,

- realizacja innych zadań zleconych przez Rektorską Komisję ds. Jakości Kształcenia.

**Schemat struktury organizacyjnej Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na poziomie Wydziału**

# 

# 2. Procedury

W roku akademickim **2022/23** w ramach działania **Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia** Zarządzeniem Rektora nr 103/2022 z dnia 21 października 2022 r. wprowadzono:

1. Procedurę ogólną PO-03 **Hospitacje zajęć dydaktycznych** (USZJK)

W ramach działania USZJK na WBiO w roku akademickim **2022/2023** wprowadzono **zmiany do jednej procedury wydziałowej:**

1. Procedura **odbywania praktyki** na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie na kierunkach prowadzonych przez Wydział — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 19/2022 z dnia 28 listopada 2022 r.

Pozostałe procedury i regulaminy **Uczelnianego System Zapewnienia Jakości Kształcenia** na WBiO obowiązujące   
w roku akademickim 2022/2023 to:

1. Procedura **weryfikacji efektów uczenia się** na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 3/2020 z dnia 30 września 2020 r.
2. Procedura **dyplomowania na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia** na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 6/2020 z dnia 30 września 2020 r.
3. Procedura **dyplomowania na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych drugiego stopnia** na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 7/2020 z dnia 30 września 2020 r.
4. Procedura **zasad zatwierdzania tematów prac dyplomowych** i weryfikacji ich zgodności z efektami kształcenia na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, **kierunki ogrodnictwo, sztuka ogrodowa oraz technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 8/2020 z dnia 30 września 2020 r.
5. Procedura **zatwierdzania tematów prac dyplomowych** i weryfikacji ich zgodności z efektami kształcenia na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, **kierunek biotechnologia** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 9/2020 z dnia 30 września 2020 r.
6. Procedura **ankietyzacji studentów** Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego   
   w Krakowie przeprowadzanej **dla oceny przedmiotu/nauczyciela** akademickiego — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 10/2020 z dnia 30 września 2020 r.
7. Procedura **ankietyzacji studentów** Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego   
   w Krakowie przeprowadzanej **dla oceny procesu studiowania** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 11/2020 z dnia 30 września 2020 r.
8. Procedura **odbywania praktyki** na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego   
   w Krakowie, **kierunek biotechnologia** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa   
   nr 13/2020 z dnia 30 września 2020 r.
9. **Regulamin** zatwierdzania i wyboru przez studentów przedmiotów do wyboru — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 14/2020 z dnia 30 września 2020 r.

Procedury i regulamin zamieszczone są na stronie www WBiO w zakładce Wydział/System Jakości Kształcenia/Procedury i regulaminy.

Ponadto DKJK do końca września 2023 r. przygotowała wstępne wersje nowych/nowelizacji obowiązujących procedur obejmujących: (1) weryfikacje efektów uczenia się, (2) przenoszenie i uznawanie efektów uczenia się, (3) praktyki programowe, (4) zatwierdzanie tytułów prac dyplomowych, (5) dyplomowanie, (6) ankietyzację przedmiotu/nauczyciela, (7) ankietyzację procesu studiowania, (8) wybór przedmiotów fakultatywnych oraz (9) zakres obowiązków opiekuna roku.

# 3. Programy kształcenia

**Nowe inicjatywy dydaktyczne**

1. Opracowanie innowacji dydaktycznych/modyfikacji programowych dla kierunków **ogrodnictwo**   
   i **technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych** do projektu URK złożonego do pierwszej edycji konkursu „Kształcenie na potrzeby gospodarki" w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, Działanie 01.05 Umiejętności w szkolnictwie wyższym

**Nowelizacje programów kierunków prowadzonych przez WBiO**

1. Uchwała nr 36/2023 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 31 maja 2023 r. Dotyczy: **nowelizacji** Uchwały Senatu nr 77/2022 z dnia 29czerwca 2022 r. dotyczącej ustalenia programu studiów na kierunku **ogrodnictwo**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023
2. Uchwała nr 37/2023 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 31 maja 2023 r. Dotyczy: **nowelizacji** Uchwały Senatu nr 79/2022 z dnia 29 czerwca 2022 r. dotyczącej ustalenia programu studiów na kierunku **ogrodnictwo**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023
3. Uchwała nr 93/2023 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 30 czerwca 2023 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **biotechnologia**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2023/2024.
4. Uchwała nr 94/2023 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 30 czerwca 2023 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **biotechnologia**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2023/2024.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Umowy/spotkania z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego**, obejmujące możliwości współpracy w zakresie kształcenia, w tym praktycznego i pozyskiwania środków na badania:

1. 10.10.2022 r. – podpisanie **umowy patronackiej** z **Zespołem Szkół Inżynierii Środowiska i Melioracji w Krakowie** (technik ogrodnik, technik architektury krajobrazu) o współpracy w zakresie wspólnego promowania nauki w dziedzinie nauk rolniczych i przyrodniczych w skali lokalnej i regionalnej oraz **współpraca przy tworzeniu inicjatyw związanych z szeroko rozumianą edukacją młodzieży**; partnerami porozumienia zostali WIŚiG, WBiO, WIPiE; prezentacja oferty dydaktycznej WBiO uczniom klas maturalnych; dr hab. **Ewa Grzebelus**, prof. URK oraz dr hab. **Iwona Domagała-Świątkiewicz**, prof. URK
2. 10.01.2023 r. – podpisanie porozumienia z **Małopolskim Centrum Nauki Cogiteon** o **współpracy** w zakresie wymiany doświadczeń, wzajemnego wsparcia merytorycznego, wykorzystania dorobku, potencjału i pozycji każdej ze Stron w **zakresie działań edukacyjnych** z dziedziny nauk rolniczych, nauk biologicznych i nauk pokrewnych, zwłaszcza takich, jak: biotechnologia, technologia uprawy roślin, ogrodnictwo, sztuka ogrodowa i architektura krajobrazu, dotyczących w szczególności tworzenia i prowadzenia laboratoriów, pracowni oraz wystaw, **zagospodarowania parku** wokół siedziby MCN Cogiteon oraz **ogrodu na dachu budynku, prowadzenia działań popularyzujących naukę**, prezentowania i propagowania osiągnięć, organizacji spotkań, szkoleń i innych wydarzeń oraz przygotowania i **realizacji wspólnych projektów upowszechniających naukę**; prof. dr hab. **Edward Kunicki**, prof. dr hab. **Dariusz Grzebelus** (przedstawiciel Wydziału do współpracy z MCN Cogiteon), **dr hab. Ewa Grzebelus**, prof. URK
3. 20.01.2023 r. – spotkanie **władz Wydziału** oraz członków **Rady Kierunku Biotechnologia** z przedstawicielami **SRK** pracującymi w przestrzeni biotechnologicznej - przedmiotem spotkania było **omówienie programu kierunku biotechnologia** i zebranie opinii z otoczenia społeczno-gospodarczego nt. ewentualnych **modyfikacji programu**
4. 31.01.2023 r. – podpisanie umowy z **Uniwersyteckim Szpitalem Dziecięcym w Krakowie** w zakresie prowadzenia wspólnych badań naukowych, **realizowania projektów dydaktycznych, prowadzenia zajęć dydaktycznych**, wspólnego uczestnictwa w projektach naukowych; prof. dr hab. **Bożena Pawłowska** oraz dr inż. **Bożena Szewczyk-Taranek**
5. 01.03.2023 r. – podpisanie **porozumienia o współpracy** z **Synergia Michał Kostecki** w zakresie **utworzenia i prowadzenia kursów z dziedziny ogrodnictwa i sadownictwa** w **Śląskim Centrum Kształcenia Florystycznego** działającym przy **Śląskiej Giełdzie Kwiatowej**; prof. dr hab. **Edward Kunicki**, prof. dr hab. **Bożena Pawłowska**, dr inż. **Bożena Szewczyk-Taranek**
6. 24.04.2023 r. – podpisanie umowy z Zespołem Szkół Chemicznych w Krakowie w zakresie praktycznej nauki zawodu w ramach **inicjatyw związanych z szeroko rozumianą edukacją młodzieży**; prof. dr hab. **Edward Kunicki**
7. 05-08.2023 r. – rozmowy przedstawicielami firmy **Intermag** nt. możliwości prezentacji **ofert pracy dla studentów** kończących studia oraz utworzenia **funduszu stypendialnego** (program stypendialny dla studentów szkół wyższych) dla dyplomantów realizujących prace inżynierskie lub magisterskie w firmie **Intermag;** dr inż. **Wojciech Makowski**, prof. dr hab. **Stanisław Mazur**, dr hab. **Ewa Grzebelus**,prof. URK
8. 06-10.2023 r. – rozmowy z przedstawicielami firmy biotechnologicznej **SyVento BioTech** (Skawina) nt. współpracy w zakresie **praktyk i staży dla studentów biotechnologii**; aktywność firmy skupiona jest na 3 obszarach: care, biotech oraz bioprotect. SyVento oferuje zaawansowane technologicznie, innowacyjne rozwiązania zamykania substancji aktywnych w nanośnikach. Głównymi obszarami działania są badania i rozwój innowacyjnych surowców dedykowanych kosmetykom, suplementom diety i farmaceutykom. W naszej pracy wykorzystujemy najnowsze osiągnięcia nauki, przywiązując największą wagę do wysokiej jakości naszych produktów; dr inż. **Magdalena Klimek-Chodacka**, prof. URK oraz dr hab. **Ewa Grzebelus**, prof. URK
9. 16.06.2023 r. – rozmowy z przedstawicielem firmy **Citronex** nt. współpracy w zakresie **praktyk i staży dla studentów ogrodnictwa**; Citronex zajmuje się m.in. [logistyką](https://pl.wikipedia.org/wiki/Logistyka) i importem [bananów](https://pl.wikipedia.org/wiki/Banan), produkcją i dystrybucją [pomidorów](https://pl.wikipedia.org/wiki/Pomidor), transportem i [spedycją](https://pl.wikipedia.org/wiki/Spedycja); prof. dr hab. **Edward Kunicki**, dr hab. **Ewa Grzebelus**, prof. URK, prof. dr hab. **Stanisław Mazur**, dr hab. Iwona Domagała-Świątkiewicz, prof. URK, **prof. dr hab.** Piotr Siwek
10. 11.07.2023 r. – podpisanie **umowy patronackiej** z **Zespołem Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Stanisława Szumca w Bielsku-Białej** w zakresie **promowania nauki** w dziedzinie nauk rolno-przyrodniczych w skali lokalnej i regionalnej oraz współpraca przy tworzeniu inicjatyw związanych z szeroko rozumianą **edukacją młodzieży**; prof. dr hab. **Edward Kunicki**
11. 09/2023 r. – finalizacja współpracy z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Krakowie - opracowanie projektu zagospodarowania wysp środkowych rond komunikacyjnych na drogach wojewódzkich Małopolski, w ramach programu województwa małopolskiego pn.: „Rewitalizacja wysp rond w ciągu dróg wojewódzkich"; rozmowy nt. dalszej współpracy **w zakresie kształcenia praktycznego i pozyskiwania środków na badania naukowe i dydaktyczne**; prof. dr hab. Józef Hernik, prof. dr hab. **Bożena Pawłowska**, dr inż. **Magdalena Kulig**, dr inż. Justyna Mazur

W ramach **umiędzynarodowienia procesu kształcenia** władze dziekańskie i pracownicy WBiO odbyli spotkania dotyczące m.in. aktywizacji wymiany Erasmus, przygotowania propozycji szkoły letniej oraz przygotowania oferty dydaktycznej dla Uzbekistanu i Indii:

1. 21.12.2022 r. oraz 24.03.2023 – rozmowy z prof. dr hab. Grzegorz Cieślińskim, **dyrektorem d/s studiów magisterskich International Agriculture University w Taszkiencie (Uzbekistan)** nt. nawiązania współpracy w programie **ERASMUS+**, **wymiany studentów, wykładowców**, **praktyk studenckich** oraz **wspólnych badań**; prof. dr hab. **Edward Kunicki**, prof. dr hab. **Stanisław Mazur**, dr hab. **Ewa Grzebelus**, prof. URK, dr hab. **Iwona Domagała-Świątkiewicz**, prof. URK, dr hab. **Monika Bieniasz**, prof. URK, dr inż. **Alicja Macko-Podgórni**, prof. URK
2. 07.02.2023 r. – rozmowy z partnerami z Mendel University z Brna (Wydział Ogrodnictwa w Lednicach) w siedzibie WBiO nt. **programu IMHS i aktywizacji wymiany studenckiej** między oba wydziałami w ramach programu Erasmus+ (przygotowanie **wspólnej oferty dydaktycznej** dla studentów ogrodnictwa obu jednostek; przygotowanie propozycji szkoły letniej; aktywizacja w zakresie staży studenckich); prof. dr hab. **Edward Kunicki**, dr hab. **Ewa Grzebelus**, prof. URK, prof. dr hab. **Stanisław Mazur**, dr hab. **Iwona Domagała-Świątkiewicz**, prof. URK, dr hab. **Monika Bieniasz**, prof. URK, dr hab. **Maria Pobożniak**, prof. URK, prof. dr hab. **Andrzej Kalisz**
3. 05/2023 r. – nawiązanie współpracy z **University of Horticultural Sciences**, Bagalkot, **India** w zakresie przygotowania **oferty dydaktycznej z zakresu ogrodnictwa** oraz **wymiany studentów i kadry**; prof. dr hab. **Dariusz Grzebelus**, mgr Dominika Dankiewicz
4. 04.07.2023 r. – rozmowy z przedstawicielami **Wydziału Rolniczego, Kolumbia** nt. **współpracy w zakresie kształcenia i badań**; dr hab. **Ewa Grzebelus**, prof. URK, dr hab. **Maciej Gąstoł**, prof. URK, dr hab. **Maria Pobożniak**, prof. URK, dr hab. Tomasz Zalewski, prof. URK, mgr Dominika Dankiewicz

# 4. Kadra

**Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia** dokonała analizy zasobów kadrowych w aspekcie obowiązków dydaktycznych.

## a. Liczba wykładów i ćwiczeń z seminariami

W roku akademickim 2022/2023 pracownicy (31 samodzielnych i 30,25 niesamodzielnych) WBiO realizowali następującą liczbę wykładów, ćwiczeń i seminariów (bez prac dyplomowych i praktyk zawodowych):

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kierunek/Wydział** | **Liczba godzin** | | | | |
| **Stacjonarne** | | **Niestacjonarne** | | **Razem** |
| **w.** | **ćw.+ sem.** | **w.** | **ćw.+ sem.** |
| **Ogrodnictwo (Ogr)** | | | | | **3794** |
| Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii | 253 | 247 | 69 | 81 | 650 |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | 338 | 714 | 99 | 183 | 1334 |
| Katedra Ogrodnictwa | 343 | 449 | 207 | 243 | 1242 |
| Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej | 134 | 155 | 84 | 105 | 478 |
| **Biotechnologia (BT)** | | | | | **2022** |
| Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii | 265 | 1327 | - | - | 1592 |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | 52 | 300 | - | - | 352 |
| Katedra Ogrodnictwa | 0 | 60 | - | - | 60 |
| Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej | 18 | 0 | - | - | 18 |
| **Sztuka ogrodowa (SzO)** | | | | | **5227** |
| Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii | 155 | 250 | 69 | 93 | 567 |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | 191 | 485 | 97 | 255 | 1028 |
| Katedra Ogrodnictwa | 165 | 195 | 81 | 54 | 495 |
| Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej | 441 | 1638 | 273 | 785 | 3137 |
| **Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych (TRLiP)** | | | | | **2505** |
| Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii | 332 | 553 | - | - | 885 |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | 243 | 414 | - | - | 657 |
| Katedra Ogrodnictwa | 326 | 487 | - | - | 813 |
| Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej | 75 | 75 | - | - | 150 |
| **Winogrodnictwo i enologia (WiE)** | | | | | **522** |
| Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii | 15 | 15 | 18 | 18 | 66 |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | 60 | 75 | 9 | 18 | 162 |
| Katedra Ogrodnictwa | 30 | 201 | 27 | 36 | 294 |
| **Bioinformatyka i analiza danych (BiAD)** | | | | | **18** |
| Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii | 12 | 4 | - | - | 16 |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | - | 2 | - | - | 2 |
| **Erasmus** | | | | | **382,5** |
| Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii | 70,5 | 49,5 | - | - | 120 |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | 78 | 94,5 | - | - | 172,5 |
| Katedra Ogrodnictwa | 45 | 45 | - | - | 90 |
| **Environmental and plant biotechnology (EPB)** | | | | | **835,5** |
| Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii | 217,5 | 228 | - | - | 445,5 |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | 129 | 261 | - | - | 390 |
| **International master of horticultural science (IMHS)** | | | | | **336** |
| Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii | 90 | 90 | - | - | 180 |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | 36 | 48 |  |  | 84 |
| Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej | 36 | 36 |  |  | 72 |
| **Wydział Rolniczo-Ekonomiczny** | | | | | **122,5** |
| Katedra Ogrodnictwa | 32,5 | 90 | 0 | 0 | 122,5 |
| **Architektura krajobrazu (AK) – Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji** | | | | | **1557** |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | 75 | 255 | - | - | 330 |
| Katedra Ogrodnictwa | 30 | 45 | - | - | 75 |
| Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej | 180 | 972 | - | - | 1152 |
| **Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt** | | | | | **590** |
| Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii | 47 | 90 | 0 | 0 | 137 |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | 153 | 260 | 10 | 30 | 453 |
| **Ogółem** | | | | | **17821,5** |

## b. Realizacja godzin dydaktycznych w Katedrach

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Jednostka** | **Zrealizowane godziny pracowników dydaktycznych (w tym prace dyplomowe i praktyki zawodowe, zajęcia nieodnotowane w USOS)** | **w tym nadgodziny** | **Godziny dydaktyczne doktorantów** |
| KBRiB | 5012,5 | 1255,5 | 109 |
| KBFiOR | 5359,5 | 1204,5 | 0 |
| KO | 3521,5 | 931,5 | 0 |
| KROiSzO | 5712,0 | 1662,0 | 264 |
| **Suma** | **19605,5** | **5053,5** | **373** |

KBRiB – Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii, KBFiOR – Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin, KO – Katedra Ogrodnictwa, KROiSzO – Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej

## c. Zlecenia godzin dydaktycznych w ramach umów cywilno-prawnych

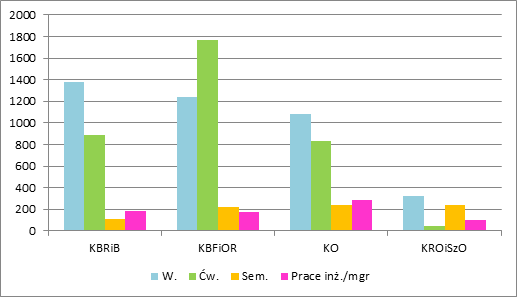
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jednostka** | **Kierunek/**  **Wydział** | **Pracownicy naukowi innych uczelni/spoza URK** | | **Pracownicy emerytowani** | | **Pracownicy techniczni\*** | | **Doktoranci (ponad limit) + inne** | | **Ogółem godzin** |
| **liczba** | **godziny** | **liczba** | **godziny** | **liczba** | **godziny** | **liczba** | **godziny** |
| KBRiB | Biot | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 45 | 45 |
| Ogr | 1 | 15 | 1 | 48 | 1 | 9 | 0 | 0 | 72 |
| TRLiP | 0 | 0 | 1 | 25 | 0 | 0 | 1 | 7 | 32 |
| WiE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 33 | 33 |
| IMHS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 24 | 24 |
| KBFiOR | Biot | 1 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 |
| Ogr | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 15 | 0 | 0 | 15 |
| SzO | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 30 | 0 | 0 | 30 |
| KO | TRLiP | 3 | 146 | 0 | 0 | 1 | 15 | 0 | 0 | 161 |
| WiE | 6 | 180 | 0 | 0 | 3 | 1192 | 0 | 0 | 372 |
| WTŻ | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 23 | 0 | 0 | 23 |
| KROiSzO | Ogr | 0 | 0 | 1 | 33 | 1 | 6 | 0 | 0 | 39 |
| SzO | 7 | 587 | 2 | 152 | 2 | 55 | 1 | 264 | 1055 |
| AK | 0 | 0 | 1 | 90 | 0 | 0 | 0 | 0 | 90 |
| WBiO | Biot | 3 | 78 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 78 |
|  | EPB | 1 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |
|  | **Razem** | **22** | **1033** | **6** | **348** | **10** | **342** | **6** | **373** | **2096** |

\* na podstawie dodatku zadaniowego

Ogółem wypracowano w roku akademickim 2022/2023 – **20,290,5 godzin dydaktycznych** (61,25 pracowników dydaktycznych Wydziału, 1 pracownik badawczy, 3 doktorantów zaangażowanych w proces dydaktyczny, 3 pracowników emerytowanych, 20 pracowników innych Uczelni/spoza Uczelni, 8 pracowników technicznych, razem = **96,25 osób**). Uwzględniając godziny za opiekę nad pracami dyplomowymi suma godzin wynosi **22074,5.**

## d. Obciążenie dydaktyczne samodzielnych pracowników naukowych WBiO w poszczególnych katedrach

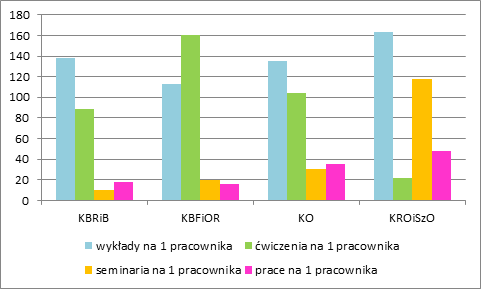
|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jednostka** | **Liczba pracowników samodzielnych** | **Liczba godzin** | | | | |
| **wykłady** | **ćwiczenia** | **seminaria** | **prace dyplomowe**  **(inż./mgr)** | **ogółem** |
| KBRiB | 10 | 1377,5 | 885 | 105 | 183 | 2550,5 |
| KBFiOR | 11 | 1237 | 1769 | 217,5 | 171 | 3394,5 |
| KO | 8 | 1078,5 | 836 | 243 | 282 | 2439,5 |
| KROiSzO | 2 | 327 | 43 | 236 | 96 | 702 |
| **Suma** | **31** | **4020** | **3533** | **801,5** | **732** | **9086,5** |

**Obciążenie dydaktyczne samodzielnych pracowników naukowych w jednostkach**

**Obciążenie godzinowe w przeliczeniu na jednego pracownika (p.) samodzielnego**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jednostka** | **Liczba pracowników samodzielnych** | **wykłady** | | **ćwiczenia** | | **seminaria** | | **prace dyplomowe** | |
| **ogółem** | **na 1 p.** | **ogółem** | **na 1 p.** | **ogółem** | **na 1 p.** | **ogółem** | **na 1 p.** |
| KBRiB | 10 | 1377,5 | 138 | 885 | 89 | 105 | 11 | 183 | 18 |
| KBFiOR | 11 | 1237 | 112 | 1769 | 161 | 217,5 | 20 | 171 | 16 |
| KO | 8 | 1078,5 | 135 | 836 | 105 | 243 | 30 | 282 | 35 |
| KROiSzO | 2 | 327 | 164 | 43 | 22 | 236 | 118 | 96 | 48 |
| **Suma** | **31** | **4020** |  | **3533** |  | **801,5** |  | **732** |  |

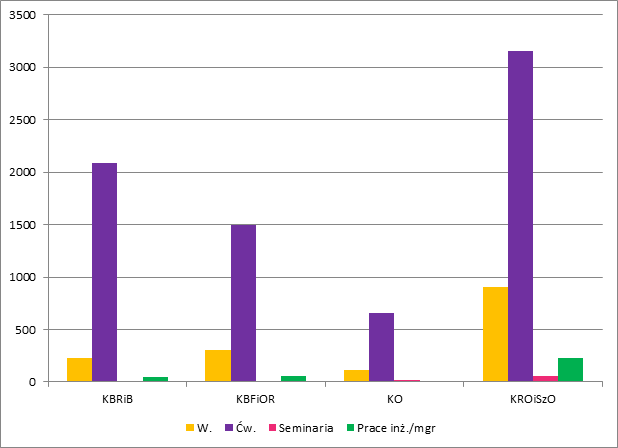
Obciążenie godzinowe w jednostkach w przeliczeniu na jednego pracownika samodzielnego



## e. Obciążenie dydaktyczne niesamodzielnych pracowników naukowych WBiO w poszczególnych katedrach:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jednostka** | **Liczba pracowników niesamodzielnych** | **Liczba godzin** | | | | |
| **wykłady** | **ćwiczenia** | **seminaria** | **prace dyplomowe**  **inż./mgr** | **Ogółem** |
| KBRiB | 8,5 | 235,5 | 2043,5 | 12 | 147 | 2438 |
| KBFiOR | 6 | 333 | 1385,5 | 22,5 | 189 | 1930 |
| KO | 3,75 | 208 | 817 | 9 | 48 | 1082 |
| KROiSzO | 11 | 914 | 3429 | 58 | 609 | 5010 |
| **Suma** | **29,25** | **1690,5** | **7675** | **101,5** | **993** | **10460** |

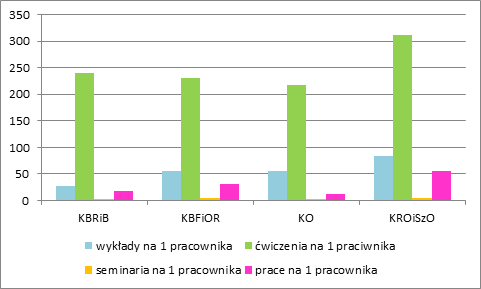
**Dodatkowo** KBRiB – 12 h oraz KBFiOR – 35 h **za opiekę nad praktykami studenckimi** – łącznie dla grupy pracowników niesamodzielnych **10507 h** orazKBRiB 12 h za **zajęcia nieodnotowane w USOS**

**Obciążenie dydaktyczne niesamodzielnych pracowników naukowych w jednostkach**

**Obciążenie godzinowe w jednostkach w przeliczeniu na jednego pracownika (p.) niesamodzielnego**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jednostka** | **Liczba pracowników niesamodzielnych** | **wykłady** | | **ćwiczenia** | | **seminaria** | | **prace dyplomowe** | |
| **ogółem** | **na 1 p.** | **ogółem** | **na 1 p.** | **ogółem** | **na 1 p.** | **ogółem** | **na 1 p.** |
| KBRiB | 8,5 | 235,5 | 28 | 2043,5 | 240 | 12 | 1 | 147 | 17 |
| KBFiOR | 6 | 333 | 56 | 1385,5 | 231 | 22,5 | 4 | 189 | 32 |
| KO | 3,75 | 208 | 56 | 817 | 218 | 9 | 2 | 48 | 13 |
| KROiSzO | 11 | 914 | 83 | 3429 | 312 | 58 | 5 | 609 | 55 |
| **Suma** | **29,25** | **1690,5** |  | **7675** |  | **101,5** |  | **993** |  |

**Obciążenie godzinowe w jednostkach w przeliczeniu na jednego pracownika niesamodzielnego**



*Przygotowała: dr inż. Małgorzata Gaborska*

## Nagrody i wyróżnienia dla nauczycieli akademickich

Nagrody Rektora URK w Krakowie za **działalność naukową** otrzymali:

1. Prof. dr hab. inż. Sylwester Smoleń – indywidualna III°
2. Prof. dr hab. inż. Dariusz Grzebelus – indywidualna III°
3. Dr hab. inż. Barbara Jagosz, prof. URK – indywidualna III°
4. Dr hab. Marek Szklarczyk, prof. URK – indywidualna III°
5. Dr inż. Alicja Macko Podgórni, prof. URK – indywidualna III°
6. Dr Piotr Stolarczyk– indywidualna III°

Nagrody Rektora URK w Krakowie za **działalność organizacyjną** otrzymali:

1. Prof. dr hab. inż. Stanisław Mazur – zespołową III°
2. Dr hab. inż. Iwona Domagała-Świątkiewicz, prof. URK – zespołowa III°
3. Dr hab. inż. Anna Kapczyńska, prof. URK – zespołowa III°
4. Dr hab. inż. Barbara Jagosz, prof. URK – zespołowa III°
5. Dr hab. inż. Maria Pobożniak, prof. URK – zespołowa III°
6. Dr hab. inż. Renata Wojciechowska, prof. URK – zespołowa III°
7. Dr hab. inż. Agnieszka Lis-Krzyścin – zespołowa III°
8. Dr hab. inż. Jan Błaszczyk– zespołowa III°
9. Dr inż. Anna Kołton, prof. URK – zespołowa III°
10. Dr inż. Bożena Szewczyk-Taranek – zespołowa III°
11. Dr inż. Ewa Sitek– zespołowa III°
12. Dr inż. Justyna Mazur – zespołowa III°
13. Dr inż. Magdalena Kulig – zespołowa III°
14. Dr inż. Wojciech Makowski– zespołowa III°
15. Dr Piotr Stolarczyk – zespołowa III°

Inne:

1. **Nagroda Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi** w zakresie wdrażania postępu w rolnictwie za wdrożone do praktyki rolniczej **"Opracowanie markerów molekularnych wspomagających hodowlę odmian buraka cukrowego odpornych na rizomanię" dla zespołu w składzie: prof. dr hab. inż. Dariusz Grzebelus, dr inż. Katarzyna Stelmach, dr inż. Alicja Macko-Podgórni, prof. URK**; 01/2022
2. **Nagroda II stopnia Polskiego Towarzystwa Botanicznego** dla Młodych Badaczy dla **dr. inż. Wojciecha Makowskiego** za serię artykułów o wybitnych walorach naukowych w dziedzinie botaniki sensu lato; 06/2022

## ****Nagroda Amicus Hominum** 2021 dla dr inż. Bożeny Szewczyk-Taranek** za pełną zaangażowania pracę na rzecz wdrażania i popularyzacji metody terapeutycznej, jaką jest hortiterapia w placówkach rehabilitacyjnych, terapeutycznych i edukacyjnych, w szczególności na terenie Małopolski, a także za działalność propagującą znaczenie ogrodów terapeutycznych i sensorycznych poprzez utworzenie interdyscyplinarnych studiów podyplomowych pn. „Terapia Ogrodnicza"; 13.12.2022

1. **Nominacja** do tytułu "**Osobowość roku 2022**" Gazeta Krakowska/Dziennik Polski w **kategorii Nauka** dla   
   **dr hab inż. Marii Pobożniak, prof. URK** i **mgr inż. Magdaleny Nuckowskiej**; 11.01.2023
2. **III miejsce** w plebiscycie "**Osobowość roku 2022**" Gazeta Krakowska/Dziennik Polski w **kategorii Nauka** dla   
   **mgr inż. Magdaleny Nuckowskiej**; 17.04.2023
3. **Medal Komisji Edukacji Narodowej** za szczególne zasługi dla oświaty i wychowania; **dr hab.** **Elżbieta Jędrszczyk**; 29.08.2023
4. **Nagroda naukowa** (p*oster scientific award*) dla **dr hab. Joanny Augustynowicz, prof. URK** za doniesienie pt. “Application of filamentous algae and symbiotic bacteria in a model *in vitro* study on Cr(VI) bioremediation mechanisms” przyznana przez organizatorów First Joint International Conference: 16th International Conference of Biogeochemistry of Trace Elements (ICOBTE) & 21st International Conference of Heavy Metals (ICHMET) & Annual Meeting of COST Action CA 19116, Uniwersytet w Wuppertal, Niemcy; 09/2023
5. **Odznaka Przyjaciel Dziecka** Towarzystwa Przyjaciół Dzieci dla **dr inż.** **Bożeny Szewczyk-Taranek** "za wkład pracy społecznej w dziedzinie wychowania i opieki nad dzieckiem" (nr odznaki 5238, TPD w Krakowie); 29.11.2023
6. Sygnatariusz The Open Science Charter (Karty Otwartej Nauki), Frontiers Research Foundation: **dr hab.** **Ewa Hanus-Fajerska, prof. URK**;11/2023

**g. Wymiana nauczycieli akademickich**

|  |  |
| --- | --- |
| **Liczba umów międzynarodowych w danym roku (Uczelnia)** | 64 |
| **Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia za granicą, nazwa programu:** |  |
| ERASMUS+ | 4 |
| CEEPUS | - |
| MostAR | - |
| Inne | - |
| **Liczba nauczycieli z zagranicy prowadzących zajęcia na kierunku, nazwa programu:** |  |
| ERASMUS+ | 7 |
| CEEPUS | - |
| MostAR | - |
| Inne | 3 |
| **Liczba spotkań na których uczestnicy wymiany przekazali doświadczenia i obserwacje** | 1 |

**Wyjazdy nauczycieli w ramach programu Erasmus+ w roku akademickim 2022/2023**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Imię i nazwisko** | **Termin pobytu** | **Miejsce pobytu**  **Kraj/uczelnia (instytucja)** | **Cel wyjazdu** |
| 1. | Barbara Domagała | 23-30.09.2023 | Słowacja - Slovak University of Agriculture in Nitra | Erasmus+ K103 - mobilność STA (dydaktyka, promocja URK, nawiązanie współpracy badawczej)  *Cykl wykładów*:"Grapeseed oil and black truffles in moden biocosmetics: a synergy of natural elegance" |
| 2. | Joanna Gil | 23-30.09.2023 | Słowacja - Slovak University of Agriculture in Nitra | Erasmus+ K103 - mobilność STA (dydaktyka, promocja URK, nawiązanie współpracy badawczej)  Cykl wykładów:"Antioxidant properties of extracts from selected herbal species prepared using various methods" |
| 3. | Barbara Jagosz | 17-23.10.2022 | Turcja - Isparta University of Applied Science | *Cykl wykładów*: **Specific features of Polish climate and horticulture; The main directions of plant breeding development in Poland; Current condition of seed production and seed science in Poland.** |
| 4. | Piotr Siwek | 04-08.09.2023 | Bułgaria - Agriculture University Plovdiv, Horticulture Department | wykłady 8 godz., konsultacje w temacie szczepienia roślin warzywnych w ramach współpracy  w tym zakresie |

**Inne wyjazdy zagraniczne pracowników WBiO w roku akademickim 2022/2023**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Imię nazwisko** | **Termin pobytu** | **Miejsce** | **Cel wyjazdu** | **Źródło finansowania** |
| 1. | Agnieszka Kiełkowska | 21-25.11.2022 | Turcja | konferencja naukowa | organizator |
|  |  | 14-20.08.2023 | Bułgaria | konferencja naukowa | MRiRW |
| 2. | Agnieszka Sękara | 07-14.11.2022 | Czechy | konsul. naukowe i badania | subwencja badawcza |
|  |  | 27.03-01.04.2023 | Czechy | spotkanie naukowe | gospodarz |
|  |  | 04-08.07.2023 | Czechy | spotkanie naukowe | subwencja badawcza |
|  |  | 20-22.07.2023 | Czechy | spotkanie naukowe | subwencja badawcza |
| 3. | Alicja Macko-Podgórni | 12-19.01.2023 | USA | konferencja naukowa | OPUS |
|  |  | 10-16.10.2022 | USA | konferencja naukowa | OPUS |
| 4. | Andrzej Kalisz | 3-12.11.2022 | Czechy | konsul. naukowe i badania | NAWA/sub. badawcza |
|  |  | 19-23.09.2022 | Czechy | konsul. naukowe i badania | NAWA |
| 5. | Aneta Łukasiewicz | 07-10.11.2022 | Czechy | badania | NAWA |
| 6. | Barbara Kowalczyk | 04.09-04.10.2023 | Czechy | staż badawczy | POWR |
| 7. | Dariusz Grzebelus | 12-19.01.2023 | USA | konferencja naukowa | OPUS |
| 8. | Elżbieta Jędrszczyk | 22.08-22.09.2023 | Słowacja | staż badawczy | POWR |
| 9. | Joanna Augustynowicz | 05-09.09.2023 | Niemcy | konferencja naukowa i spotkanie COST 19116 | COST |
| 10. | Joanna Gil | 19-23.09.2022 | Czechy | konsul. naukowe i badania | NAWA |
|  |  | 9-13.11.2022 | Czechy | konsul. naukowe i badania | NAWA |
| 11. | Klaudia Buch | 14.08-14.09.2023 | Czechy | staż badawczy | POWR |
| 12. | Krystian Marzec | 04-08.07.2023 | Czechy | spotkanie naukowe | subwencja badawcza |
|  |  | 04.08-04.09.2023 | Czechy | staż badawczy | POWR |
| 13. | Maciej Fidurski | 19-23.09.2022 | Czechy | konsul. naukowe i badania | NAWA |
| 14. | Maciej Gąstoł | 13-15.11.2022 | Węgry | konferencja naukowa | subwencja badawcza |
| 15. | Magdalena Zemczak | 19-23.09.2022 | Czechy | konsul. naukowe i badania | NAWA |
|  |  | 13-15.11.2022 | Węgry | konferencja naukowa | subwencja badawcza |
|  |  | 04-08.07.2023 | Czechy | spotkanie naukowe | subwencja badawcza |
| 16. | Małgorzata Czernicka | 02-07.07.2023 | Francja | konferencja naukowa | subwencja/aktywizacja |
|  |  | 09-12.08.2023 | Francja | staż badawczy | POWR |
| 17. | Marek Szklarczyk | 02-07.07.2023 | Francja | konferencja naukowa | MRiRW |
| 18. | Maria Pobożniak | 17-21.04.2023 | Węgry | szkolenie z zak. analiz molekularnych | subwencja badawcza |
| 19. | Marta Olczyk | 17-21.04.2023 | Węgry | szkolenie z zak. analiz molekularnych | subwencja badawcza |
| 20. | Przemysław Banach | 13-15.11.2022 | Węgry | konferencja naukowa | subwencja badawcza |

**Wykłady i zajęcia dla studentów przyjeżdżających w roku akademickim 2022/2023 w ramach programu Erasmus+**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| kod przedmiotu | nazwa przedmiotu | | koordynator(zy) | | liczba godzin | | |
| **w.** | **ćw.** | **sem.** |
| semestr zimowy | | | | | | | |
| E.1l.BIO.SC.ECTIE.O | Biological and biotechnical methods of plant protection | Dr hab. inż. Maria Pobożniak, prof. URK  Dr hab. inż. Jacek Nawrocki | | 24 | | 15 | 6 |
| E.1z.EBB.SC.ECTIE.O | Environmental biotechnology and bioremediation | Dr hab. Paweł Kaszycki, prof. URK | | 30 | | 15 |  |
| E.1z.ECO.SC.ECTIE.O | Ecological methods of plant protection | Dr hab. inż. Jacek Nawrocki  Dr hab. inż. Elżbieta Wojciechowicz-Żytko | | 15 | | 15 |  |
| E.1z.INT.SC.ECTIE.O | Integrated plant protection | Dr hab. inż. Maria Pobożniak, prof. URK  Dr hab. inż. Jacek Nawrocki | | 15 | | 24 | 6 |
| semestr letni | | | | | | | |
| E.1l.BBC.SC.ECTIE.O | Basics of bio-cosmetics production | Dr inż. Barbara Domagała | | 30 | | 30 |  |
| E.1l.BIN.SC.ECTIE.O | Bioinformatics | Dr inż. Małgorzata Czernicka, prof. URK | | 15 | | 15 |  |
| E.1l.CIM.SC.ECTIE.O | Crop improvement | Prof. dr hab inż. Dariusz Grzebelus | | 30 | | 30 |  |

**Wykłady dla studentów/doktorantów/pracowników WBiO prowadzone przez gości z zagranicy**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Gość** | **Jednostka/uczelnia** | **Data** | **Temat wystąpienia** | **Gospodarz** | **Program** |
| Jarmila Neugebauerová | MENDELU Faculty of Horticulture  Lednice, Czechy | 10.10.2022 | Edible flowers of ornamental plants–A new source of nutraceutical foods | Bożena Pawłowska  KROiSZO | Erasmus+ HE Staff Mobility |
| Leonardo Leonardi | Università degli Studi di Perugia Dipartimento di Medicina Veterinaria | 26.04.2023 | prezentacja na temat Uniwersytetu w Perugii i przedmiotów oferowanych dla studentów Biotechnologii w ramach programu Erasmus+ | WBIO | Erasmus+ HE Staff Mobility |
| Ivana Mezeyová | Slovak University of Agriculture in Nitra | 24.04.2023-28.04.2023 | About the faculty and the Slovene University of Agriculture, plus a pick-up of the IMHS program | Agnieszka Sękara  KO | Erasmus+ HE Staff Mobility |
| Ivana Mezeyová | Slovak University of Agriculture in Nitra | 24.04.2023-28.04.2023 | Current situation in the cultivation and use of spices and aromatic plants in the Slovak Republic | Agnieszka Sękara  KO | Erasmus+ HE Staff Mobility |
| Miroslav Šlosár | Slovak University of Agriculture in Nitra | 24.04.2023-28.04.2023 | Okra in medicine | Agnieszka Sękara  KO | Erasmus+ HE Staff Mobility |
| Marcel Golian | Slovak University of Agriculture in Nitra | 24.04.2023-28.04.2023 | Oyster mushroom use in medicine | Agnieszka Sękara  KO | Erasmus+ HE Staff Mobility |
| Desislava Dancheva | University of Forestry  Sofia, Bułgaria | 05.06.2023 | Propagation of woody ornamental plants by cuttings and grafting | Agnieszka Kiełkowska  KBRiB | BG05M2ОP001-2.016-0022 NatuResEdu |
| Desislava Dancheva | University of Forestry  Sofia, Bułgaria | 12.06.2023 | Micropropagation of ornamental tree species | Agnieszka Kiełkowska  KBRiB | BG05M2ОP001-2.016-0022 NatuResEdu |
| Desislava Dancheva | University of Forestry  Sofia, Bułgaria | 15.06.2023 | Seminarium wydziałowe: Current trends in micropropagation of ornamental tree species | Agnieszka Kiełkowska  KBRiB | BG05M2ОP001-2.016-0022 NatuResEdu |
| Ayşegül Erdoğan | Ege University  Izmir, Turcja | 11.10.2023 | Analytical methods in Ege Matal, XPS spectroscopy | Joanna Augustynowicz  KBFiOR | Erasmus+ HE Staff Mobility |

\*projekt Modernization of higher education in sustainable use of natural resources in Bulgaria

**Wykłady dla studentów/doktorantów/pracowników WBiO prowadzone przez gości krajowych**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Gość** | **Jednostka/uczelnia** | **Data** | **Temat wystąpienia** | **Gospodarz** |
| Maciej Szymanowski | gospodarstwo agroturystyczne "U Maciejowej"; firma szkoleniowo-edukacyjna | s. zimowy | Marka lokalna - agroturystyka, sieć, szlak | Elżbieta Jędrszczyk  KO – gł. dla studentów TRLiP w ramach "Rośliny lecznicze w agroturystyce" |
| prof. dr hab. Waldemar Marczewski | Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin Młochów | 16.02.2023 | Susza – wyzwanie dla nauki i hodowli ziemniaka | Dariusz Grzebelus  seminarium Zespołu Genetyki KBRiB |
| dr Jakub Baczyński | Uniwersytet Warszawski | 24.10.2023 | Ewolucja kwiatostanów typu pseudancjum u roślin baldaszkowatych z podrodziny Apioideae | Dariusz Grzebelus  seminarium ZG/KBRiB |
| dr inż.Tomasz Oleszkiewicz | URK | 01.06.2023 | Zastosowanie białek fluorescencyjnych do oceny efektywności nowych technik edycji genomów roślinnych. Realizacja stażu naukowego na Uniwersytecie Ryukoku w Japonii | Dariusz Grzebelus  seminarium ZG/KBRiB |
| dr Pablo Cavagnaro | URK (prof. wizytujący) | 22.11.2023 | Genetic research and breeding at INTA-Mendoza, Argentina | Dariusz Grzebelus  seminarium ZG/KBRiB |
| Marcin Gajda | firma Architektura Krajobrazu Gajda | 20.01.2023 | Strategie i standardy w zakresie zakładania i utrzymania zieleni na przykładzie inwestycji firmy Architektura Krajobrazu Gajda | Bożena Pawłowska  KROiSzO – gł. dla studentów SzO w ramach rozwoju zawodowego |
| Agnieszka Rogowiec | PIORIN w Krakowie | 08.11.2022 | Paszporty roślinne w logistyce roślin ozdobnych | Bożena Szewczyk-Taranek  KROiSzO |

# 5.Baza dydaktyczna

**Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia** analizowała warunki prowadzenia zajęć dydaktycznych.

## a. Jakość i warunki prowadzenia zajęć

|  |  |
| --- | --- |
| **Liczba studentów studiów stacjonarnych I stopnia na dzień 15.10.2023**  Biotechnologia  Ogrodnictwo  Sztuka ogrodowa  Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych  Bioinformatyka i analiza danych | 235  46  117  90  16 |
| **Liczba studentów studiów stacjonarnych II stopnia na dzień 15.10.2023**  Biotechnologia  Ogrodnictwo  Sztuka ogrodowa  Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych  Winogrodnictwo i enologia  International master of horticultural science  Environmental and plant biotechnology | 61  6  18  13  12  3  8 |
| **Liczba studentów studiów niestacjonarnych I stopnia na dzień 15.10.2023**  Ogrodnictwo  Sztuka ogrodowa  **Liczba studentów studiów niestacjonarnych II stopnia na dzień 15.10.2023**  Sztuka ogrodowa  Winogrodnictwo i enologia | 38  93  19  19 |
| **RAZEM liczba studentów WBiO na dzień 15.10.2023** | **794**  (w tym studentów niestacjonarnych – 169 **studentów studiów anglojęzycznych** – 11 ) |

|  |  |
| --- | --- |
| Liczba sal wykładowo-seminaryjnych | 10 |
| Liczba sal ćwiczeniowych, laboratoriów i innych sal specjalistycznych wykorzystywanych w procesie dydaktycznym | 24 |
| Liczba stanowisk komputerowych wykorzystywanych w procesie dydaktycznym dostępnych dla wszystkich przedmiotów | 49\*\* |
| Liczba rzutników multimedialnych zainstalowanych na stałe | 25 |
| Licencje oprogramowania wykorzystywanego w procesie dydaktycznym | * Microsoft Dev Tools for Teaching * Statistica (ogólna licencja) * Office 2007, Office 2019 * Corel (licencja edukacyjna 20 stanowisk) * AutoCad 2024, 3DS Max (licencja edukacyjna * Architecture * Rhinoceros (licencja edukacyjna 30 stanowisk) * Vectorworks (licencja edukacyjna 35 stanowisk) * ArchiCad (licencja edukacyjna 16 stanowisk) * Gimp, Inkscape, R i R studio, Linux, Populus, SplitsTree (licencje open Source) * Bioedit, Finch TV, Chromas, MEGA (licencje darmowe do użytku na uczelni) |
| Liczebność grup ćwiczeniowych laboratoryjnych, projektowych, terenowych | 15 |
| Liczba terenowych stacji dydaktyczno-badawczych:  Stacja Dydaktyczno-Badawcza przy Kampusie 29 Listopada 54  Sadownicza Stacja Dydaktyczno-Badawcza Garlica Murowana  Warzywnicza Stacja Dydaktyczno-Badawcza Mydlniki | 4 |

\*\* 16-N1; 16-N2; 17-sala7 (ze stanowiskiem dla nauczyciela)

**Wykonane remonty, adaptacje i doposażenie sal dydaktycznych w roku akademickim 2022/2023**

|  |  |
| --- | --- |
| **Obiekt** | **Nazwa zadania** |
| Sala 7 | Kompleksowa modernizacja infrastruktury - wymiana stołów, komputerów, monitorów, montaż 2 tablic multimedialnych |
| Sala 21 i 22 | Wymiana instalacji CO oraz grzejników |
| Sala 9, 10, 21, 113 | Wymiana tablic |
| Sala 4 i 9 | Wymiana rolet |
| Sala 425 | Naprawa wykładziny |
| Sale 9 , 21,  N1, 320,  328 | Wymiana projektorów multimedialnych |
| Sala 131 | Naprawa kanalizacji |
| Sala 123 i 425 | Wymiana komputera |
| Sale 4, 8, 9, 10, 21, 320, 328 | Wymiana dysków w komputerach (rozszerzenie pamięci) |
| Inne | Zakupiono 3 laptopy poleasingowe do celów dydaktycznych |

Ponadto:

* wykonano kompleksowy remont szatni (łącznik) z węzłem sanitarnym (toalety/prysznice) dla pracowników szklarni i studentów realizujących praktyki zawodowe
* projekt remontu szklarni – w trakcie wykonania
* przystosowanie pomieszczenia w chłodni (016) na potrzeby Zespołu Biochemii (Laboratorium bioremediacji; także do realizacji prac dyplomowych) – ze środków ZB

**Planowane inwestycje remontowe na WBiO na rok 2024**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa zadania** | **Przewidywane koszty** |
| 1. | Przebudowa laboratoriów nr 317 i 320 | 250 000,00 zł |
| 2. | Wyposażenie laboratoriów 317 i 320 | 150 000,00 zł |
| 3. | Instalacja argonu dla pomieszczenia nr 314 | 60 000,00 zł |
| 4. | Remont korytarza laboratoryjnego w budynku przyszklarniowym | 260 000,00 zł |
| 5. | Remont pomieszczenia na magazyn odczynników i odpadów chemicznych | 500 000,00 zł |
| 6. | Modernizacja sal wykładowych 130 i 131 - dostosowanie urządzeń od wideo konferencji i sprzętu do obecnych standardów | 250 000,00 zł |
| 7. | Modernizacja małych sal seminaryjnych - montaż projektorów (5 szt.) | 60 000,00 zł |
| 8. | Wymiana systemu sterowania w szklarniach, wymiana czujników i zaworów | 220 000,00 zł |
| 9. | Remont i wyposażenie starych szklarni i tunelu foliowego | 10 000 000,00 zł |
|  | **Razem** | **11 750 000,00 zł** |

**Ponadto inne potrzeby adaptacyjne sal dydaktycznych:**

* wymiana okablowania na umożliwiające transmisję w jakości HD (sale nr 22, 326, 333, 425)
* kompleksowa wymiana mikroskopów – sala 425, 326
* sala 123 konferencyjna - wymiana istniejących głośników na głośniki umieszczone w suficie

*Przygotowali: Andrzej Pyclik, Krzysztof Rożek*

## b. Biblioteka

WBiO, podobnie jak inne wydziały, wycofał się z indywidualnych subskrypcji, ze względu przechodzenia poszczególnych tytułów do otwartego dostępu on-line. Aktualna lista prenumerat Biblioteki Głównej URK obejmuje:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Tytuł** | **Dostępne archiwum** |
| 1. | Nature | od 2010 |
| 2. | Science | od 1997 |
| 3. | czasopisma wydawnictwa Springer | dla wybranych nawet od pierwszego numeru |
| 4. | czasopisma wydawnictwa Elsevier | od lat 90-tych |
| 5. | czasopisma wydawnictwa Wiley | od lat 90-tych |
| 6. | wybrane czasopisma wydawnictwa Oxford (36 tytułów) | 2012-2013 |
| 7. | wybrane czasopisma wydawnictwa Cambridge (153 tytuły) | 2012-2013 |
| 8. | Agronomy Journal | od 2019 |
| 9. | Crop Science | od 2019 |
| 10. | Journal of Agriculture and Food Chemistry | od 1996 |

**6. Ocena przebiegu procesu dydaktycznego**

**Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia** przeanalizowała przebieg procesu dydaktycznego w roku akademickim 2022/2023.

1. **Podsumowanie sesji egzaminacyjnych w roku akademickim 2022/2023**

**Kierunek Ogrodnictwo – studia stacjonarne**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok studiów** | **Wpisani**  **na semestr** | **Zaliczenie**  **w terminie** | **%** | **Po terminie** | **%** |
| **Ogrodnictwo semestr zimowy 2022/2023** | | | | | |
| I – dla całego kierunku | 34 | 8 | 23,5 | 2 | 5,8 |
| II - dla całego kierunku | 14 | 6 | 42,8 | - | - |
| III – Agroekologia i ochrona roślin | 5 | 3 | 60 | - | - |
| IV – Agroekologia i ochrona roślin | 15 | 11 | 73,3 | - | - |
| 2. semestr studiów II stopnia | 11 | 10 | 90,9 | 1 | 9,1 |
| **Ogrodnictwo semestr letni 2022/2023** | | | | | |
| I – dla całego kierunku | 12 | 7 | 58,3 | 3 | 25 |
| II - Agroekologia i ochrona roślin | 6 | 4 | 66,6 | 2 | 33,3 |
| III – Agroekologia i ochrona roślin | 3 | 3 | 100 | - | - |
| 1. semestr studiów II stopnia | 6 | 5 | 83,3 | 1 | 16,6 |
| 3. semestr studiów II stopnia | 11 | 9 | 81,8 | - | - |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Podsumowanie** | | | | |
|  | **% zaliczeń w terminie** | | **% zaliczeń po terminie** | |
| **Sesja** | **zimowa** | **letnia** | **zimowa** | **letnia** |
|  | 58,1 | 78 | 7,45 | 24,9 |

**Komentarz DKJK**:W roku akademickim 2022/23 na kierunku Ogrodnictwo stwierdzono zwiększenie udziału uzyskanych zaliczeń w terminie (szczególnie dla 3. semestru studiów II stopnia – 20%) w stosunku do roku poprzedniego. Dalej martwi mała liczba zaliczeń ogółem (w terminie i po terminie) po I. semestrze studiów inżynierskich, będąca wynikiem formalnego rozpoczęcia studiów (złożenie dokumentów) i nie kontynuowaniem nauki. W omawianym roku zmniejszył się udział studentów kontynuujących naukę w porównaniu do roku ubiegłego, z 44 do 30%. Tej niekorzystnej tendencji nie notuje się dla studiów II. stopnia.

**Kierunek Biotechnologia – studia stacjonarne**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok studiów | Wpisani  na semestr | | Zaliczenie  w terminie | % | | Po  terminie | | % |
| **semestr zimowy 2022/2023** | | | | | | | | |
| I | | 71 | 49 | 69,0 | | 5 | | 7,0 |
| II | | 60 | 44 | 73,3 | | 6 | | 10,0 |
| III | | 60 | 50 | 83,3 | | 4 | | 6,7 |
| IV | | 60 | 56 | 93,3 | | 0 | | - |
| 2. semestr studiów II stopnia | | 53 | 47 | 88, 7 | | 2 | | 3,8 |
| **semestr letni 2022/2023** | | | | | | | | |
| I | | 55 | 49 | 89,1 | | 3 | | 5,5 |
| II 1 | | 57 | 38 | 65,5 | | 14 | | 24,1 |
| III 2 | | 58 | 38 | 65,5 | | 13 | | 22,4 |
| 1. semestr studiów II stopnia | | 65 | 54 | 83,1 | | 7 | | 10,8 |
| 3. semestr studiów II stopnia | | 50 | 50 | 100,0 | | 0 | | - |
| **Podsumowanie** | | | | | | | | |
|  | **% zaliczeń w terminie** | | | | **% zaliczeń po terminie** | | | |
| **Sesja** | **zimowa** | | **letnia** | | **zimowa** | | **letnia** | |
|  | 80,9 | | 80,4 | | 5,6 | | 13,0 | |

1 - Problem z zaliczeniem przedmiotu "Enzymologia"(29 osób z roku II nie zaliczyło przedmiotu)

2 - Problem z zaliczeniem przedmiotu "Enzymologia" (16 osób z roku III nie zaliczyło przedmiotu - warunek)

**Komentarz DKJK**:W roku akademickim 2022/23 na kierunku Biotechnologia zanotowano zwiększenie udziału uzyskanych zaliczeń w terminie dla I. stopnia studiów w stosunku do roku poprzedniego, pomimo powtórnych problemów z przedmiotem Enzymologia. Wydaje się, że jest to efektem podjętych działań naprawczych. Udział studentów kontynuujących naukę po 1. semestrze studiów inżynierskich był na poziomie roku poprzedniego.

**Kierunek Sztuka ogrodowa – studia stacjonarne**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok studiów | Wpisani na semestr | Zaliczenie  w terminie | % | | Po  terminie | | % |
| **semestr zimowy 2022/2023** | | | | | | | |
| I | 43 | 23 | 53,5 | | 2 | | 4,6 |
| II | 33 | 19 | 57,5 | | 4 | | 12,1 |
| III | 28 | 24 | 85,7 | | 1 | | 3,5 |
| IV | 31 | 30 | 96,7 | | - | | - |
| 2. semestr studiów II stopnia | 24 | 21 | 87,5 | | 3 | | 12,5 |
| **semestr letni 2022/2023** | | | | | | | |
| I | 24 | 21 | 87,5 | | 1 | | 4,1 |
| II | 23 | 20 | 86,9 | | 3 | | 13,0 |
| III | 25 | 23 | 92,0 | | 2 | | 8,0 |
| 1. semestr studiów II stopnia | 20 | 16 | 80,0 | | 2 | | 10,0 |
| 3. semestr studiów II stopnia | 27 | 24 | 88,8 | | - | | - |
| **Podsumowanie** | | | | | | | |
|  | **% zaliczeń w terminie** | | | **% zaliczeń po terminie** | | | |
| **Sesja** | **zimowa** | **letnia** | | **zimowa** | | **letnia** | |
|  | 76,2 | 87,0 | | 8,2 | | 8,7 | |

**Komentarz DKJK**:W roku akademickim 2022/23 na kierunku Sztuka ogrodowa obserwowano zwiększenie udziału uzyskanych zaliczeń w terminie w obu sesjach dla studiów I. stopnia w stosunku do roku poprzedniego. Natomiast na studiach II. stopnia wykazano zmniejszenie liczby terminowych zaliczeń. Udział studentów kontynuujących naukę po 1. semestrze studiów inżynierskich był na poziomie roku poprzedzającego.

**Kierunek Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych – studia stacjonarne**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok studiów | | Wpisani  na semestr | Zaliczenie  w terminie | % | | Po terminie | | % |
| **semestr zimowy 2022/2023** | | | | | | | | |
| I | | 43 | 18 | 41,8 | | 3 | | 6,9 |
| II | | 16 | 11 | 68,7 | | - | | - |
| III | | 17 | 14 | 82,3 | | - | | - |
| IV | | 17 | 15 | 88,2 | | - | | - |
|  | |  |  |  | |  | |  |
| **semestr letni 2022/2023** | | | | | | | | |
| I | | 17 | 11 | 64,7 | | 5 | | 29,4 |
| II | | 12 | 11 | 91,6 | | 1 | | 8,3 |
| III | | 14 | 14 | 100 | | - | | - |
| 1. semestr studiów II stopnia | | 19 | 12 | 63,2 | | 1 | | 5,2 |
| **Podsumowanie** | | | | | | | | |
|  | **% zaliczeń w terminie** | | | | **% zaliczeń po terminie** | | | |
| **Sesja** | **zimowa** | | **letnia** | | **zimowa** | | **letnia** | |
|  | 70,2 | | 79,8 | | 6,9 | | 14,3 | |

**Komentarz DKJK**:W roku akademickim 2022/23 na kierunku TRLiP stwierdzono zwiększenie udziału uzyskanych zaliczeń w terminie dla 1. i 2. roku studiów I stopnia w stosunku do roku poprzedniego. Wykazano porównywalny udział do roku poprzedzającego studentów kontynuujących naukę.

**Kierunek Bioinformatyka i analiza danych – studia stacjonarne**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok studiów | Wpisani  na semestr | | Zaliczenie  w terminie | % | Po  terminie | % |
| **semestr zimowy 2022/2023** | | | | | | |
| 1. semestr studiów I stopnia | 13 | | 2 | 15,4 | 2 | 15,4 |
| **semestr letni 2022/2023** | | | | | | |
| 2. semestr studiów I stopnia | 4 | | 2 | 50,0 | 2 | 50,0 |
| **Podsumowanie** | | | | | | |
|  | **% zaliczeń w terminie** | | | | **% zaliczeń po terminie** | |
| **Sesja** | **zimowa** | **letnia** | | | **zimowa** | **letnia** |
|  | 15,4 | 50,0 | | | 15,4 | 50,0 |

**Komentarz DKJK**:Rok akademicki 2022/23 na kierunku Bioinformatyka i analiza danych był pierwszym rokiem działania tego kierunku. Udział studentów kontynuujących naukę po 1. semestrze wyniósł zaledwie 31%. Wydaje się, że jest to wynikiem rozbieżności między programem studiów a oczekiwaniami osób podejmującymi naukę lub późnym rozpoczęciem rekrutacji (wrzesień 2022 r.).

**Kierunek Winogrodnictwo i enologia – studia stacjonarne**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok studiów | Wpisani  na semestr | Zaliczenie  w terminie | | % | Po  terminie | | % |
| **semestr zimowy 2022/2023** | | | | | | | |
| 2. semestr studiów II stopnia | 11 | 8 | | 72,7 | 3 | | 27,3 |
| **semestr letni 2022/2023** | | | | | | | |
| 3. semestr studiów II stopnia | 11 | 7 | | 63,6 | - | |  |
| 1. semestr studiów II stopnia | 12 | 6 | | 50,0 | 2 | | 16,7 |
| **Podsumowanie** | | | | | | | |
|  | **% zaliczeń w terminie** | | | **% zaliczeń po terminie** | | | |
| **Sesja** | **zimowa** | | **letnia** | **zimowa** | | **letnia** | |
|  | 72,7 | | 56,8 | 27,3 | | 16,7 | |

**Komentarz DKJK**:W roku akademickim 2022/23 na kierunku Winogrodnictwo i enologia zanotowano zmniejszenie udziału uzyskanych zaliczeń w terminie w stosunku do roku poprzedzającego.

**Kierunek Environmental and plant biotechnology**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok studiów | Wpisani  na semestr | Zaliczenie  w terminie | | % | | Po terminie | | % |
| **semestr zimowy 2022/2023** | | | | | | | | |
| 3. semestr studiów II stopnia | 6 | 5 | | 83,3 | | - | |  |
| **semestr letni 2022/2023** | | | | | | | | |
| 1. semestr studiów II stopnia | 13 | 2 | | 15,4 | | - | |  |
| 2. semestr studiów II stopnia | 2 | 2 | | 100 | | - | |  |
| **Podsumowanie** | | | | | | | | |
|  | **% zaliczeń w terminie** | | | | **% zaliczeń po terminie** | | | |
| **Sesja** | **zimowa** | | **letnia** | | **zimowa** | | **letnia** | |
|  | 83,3 | | 57,7 | | 0 | | 0 | |

**Komentarz DKJK**:W roku akademickim 2022/23 na kierunku EPB zwraca uwagę fakt drastycznego zmniejszenia liczby studentów rozpoczynających studia a przystępujących do pierwszej sesji. Może to być spowodowane konfrontacją programu studiów z oczekiwaniami osób podejmujących naukę, niskim poziomem wiedzy zarekrutowanych kandydatów lub jedynie chęcią przyjazdu do Europy.

**Kierunek International master of horticultural science**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok studiów | | Wpisani  na semestr | | Zaliczenie  w terminie | | % | | Po  terminie | | % |
| **semestr zimowy 2022/2023** | | | | | | | | | | | |
| 3. semestr studiów II stopnia | | 4 | | 4 | | | 100 | | - | | - |
| 4. semestr studiów II stopnia | | 4 | | 4 | | | 100 | | - | | - |
| **semestr letni 2022/2023** | | | | | | | | | | | |
| 1. semestr studiów II stopnia | | 3 | | 3 | | | 100 | | - | | - |
| 2. semestr studiów II stopnia | | 3 | | 3 | | | 100 | | - | | - |
| **Podsumowanie** | | | | | | | | | | | |
|  | | **% zaliczeń w terminie** | | | | | | **% zaliczeń po terminie** | | | |
| **Sesja** | | **zimowa** | | | | **letnia** | | **zimowa** | | **letnia** | |
|  | | 100 | | | | 100 | | 0 | | 0 | |

**Komentarz DKJK**:W roku akademickim 2022/23 na kierunku IMHS utrzymał się trend zaliczania sesji w terminie.

**Kierunek Ogrodnictwo – studia niestacjonarne**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok studiów** | **Wpisani**  **na semestr** | **Zaliczenie**  **w terminie** | **%** | **Po**  **terminie** | **%** |
| **semestr zimowy 2022/2023** | | | | | |
| I | 12 | 6 | 50,0 | 2 | 16,6 |
| II | 11 | 5 | 45,5 | 2 | 18,2 |
| III | 8 | 6 | 75,0 | 2 | 25,0 |
| IV | 5 | 5 | 100 | - | - |
| **semestr letni 2022/2023** | | | | | |
| I | 8 | 5 | 62,5 | 1 | 12,5 |
| II | 7 | 6 | 85,7 | - | - |
| III | 10 | 4 | 40,0 | 5 | 50,0 |

**Kierunek Sztuka ogrodowa – studia niestacjonarne**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok studiów** | **Wpisani**  **na semestr** | **Zaliczenie**  **w terminie** | **%** | **Po**  **terminie** | **%** |
| **semestr zimowy 2022/2023** | | | | | |
| I | 21 | 17 | 80,9 | **-** | - |
| II | 28 | 12 | 42,8 | 3 | 10,7 |
| III | 24 | 16 | 66,6 | 1 | 4,2 |
| IV | 22 | 17 | 77,3 | - | - |
|  |  |  |  |  |  |
| **semestr letni 2022/2023** | | | | | |
| I | 18 | 17 | 94,4 | 1 | 5,5 |
| II | 16 | 14 | 87,5 | 1 | 6,3 |
| III | 16 | 11 | 68,7 | 2 | 12,5 |
| 1. semestr studiów II stopnia | 22 | 15 | 68,2 | 3 | 13,6 |
| 3. semestr studiów II stopnia1 | 11 | 11 | - | - | - |

1 powtarzanie semestru

**Kierunek Winogrodnictwo i enologia – studia niestacjonarne**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok studiów** | **Wpisani**  **na semestr** | | **Zaliczenie**  **w terminie** | | **%** | **Po terminie** | **%** |
| **semestr letni 2022/2023** | | | | | | | |
| 1. semestr studiów II stopnia | | 22 | | 14 | 63,6 | 3 | 13,6 |

**Podsumowanie sesji**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kierunek** | **% zaliczeń w terminie** | | **% zaliczeń po terminie** | |
| **Sesja** | **zimowa** | **letnia** | **zimowa** | **letnia** |
| Ogrodnictwo | 67,6 | 62,7 | 19,9 | 31,3 |
| Sztuka Ogrodowa | 66,9 | 79,7 | 7,5 | 9,5 |
| Winogrodnictwo i enologia | - | 63,6 | - | 13,6 |

*Przygotowały: mgr inż. Magdalena Pisarczyk-Pyzik, mgr inż. Ewa Podstawska, dr inż. Małgorzata Gaborska*

**Komentarz DKJK**:W roku akademickim 2022/23 na kierunku Ogrodnictwo i Sztuka ogrodowa realizowanych w formie niestacjonarnej stwierdzono zwiększenie udziału uzyskanych zaliczeń w terminie (dla większości semestrów) w stosunku do roku poprzedniego. W przeciwieństwie do studiów stacjonarnych, wykazano tendencję zwiększenia liczby studentów kontynuujących studia po 1. semestrze w porównaniu z rokiem poprzednim.

## b. Analiza sprawozdań z weryfikacji efektów uczenia

Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia analizowała sprawozdania z realizacji przedmiotów – załącznik nr 2 do Procedury weryfikacji efektów uczenia, ze szczególnym uwzględnieniem rocznego cyklu kształcenia na kierunku Biotechnologia.

Kierunek **Biotechnologia**

W roku akademickim 2022/23 ze 118 zrealizowanych przedmiotów na kierunku Biotechnologia ocenie poddano 55 sprawozdań z I stopnia studiów stacjonarnych oraz 41 sprawozdań z przedmiotów na II stopniu studiów stacjonarnych.

W zanalizowanych sprawozdaniach stwierdzono następujące nieprawidłowości: nie zamieszczono pytań egzaminacyjnych/zaliczeniowych (13), błędnie wpisano efekty kształcenia (15), nie umieszczono średnich ocen z egzaminu/zaliczenia przedmiotu (2), podano niewłaściwy rok studiów (5) lub niewłaściwy rok akademicki (2), a także 2 sprawozdań nie podpisano.

Na podstawie analizy ocen Komisja przyjęła, że efekty uczenia osiągane były przez studentów na **niskim poziomie** na przedmiotach: Fizyka, Biochemia, Biologia komórki, Doskonalenie roślin uprawnych i leśnych, Matematyka z elementami statystyki, Inżynieria bioprocesowa, Immunologiczne i biotechnologiczne aspekty alergologii i wakcynologii, Biofizyka, Analiza proteomu.

**Komentarze nauczycieli prowadzących zajęcia:**

zbyt mało godzin kursu, zbyt niski poziom kryteriów przyjmowania na studia, brak pracy własnej studentów, studenci nie rozwiązywali systematycznie przesyłanych zadań domowych, nieobecność na zajęciach, niski poziom wiedzy podstawowej, słaba motywacja do nauki, brak motywacji do zdawania w pierwszych terminach, brak chęci pogłębiania wiedzy, luki programowe.

Efekty uczenia osiągane przez studentów na **wysokim poziomie** na przedmiotach: Podstawy mikrobiologii weterynaryjnej, Mikrobiologia wody i ścieków, Metody biotechnologiczne w ochronie środowiska, Surowce kosmetyczne, Transgenika roślin, Seminarium dyplomowe, Receptura preparatów kosmetycznych, Podstawy technik histologicznych i analiza instrumentalna komórki, Molekularne regulacje procesów fizjologicznych u roślin, Genetyka drobnoustrojów, Fizjologia stresu zwierząt, Biotechnologia rozrodu ryb, Bezpieczeństwo żywności 1. Systemy obowiązkowe, Biopreparaty jako możliwość fortyfikowania produktów spożywczych, Bioinżynieria komórek i tkanek zwierzęcych, Mikromanipulacje na gametach i zarodkach ssaków, Zasady postępowania ze zwierzętami doświadczalnymi, Seminarium, Regionalizm dziedzictwa kulturowego Polski i Europy, Substancje dodatkowe w żywności, Selekcja w kulturach in vitro roślin, Podstawy nutrigenomiki, Postępowanie z materiałem biologicznych w badaniach naukowych, Ocena jakości żywności, Molekularne mechanizmy powstawania nowotworów, Modelowanie funkcji przewodu pokarmowego, Markery molekularne, Kultury tkankowe i komórkowe roślin i zwierząt, Etyka w biotechnologii, Etyczne aspekty manipulacji systemów przyrodniczych, komórkowych i genetycznych.

**Komentarze nauczycieli prowadzących zajęcia:**

zainteresowanie i aktywność studentów na zajęciach, wysoka frekwencja, rzetelna i sprawna praca, zaplanowanie zajęć w godzinach dostępności informatyków ze względu na awarie sprzętu, ciekawe prace zaliczeniowe.

**Komentarz DKJK**:W roku akademickim 2022/23 na kierunku Biotechnologia oddano zdecydowanie więcej sprawozdań ze zrealizowanych zajęć. Aby wyeliminować techniczne nieprawidłowości w przygotowywanych sprawozdaniach DKJK przygotowała formularz do wypełniania on line z rozwijanym menu. W porównaniu z rokiem poprzedzającym wykazano ponownie niskie efekty uczenia dla przedmiotu Biochemia oraz wysokie efekty dla przedmiotu Transgenika roślin. Cieszy, że aż 31 przedmiotów znalazło się w grupie przedmiotów z wysokim poziomem uczenia.

Kierunek **Ogrodnictwo:**

W **semestrze zimowym** w roku akademickim 2022/23 zajęcia prowadzono w systemie stacjonarnym dla studentów stacjonarnych oraz w systemie hybrydowym dla studentów niestacjonarnych**.** Analizie poddano 35 sprawozdań z przedmiotów na I stopniu studiów stacjonarnych i niestacjonarnych oraz 4 sprawozdania z II stopnia studiów stacjonarnych, na łącznie 92 zrealizowane przedmioty. W **semestrze letnim** ocenie poddano 13 sprawozdań z przedmiotów na I stopniu studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

W zanalizowanych sprawozdaniach stwierdzono następujące nieprawidłowości: niewłaściwe przygotowanie – błędnie podany rok/semestr studiów lub rok akademicki (12); błędnie wpisano efekty kształcenia (6); nie zamieszczono pytań egzaminacyjnych/zaliczeniowych (22), w 10 sprawozdaniach nie podano formy egzaminu/zaliczenia przedmiotu oraz nie podpisano 9 sprawozdań.

Na podstawie analizy ocen Komisja przyjęła, że efekty uczenia osiągane były przez studentów na **niskim poziomie** na przedmiotach: Fizjologia roślin.

**Komentarze nauczycieli prowadzących zajęcia:**

wszyscy studenci otrzymali zaliczenie w 1. terminie, lecz niestety nie wszyscy zdali egzamin.

Efekty uczenia osiągane przez studentów na **wysokim poziomie** na przedmiotach: Zwierzęta towarzyszące człowiekowi, Warzywnictwo, Kultura sztuka i tradycja regionu, Przechowalnictwo ogrodnicze, Ochrona i rekultywacja gleb, Seminarium dyplomowe, Biologia nasion, Uprawa grzybów kulinarnych i leczniczych, Wybrane zagadnienia z zoologii z ekologią zwierząt, Nasiennictwo, Agroekologia, Praktikum z produkcji ogrodniczej, Proseminarium, Owady synantropijne i sanitarne, ISOR, Owady i inne zwierzęta towarzyszące człowiekowi.

**Komentarze nauczycieli prowadzących zajęcia:**

rzetelne podejście studentów do przedmiotu i dobre rozeznanie w tematyce zajęć, studenci aktywnie uczestniczyli w zajęciach, duże zainteresowanie przedmiotem.

**Komentarz DKJK**: Przygotowany przez DKJK formularz sprawozdania do wypełniania on line z rozwijanym menu pozwoli na wygodne wyeliminowanie technicznych błędów. Cieszy fakt, że tylko dla jednego przedmiotu wykazano niskie efekty uczenia, a wysokie efekty dla 16 przedmiotów.

Kierunek **Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych**

W semestrze zimowym w roku akademickim 2022/2023 ocenie poddano łącznie 15 sprawozdań z przedmiotów na I i II stopniu studiów stacjonarnych. W zanalizowanych sprawozdaniach stwierdzono następujące nieprawidłowości: użyto złego formularza (1), podano niewłaściwy rok studiów, błędnie wpisano efekty kształcenia (2); nie zamieszczono pytań egzaminacyjnych/zaliczeniowych (1), w 1 sprawozdaniu nie podano formy sprawdzenia przedmiotu oraz 3 sprawozdań nie podpisano.

Na podstawie analizy ocen Komisja przyjęła, że efekty uczenia osiągane były przez studentów na **niskim poziomie** na przedmiotach: Podstawy farmakologii, Podstawy anatomii i fizjologii człowieka.

**Komentarze nauczycieli prowadzących zajęcia:**

trudny przedmiot, słabe przygotowanie do egzaminu, brak podstaw ze szkoły średniej.

Efekty uczenia osiągane przez studentów na **wysokim poziomie** odnotowanona przedmiotach: Praktyka zawodowa, Grzyby lecznicze, Owady w służbie człowieka, Naturalne zasoby roślin leczniczych, Produkty roślinne w profilaktyce chorób dietozależnych.

**Komentarze nauczycieli prowadzących zajęcia:**

ambitna grupa, studenci zainteresowani, aktywni, elokwentni.

**Komentarz DKJK**:Przygotowany przez DKJK formularz sprawozdania do wypełniania on line z rozwijanym menu pozwoli na wygodne wyeliminowanie technicznych błędów.

*Przygotowały: dr inż. Małgorzata Maślanka, dr inż. Paulina Supel*

## c. Hospitacje

**Hospitacje zajęć dydaktycznych**

|  |  |
| --- | --- |
| Liczba nauczycieli akademickich Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa | 64 |
| Liczba przeprowadzonych hospitacji nauczycieli akademickich | 23 (82%) |
| Liczba przeprowadzonych powtórnych hospitacji tej samej osoby | - |
| Liczba hospitacji związanych z niską oceną (komentarzami) w ankiecie studentów | - |

W roku akademickim 2022/23 hospitacje przeprowadzono zgodnie z obowiązującą procedurą ogólną USZJK PO-03 Hospitacje zajęć dydaktycznych (ZR Nr 103/2022 z dnia 23.10.2022 r.). Hospitacjami objęto 23 nauczycieli podczas prowadzenia w sumie 10 wykładów i 13 ćwiczeń. Hospitowano zajęcia prowadzone dla kierunków: **biotechnologia** (6 przedmiotów), **ogrodnictwo** (4 przedmioty, w tym 3 prowadzone na studiach niestacjonarnych), **sztuka ogrodowa** (6 przedmiotów, w tym 1 prowadzony na studiach niestacjonarnych), **technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych** (3 przedmioty) oraz **winogrodnictwo i enologia** (4 przedmioty).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Stanowisko** | **Liczba hospitowanych nauczycieli z wydziału (spoza Uczelni) na kierunku** | | | | |
| **Ogr** | **Biot** | **SzO** | **TRLiP** | **WiE** |
| profesor(w tym prof. URK) | 2 | 2 (1) |  |  | 1 |
| adiunkt z hab. |  |  |  | 1 |  |
| adiunkt | 2 | 1 (1) | 2 (2) | 2 | 1 (1) |
| asystent/mgr |  | (1) | (2) |  | (1) |

Opinie o prowadzonych zajęciach były z reguły bardzo pozytywne. Zespoły hospitujące podkreślały:

- na zajęciach wykładowych: stosowanie właściwej terminologii, przystępne formułowanie wypowiedzi w odpowiednim tempie, wyjaśnianie zagadnień teoretycznych w oparciu o liczne i dobrze skomponowane materiały graficzne, przyjazną atmosferę, umiejętność nawiązywania kontaktu ze studentami i skuteczne aktywizowanie grupy;

- na zajęciach ćwiczeniowych: dużą liczbę pomocy przygotowanych do ćwiczeń (mat. roślinnych, dekoracyjnych, akcesoriów florystycznych, narzędzi, naczyń, preparatów itp.), dzięki czemu studenci bez ograniczeń mogli doskonalić swoje umiejętności i konfrontować je ze zdobytą wcześniej wiedzą; wyjaśnianie zagadnień teoretycznych w oparciu o liczne przykłady praktyczne; stosowanie właściwych systemów motywacyjnych pobudzających studenta do rozwiązywania problemów; nawiązanie dobrego kontaktu ze studentami co aktywizowało studentów do myślenia i udzielania odpowiedzi; przyjazną atmosferę, ale z zachowaniem wyważonego stosunku nauczyciel-student.

Zgłoszone uwagi dotyczyły: niedopasowania wielkości sali na wykłady z Ochrony własności intelektualnej do liczby studentów (za mała sala), slajdów ‘przeładowanych’ tekstem, zbyt wolnego tempa wykładów, zbyt późnej pory wykładów czy braku kontaktu wzrokowego ze studentami (a co za tym idzie ograniczonej interakcji pomiędzy nauczycielem a studentami).

**Hospitacje praktyk zawodowych**

W roku akademickim 2022/23 przeprowadzono hospitacje praktyk zawodowych. W sumie zweryfikowano 10 miejsc odbywania praktyk na terenie Karkowa i poza Krakowem przez 6 studentów kierunków Biotechnologia i 8 studentów kierunku Sztuka ogrodowa. W trakcie hospitacji hospitujący zasięgali opinii zarówno studentów nt. warunków odbywania praktyki zawodowej, jak i opiekunów nt. przygotowania i pracy studentów. W opinii studentów wybrane miejsca praktyk umożliwiły im poszerzenie kompetencji praktycznych w zakresie studiowanego kierunku i generalnie byli zadowoleni z przebiegu praktyki. Pracodawcy podkreślali dobry stopień przygotowania studentów do realizacji praktyki i wszyscy potwierdzili możliwość kontynuacji współpracy w zakresie realizacji praktyk w przyszłości. W opinii przeprowadzającego hospitacje, realizacja praktyki zawodowej w firmie Urbanika jest bardziej zasadna dla studentów kierunku ogrodnictwo.

Hospitacje przeprowadzili dr Anna Kostecka-Gugała oraz dr inż. arch. Tatiana Tokarczuk-Błażusiak.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Miejsce odbywania praktyki** | **Termin realizacji praktyki** | **Kierunek studiów** |
| 1. | Farmina, Kraków | lipiec 2023 | Biot |
| 2. | Urbanika Farms, Kraków | lipiec 2023 | Biot |
| 3. | Małopolska Hodowla Roślin, Kraków | sierpień 2023 | Biot |
| 4. | Stalprodukt S.A./Laboratorium Analiz Chemicznych i Warunków Środowiska, Bochnia | sierpień 2023 | Biot |
| 5. | Agro Smart Lab, Niegardów | lipiec 2023 | Biot |
| 6. | ALS Food & Pharmaceutical Polska, Modlnica | lipiec 2023 | Biot |
| 7. | Ogród Botaniczny UJ, Kraków | lipiec 2023 | SzO |
| 8. | Zarząd Zieleni Miejskiej, Kraków | lipiec 2023 | SzO |
| 9. | Kwiaciarnia ‘Dmuchawce, Latawce’, Nowy Sącz | lipiec 2023 | SzO |
| 10. | Gospodarstwo rolne Marzena Wilczyńska, Słomniki | lipiec 2023 | SzO |

## Ankietyzacja przedmiotu/nauczyciela w systemie USOS

Analizą objęto przedmioty prowadzone przez wszystkich pracowników Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa na studiach stacjonarnych (SI) i niestacjonarnych (NS) I i II stopnia na wszystkich kierunkach i realizowane dla różnych wydziałów. Ze względu na poufność ocen poszczególnych nauczycieli, do których ma dostęp zainteresowany oraz Dziekan, nie analizowano ocen imiennie.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Frekwencja** | **1Ogółem** | **Studia 1˚** | | **Studia 2˚** | |
| **SI** | **NS** | **SM** | **NM** |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 23615 | 16003 | 2941 | 4141 | 530 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 3391 | 2407 | 485 | 434 | 65 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | 14,36 | 15,04 | 16,49 | 10,48 | 12,26 |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 1620 | 1250 | 216 | 131 | 23 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wśród ankiet wypełnionych) | 47,77 | 51,93 | 44,54 | 30,18 | 35,38 |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 416 przedmiotów i 480 prowadzących, z czego do dalszych analiz zakwalifikowano ankiety dotyczące 252 przedmiotów i 268 nauczycieli; SI – studia stacjonarne I stopnia, NS – studia niestacjonarne I stopnia, SM – studia stacjonarne II stopnia, NM – studia niestacjonarne II stopnia

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,02 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,15 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,01 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,19 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,11 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 9,13 | 5,76 | 8,01 | 27,99 | 49,11 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 7,41 | 2,69 | 12,31 | 23,16 | 58,61 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 9,46 | 4,95 | 10,26 | 24,82 | 50,48 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 7,87 | 3,62 | 8,62 | 20,82 | 59,02 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 9,21 | 4,48 | 10,42 | 20,10 | 55,77 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćwiczenia** | **wykłady** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,13 | 4,90 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,28 | 5,03 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,15 | 4,90 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,28 | 5,10 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,24 | 5,03 |

**Komentarz DKJK:**  W roku akademickim 2022/23 ankiet nauczyciela/przedmiotu do wypełnienia było więcej o 24,4% w stosunku do roku poprzedzającego. Mimo to zwiększył się udział wypełnionych przez studentów ankiet ogółem z 8,9 do 14,4%, w tym z 8,3 do 15,8% i z 10,7 do 11,4% odpowiednio dla studiów I. i II. stopnia. Zwiększył się również udział ankiet spełniających kryteria z 38,6 do 47,8%. Średnie oceny z pytań kształtowały się powyżej 5, jednak były nieco niższe niż w roku poprzednim. Udział procentowy ocen 2, 4 i 5 był mniejszy niż poprzednio, natomiast udział oceny najwyższej (6) zwiększył się o średnio 22%. Zmniejszyły się, w porównaniu do roku poprzedzającego, średnie oceny dla poszczególnych pytań ankietowych z podziałem na wykłady i ćwiczenia, jednak nie były niższe niż 4,90.

**Kierunek Biotechnologia**

(studia stacjonarne, I i II stopień)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Frekwencja** | **Studia 1˚** | **Studia 2˚** | **Ogółem1** |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 6686 | 2338 | 9024 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 1118 | 193 | 1311 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | 16,72 | 8,25 | 14,53 |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 602 | 27 | 629 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wśród ankiet wypełnionych) | 53,85 | 13,99 | 48,0 |

1dane w tabeli na podstawie 91 przedmiotów i 124 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące   
43 przedmiotów oraz 57 nauczycieli

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | | |
| **ogółem** | **dla Jednostek** | | | | |
| **WRE** | **WTŻ** | **WPiE** | **WHiBZ** | **WBiO** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych). | 4,51 | 4,34 | 5,04 | - | 4,38 | 4,92 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy). | 4,68 | 5,10 | 4,80 | - | 4,52 | 4,94 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy. | 4,57 | 4,69 | 4,20 | - | 4,44 | 4,80 |
| 1. Terminowość, punktualność, wykorzystanie czasu zajęć. | 4,81 | 5,02 | 4,17 | - | 4,76 | 5,02 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym,  a studentami. | 4,59 | 4,57 | 4,40 | - | 4,36 | 5,02 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach** (podsumowanie tylko dla WBiO)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych). | 8,96 | 12,03 | 24,76 | 27,59 | 26,65 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy). | 7,58 | 8,84 | 23,48 | 28,28 | 31,82 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy. | 9,73 | 9,48 | 22,94 | 29,68 | 28,18 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć. | 5,74 | 8,88 | 19,06 | 31,59 | 34,73 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami. | 8,93 | 12,76 | 20,15 | 27,04 | 31,12 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćw.1** | **w.2** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 4,55 | 4,44 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 4,70 | 4,65 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 4,59 | 4,56 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 4,76 | 4,76 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 4,64 | 4,56 |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 15 przedmiotów i 30 prowadzących

2 dane w tabeli na podstawie ankiet 39 przedmiotów i 34 prowadzących

**Komentarz DKJK:**  W roku akademickim 2022/23 dla kierunku Biotechnologia zwiększył się udział wypełnionych przez studentów ankiet nauczyciela/przedmiotu ogółem z 8,8 do 14,5%, w tym z 9,0 do 16,7% dla studiów I. stopnia. Zwiększył się również udział ankiet spełniających kryteria z 23,4 do 48,0%. Średnie oceny z pytań kształtowały się w zakresie 4,17-5,10, który był węższy niż w roku poprzednim (3,82-5,78). Udział procentowy ocen 2 był większy niż poprzednio. Średnie oceny dla poszczególnych pytań ankietowych z podziałem na wykłady i ćwiczenia, były na zbliżonym poziomie.

**Kierunek Ogrodnictwo**

(stacjonarne i niestacjonarne, I i II stopień)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Frekwencja** | **Studia 1˚** | | | **Studia 2˚** | | | **1Ogółem** |
|  | SI | NS | Razem | SM | NM | Razem |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 1133 | 265 | 1398 | 240 | - | 240 | 1638 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 179 | 44 | 223 | 34 | - | 34 | 257 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | **15,8** | **16,6** |  | **14,2** | **-** | **14,2** | **15,7** |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 86 | 16 | 102 | 12 | - | 12 | 114 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wypełnionych) | 48,0 | 36,4 |  | 35,3 | - | 35,3 | 44,4 |

1Dane w tabeli na podstawie 24 przedmiotów i 30 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 12 przedmiotów oraz 18 nauczycieli

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |
| --- | --- |
| Pytanie | Ocena |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,2 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,4 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,2 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,3 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,2 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 8,6 | 3,7 | 2,5 | 30,9 | 54,3 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 2,6 | 2,6 | 6,5 | 24,7 | 63,6 |
| 1. Umiejętność przekaz. wiedzy | 5,3 | 6,6 | 5,3 | 27,6 | 55,3 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 7,8 | 3,9 | 1,3 | 22,1 | 64,9 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 6,5 | 3,9 | 7,8 | 22,1 | 59,7 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćw.** | **w.** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 4,7 | 5,3 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,1 | 5,5 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,1 | 5,2 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,0 | 5,4 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,6 | 5,3 |

**Komentarz DKJK:**  W roku akademickim 2022/23 dla kierunku Ogrodnictwo ankiet nauczyciela/przedmiotu do wypełnienia było więcej o 931 sztuk w stosunku do roku poprzedzającego. Zmniejszył się udział wypełnionych przez studentów ankiet ogółem z 17,4 do 15,7%, w tym dla stacjonarnych studiów I. stopnia z 30,9 do 15,8%. Natomiast dla studiów niestacjonarnych I. stopnia oraz II. stopnia udział się zwiększył odpowiednio z 12,3 do 16,6% i 7,4 do 14,2%. Zmniejszył się również udział ankiet spełniających kryteria z 58,5 do 44,4%. Średnie oceny z pytań kształtowały się powyżej 5,2, były wyższe (z wyjątkiem pytania 4.) niż w roku poprzednim. Udział procentowy ocen 5 był mniejszy niż poprzednio, udział oceny 2 zwiększył się o średnio 6,2%, podczas gdy udział oceny 6 kształtował się na zbliżonym poziomie. Zmniejszyły się, w porównaniu do roku poprzedzającego, średnie oceny dla poszczególnych pytań ankietowych z podziałem na wykłady i ćwiczenia, jednak komunikatywność pomiędzy prowadzącymi a studentami podczas ćwiczeń została oceniona lepiej.

**Kierunek Sztuka ogrodowa**

(stacjonarne i niestacjonarne, I i II stopień)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Frekwencja** | **Studia 1˚** | | | **Studia 2˚** | | | **1Ogółem** |
|  | SI | NS | Razem | SM | NM | Razem |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 3436 | 2095 | 5531 | 330 | 464 | 794 | 6325 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 431 | 298 | 729 | 30 | 61 | 91 | 820 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | **12,5** | **14,2** | - | **9,1** | **13,1** | - | **13,0** |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 193 | 113 | 306 | 3 | 23 | 26 | 332 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wypełnionych) | 44,8 | 37,9 | - | 10,0 | 37,7 | - | 40,5 |

1dane w tabeli na podstawie ankiet 86 przedmiotów i 71 prowadzących, z czego do dalszych analiz zakwalifikowano ankiety dotyczące 53 przedmiotów i 44 nauczycieli

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |
| --- | --- |
| Pytanie | Ocena |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,1 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,4 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,2 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,4 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,3 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,4 | 6,3 | 9,9 | 28,7 | 49,8 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 1,4 | 2,4 | 11,0 | 29,5 | 55,7 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 2,3 | 4,2 | 12,5 | 28,7 | 52,3 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 1,5 | 2,0 | 6,0 | 32,0 | 58,5 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 1,9 | 2,9 | 9,2 | 31,4 | 54,6 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćw.** | **w.** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,1 | 5,1 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,4 | 5,4 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,2 | 5,2 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,5 | 5,4 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,2 | 5,4 |

**Komentarz DKJK:**  W roku akademickim 2022/23 dla kierunku Sztuka ogrodowa zwiększył się udział wypełnionych przez studentów ankiet nauczyciela/przedmiotu ogółem z 11,1 do 13,0%, w tym z 8,5 do 16,7% dla studiów I. stopnia. Natomiast zmniejszył się udział wypełnionych ankiet dla studiów II. stopnia (szczególnie dla NM z 30,1 do 13,1%). Udział ankiet spełniających kryteria był na zbliżonym poziomie, aczkolwiek studenci I. stopnia wypełnili więcej ankiet prawidłowo. Średnie oceny z poszczególnych pytań kształtowały się powyżej średnich w roku poprzedzającym (4,85-5,26). Udział procentowy ocen 6 był większy niż poprzednio. Średnie oceny dla poszczególnych pytań ankietowych z podziałem na wykłady i ćwiczenia, były mniejsze z wyjątkiem atrakcyjności zajęć, którą studenci w bieżącym roku ocenili zdecydowanie lepiej.

**Kierunek Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych**

(studia stacjonarne, I i II stopień)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Frekwencja** | **Studia 1˚** | **Studia 2˚** | **Ogółem1** |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 2278 | 548 | 2826 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 309 | 77 | 386 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | **13,6** | **14,1** | **13,7** |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 133 | 41 | 174 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wypełnionych) | 43,0 | 53,2 | 45,0 |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 55 przedmiotów i 54 prowadzących, z czego do dalszych analiz zakwalifikowano ankiety dotyczące 37 przedmiotów i 29 nauczycieli

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** |
| 1. Atrakcyjność zajęć(rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,3 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,7 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,4 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,6 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,5 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 1,0 | 5,7 | 15,2 | 21,0 | 57,1 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 0 | 2,4 | 6,1 | 14,6 | 76,8 |
| 1. Umiejętność przekaz. wiedzy | 2,2 | 6,5 | 4,3 | 22,6 | 64,5 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 0 | 3,8 | 7,5 | 11,3 | 77,5 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 0 | 9,1 | 4,5 | 14,8 | 71,6 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćw.** | **w.** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,5 | 5,2 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,8 | 5,6 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,5 | 5,4 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,7 | 5,6 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,5 | 5,5 |

**Komentarz DKJK:**  W roku akademickim 2022/23 dla kierunku TRLiP w niewielkim stopniu zwiększył się udział wypełnionych przez studentów ankiet ogółem z 12,7 do 13,7%, w przeciwieństwie do ankiet dla studiów II. stopnia. Tu to zwiększenie wyniosło 5%. Zwiększył się również udział ankiet spełniających kryteria z 39,2 do 45,0%. Średnie oceny z pytań kształtowały się powyżej 5,3 i były większe niż w roku poprzednim. Udział procentowy ocen 2, 4 i 5 był mniejszy niż poprzednio, natomiast udział oceny najwyższej (6) zwiększył się o średnio 8%. Średnie oceny dla poszczególnych pytań ankietowych z podziałem na wykłady i ćwiczenia, kształtowały się w zakresie 5,2-5,8 i dla wykładów były większe niż w roku poprzedzającym.

**Kierunek Bioinformatyka i analiza danych**

(studia stacjonarne, I stopień)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Frekwencja** | **Ogółem1** | **Studia 1˚** |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 296 | 296 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 36 | 36 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | 12,2 | 12,2 |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 12 | 12 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wypełnionych) | 33,3 | 33,3 |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 12 przedmiotów i 18 prowadzących, z czego do dalszych analiz zakwalifikowano ankiety dotyczące 8 przedmiotów i 7 nauczycieli

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** |
| 1. Atrakcyjność zajęć(rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 4,5 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,3 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 4,8 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,7 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,3 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 16,7 | 25 | 0 | 8,3 | 50 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 8,3 | 0 | 8,3 | 25 | 58,3 |
| 1. Umiejętność przekaz. wiedzy | 8,3 | 16,7 | 8,3 | 16,7 | 50 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 0 | 0 | 0 | 27,3 | 72,2 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 8,3 | 0 | 8,3 | 25 | 58,3 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćw.** | **w.** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | - | 4,5 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | - | 5,3 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | - | 4,8 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | - | 5,7 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | - | 5,3 |

**Komentarz DKJK:**  W roku akademickim 2022/23 kierunek Bioinformatyka i analiza danych został po raz pierwszy poddany analizie. Udział ankiet wypełnionych oraz ankiet spełniających kryteria był niższy niż średnia dla wszystkich kierunków. Średnie oceny z poszczególnych pytań kształtowały się w zakresie 4,5-5,7. Udział procentowy ocen 6 przekraczał 50%. Studenci ocenili tylko wykłady, na poziomie 4,5-5,7.

**Winogrodnictwo i enologia**

(studia stacjonarne, II stopień)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Frekwencja** | **Ogółem1** | **SM** | **NM** |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 523 | 457 | 66 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 110 | 106 | 4 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | **21,0** | **23,2** | **6,1** |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 54 | 54 | - |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wypełnionych) | 49,1 | 50,1 | - |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 56 przedmiotów i 60 prowadzących, z czego do dalszych analiz zakwalifikowano ankiety dotyczące 40 przedmiotów i 39 nauczycieli

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 4,8 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 4,8 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 4,8 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 4,9 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 4,7 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 13,5 | 8,1 | 2,7 | 35,1 | 40,5 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 10,5 | 10,5 | 10,5 | 28,9 | 39,5 |
| 1. Umiejętność przekaz. wiedzy | 14,3 | 8,6 | 0 | 40,0 | 37,1 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 10,8 | 8,1 | 5,4 | 32,4 | 43,2 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 12,8 | 10,3 | 7,7 | 33,3 | 35,6 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćw.** | **w.** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 4,1 | 5,0 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 4,1 | 5,0 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 3,9 | 5,0 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 4,1 | 5,1 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 3,8 | 5,0 |

**Komentarz DKJK:**  W roku akademickim 2022/23 dla kierunku Winogrodnictwo i enologia zwiększył się udział nie tylko wypełnionych przez studentów ankiet nauczyciela/przedmiotu ogółem z 15,3 do 21,0%, ale także ankiet spełniających kryteria (z 27,3 do 49,1%). Średnie oceny z poszczególnych pytań kształtowały się powyżej średnich w roku poprzedzającym (4,7-4,9). Natomiast udział procentowy ocen 2 i 6 był mniejszy o około 10% niż uprzednio, znalazło to odzwierciedlenie w zwiększeniu udziału ocen 5. Średnie oceny dla poszczególnych pytań ankietowych dla wykładów (poprzednio nie oceniano ćwiczeń), były zdecydowanie wyższe.

**Kierunek Environmental and plant biotechnology**

(stacjonarne, II stopień)

|  |  |
| --- | --- |
| **Frekwencja** | **1Studia II˚** |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 382 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 50 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | **13,1** |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 18 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wypełnionych) | 36 |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 18 przedmiotów i 28 prowadzących, z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 9 przedmiotów i 14 nauczycieli

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 4,5 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 4,8 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 4,8 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,1 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 4,3 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 26,7 | 6,7 | 13,3 | 0 | 53,3 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 26,7 | 0 | 0 | 13,3 | 60 |
| 1. Umiejętność przekaz. wiedzy | 25 | 0 | 0 | 18,8 | 56,3 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 20 | 0 | 6,7 | 0 | 73,3 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 26,7 | 6,7 | 20 | 0 | 46,7 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćw.+prak** | **w.** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 6,0 | 3,9 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,8 | 4,4 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 6,0 | 4,4 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 6,0 | 4,7 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 6,0 | 3,7 |

**Komentarz DKJK:**  W roku akademickim 2022/23 dla kierunku Environmental and plant biotechnology zmniejszył się udział zarówno wypełnionych przez studentów ankiet z 18,2 do 13,1%, jak i ankiet spełniających kryteria (z 58,8 do 36%) w stosunku do roku poprzedniego. Średnie oceny z poszczególnych pytań kształtowały się poniżej średnich w roku poprzedzającym (5,0-5,6). Udział procentowy oceny 2 był większy o około 15% niż uprzednio, a mniej było ocen 5. Natomiast udział noty 6 kształtował się na tym samym poziomie. Średnie oceny dla poszczególnych pytań ankietowych dla ćwiczeń były zdecydowanie wyższe, a dla wykładów niższe niż w roku 2021/22.

**Kierunek International master of horticultural science**

(stacjonarne, II stopień)

|  |  |
| --- | --- |
| **Frekwencja** | **1Studia II˚** |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 72 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 25 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | **34,7** |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 25 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wypełnionych) | 100 |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 6 przedmiotów i 16 prowadzących, z czego do dalszych analiz zakwalifikowano ankiety dotyczące 6 przedmiotów i 16 nauczycieli

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,6 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 6,0 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,7 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,7 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,9 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 0 | 0 | 7,1 | 25 | 67,9 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 |
| 1. Umiejętność przekaz. wiedzy | 0 | 3,7 | 3,7 | 14,8 | 77,8 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 0 | 3,7 | 0 | 18,5 | 77,8 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 0 | 0 | 3,6 | 3,6 | 92,9 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćw.+sem** | **w.** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,6 | 5,6 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 6,0 | 6,0 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,5 | 5,6 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,6 | 5,8 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,8 | 5,8 |

**Kierunek Architektura krajobrazu**

(stacjonarne, I i II stopień)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Frekwencja** | **Studia I˚** | **Studia II˚** | **1Ogółem** |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 1559 | 17 | 1576 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 190 | 2 | 192 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | 12,2 | 11,8 | 12,2 |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 111 | 0 | 111 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wypełnionych) | 58,4 | - | 57,8 |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 22 przedmiotów i 24 prowadzących, z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące   
9 przedmiotów i 11 nauczycieli

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 4,9 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 4,9 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 4,9 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,0 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 4,9 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 3,7 | 7,4 | 19,6 | 33,3 | 35,8 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 3,9 | 5,2 | 20,8 | 32,5 | 37,7 |
| 1. Umiejętność przekaz. wiedzy | 4,2 | 6,9 | 20,3 | 31,9 | 36,1 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 4,6 | 9,2 | 12,3 | 29,2 | 44,6 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 2,7 | 6,8 | 24,3 | 27,0 | 39,2 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćw.1** | **w.2** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,2 | 4,5 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,2 | 4,5 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,2 | 4,5 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,5 | 4,5 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,2 | 4,6 |

1- brak ankiet spełniających kryteria;

2 dane w tabeli na podstawie ankiet 6 przedmiotów i 7 prowadzących

**Kierunek Bioinżynieria zwierząt**

(stacjonarne, I stopień)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Frekwencja** | **Studia I˚** | **1Ogółem** |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 51 | 51 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 10 | 10 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | 19,6 | 19,6 |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 5 | 5 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wypełnionych) | 50 | 50 |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 1 przedmiotu i 4 prowadzących, z czego do dalszych analiz zakwalifikowano ankiety dotyczące 1 przedmiotu i 2 nauczycieli

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,5 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,3 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,0 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,0 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,7 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 0 | 0 | 0 | 50 | 50 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 0 | 0 | 25 | 25 | 50 |
| 1. Umiejętność przekaz. wiedzy | 0 | 0 | 50 | 0 | 50 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 0 | 0 | 50 | 0 | 50 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 0 | 0 | 25 | 25 | 50 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćw.** | **w.** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | - | 5,5 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | - | 5,3 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | - | 5,0 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | - | 5,0 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | - | 5,7 |

**Kierunek Zootechnika**

(stacjonarne i niestacjonarne, I stopień)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Frekwencja** | **SI** | **NS** | **1Ogółem** |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 336 | 124 | 460 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 103 | 37 | 140 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | **35,2** | **29,8** | **30,4** |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 101 | 33 | 134 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wypełnionych) | 98,1 | 89,2 | 95,7 |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 1 przedmiotu i 4 prowadzących, z czego do dalszych analiz zakwalifikowano ankiety dotyczące 1 przedmiotu i 2 nauczycieli

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,4 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,3 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,3 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,3 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,3 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 0,8 | 0 | 9,1 | 37,3 | 51,8 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 2,0 | 3,0 | 15,1 | 22,2 | 57,6 |
| 1. Umiejętność przekaz. wiedzy | 1,7 | 1,7 | 6,0 | 41,9 | 48,7 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 1,9 | 7,5 | 3,8 | 33,0 | 53,8 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 1,9 | 5,8 | 4,9 | 32,0 | 55,3 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćw.** | **w.** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,4 | 4,7 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,4 | 4,4 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,4 | 4,5 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,4 | 4,6 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,4 | 4,7 |

**Zajęcia prowadzone przez WBiO w ramach programu Erasmus**

|  |  |
| --- | --- |
| **Frekwencja** | **1Ogółem** |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 152 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 23 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | **15,1** |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 7 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wypełnionych) | 30,4 |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 6 przedmiotów i 9 prowadzących, z czego do dalszych analiz zakwalifikowano ankiety dotyczące 3 przedmiotów i 6 nauczycieli

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,7 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,4 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,5 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,7 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,8 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 0 | 0 | 0 | 33,3 | 66,7 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 0 | 0 | 0 | 57,1 | 42,3 |
| 1. Umiejętność przekaz. wiedzy | 0 | 0 | 0 | 50 | 50 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 0 | 0 | 0 | 33,3 | 66,7 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 0 | 0 | 0 | 20 | 80 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćw.** | **w.** |
| 1. Atrakcyjność zajęć | - | 5,7 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów | - | 5,4 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | - | 5,5 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | - | 5,7 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | - | 5,8 |

*Przygotowali: dr inż. Monika Cioć i mgr Wiktor Skrzypkowski*

## Ankietyzacja procesu studiowania rok akademicki 2022/2023

**Studia stacjonarne I stopnia**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **I. Dane o studentach** |  | | **Ogrodnictwo** | **Biotechnologia** | **TRLiP** | **Sztuka O.** |
|  | Liczba ankiet | 12 | 56 | 18 | 28 |
| Płeć | Kobiet | 8 | 46 | 14 | 26 |
| Mężczyzn | 4 | 10 | 4 | 2 |
| Miejsce zamieszkania | Miasto | 6 | 39 | 12 | 15 |
| Wieś | 6 | 17 | 6 | 13 |
| **Średnia ocena ze studiów** | | **4,201** | **3,84** | **4,27** | **4,072** |

1 dane w tabeli na podstawie 3 ankiet; 2 dane w tabeli na podstawie 2 ankiet

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **II. Organizacja studiów** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo** | **Biotechnologia** | **TRLiP** | **Sztuka O.** |
| 1 | Informacje o planie i programie studiów (katalog kursów) | 5,08 | 4,91 | 3,67 | 4,79 |
| 2 | Informacja o harmonogramie zajęć | 4,58 | 4,44 | 3,50 | 4,29 |
| 3 | Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektywów) | 4,42 | 4,64 | 4,28 | 4,44 |
| 4 | Kolejność przedmiotów w planie studiów | 4,58 | 4,42 | 4,56 | 4,25 |
| 5 | Obciążenie zajęciami i egzaminami w poszczególnych semestrach | 4,25 | 3,98 | 4,72 | 4,21 |
| 6 | Wymiana studentów w ramach współpracy zagranicznej | 4,58 | 4,73 | 4,00 | 4,86 |
| 7 | Możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych | 4,83 | 4,96 | 5,33 | 4,68 |
| 8 | Praca samorządu studentów | 4,58 | 4,91 | 5,44 | 4,71 |
| 9 | Praca dziekanatu | 5,25 | 5,47 | 5,33 | 5,04 |
| 10 | Organizacja zajęć | 4,75 | 4,58 | 4,59 | 4,64 |
| 11 | Dostosowanie treści kursów do przedmiotów wcześniej wykładanych | 4,83 | 4,58 | 4,59 | 4,96 |
| 12 | Przygotowanie do zajęć na następnych latach | 4,50 | 4,78 | 5,18 | 4,79 |
| 13 | Sposób rejestracji na II stopień studiów | 4,75 | 4,64 | 4,81 | 5,08 |
| 14 | Terminowość wpisania ocen do USOS | 4,33 | 4,22 | 5,22 | 4,07 |
| 15 | Infrastruktura Wydziału (barek, miejsce do odpoczynku itp.) | 4,83 | 5,02 | 5,11 | 5,00 |
|  | **Średnia** | | **4,68** | **4,68** | **4,69** | **4,65** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Zajęcia dydaktyczne** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo** | **Biotechnologia** | **TRLiP** | **Sztuka O.** |
| 1 | Aktualność treści kursów | 4,58 | 4,93 | 5,06 | 5,04 |
| 2 | Spójność i kompletność programu | 4,67 | 4,94 | 4,50 | 4,79 |
| 3 | Proporcje między przedmiotami pod względem liczby godzin | 4,42 | 4,44 | 4,00 | 4,61 |
| 4 | Możliwość dyskusji z prowadzącym w trakcie zajęć | 5,08 | 4,98 | 5,39 | 5,07 |
| 5 | Wielkość grup studenckich | 5,50 | 5,39 | 5,61 | 5,29 |
| 6 | Liczba godzin zajęć praktycznych (ćw. laboratoryjne, terenowe) | 4,50 | 5,13 | 4,56 | 5,18 |
| 7 | Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów | 4,58 | 5,04 | 4,06 | 4,75 |
| 8 | Wyposażenie sal dydaktycznych | 4,92 | 4,85 | 5,06 | 5,00 |
| 9 | Relacja nauczyciel akademicki-student | 5,00 | 4,67 | 5,61 | 5,14 |
| **Średnia** | | **4,81** | **4,93** | **4,97** | **4,98** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **IV Praca Biblioteki Głównej UR** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo** | **Biotechnologia** | **TRLiP** | **Sztuka O.** |
| 1 | Dostępność literatury potrzebnej do zajęć | 4,83 | 5,00 | 5,06 | 5,33 |
| 2 | Czas oczekiwania na książki w czytelni/ bibliotece | 5,33 | 5,31 | 5,50 | 5,41 |
| 3 | Informacja o usługach bibliotecznych | 4,75 | 5,02 | 5,28 | 4,85 |
| 4 | Godziny otwarcia czytelni/ biblioteki | 4,58 | 4,92 | 4,83 | 5,26 |
| 5 | Dostępność do katalogów/ baz danych komputerowych | 4,58 | 5,12 | 5,00 | 4,89 |
| 6 | Liczba miejsc w czytelni | 4,58 | 5,10 | 5,13 | 5,00 |
| 7 | Warunki pracy w czytelni | 4,83 | 5,08 | 5,25 | 5,04 |
| 8 | Dostępność do komputerowych baz danych | 4,50 | 4,94 | 5,22 | 5,11 |
| **Średnia** | | **4,75** | **5,06** | **5,16** | **5,11** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **V. Wydziałowa Pracownia Komputerowa** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo** | **Biotechnologia** | **TRLiP** | **Sztuka O.** |
| 1 | Jak często korzystał/a Pan/Pani z pracowni komputerowej: codziennie | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | kilka razy w tygodniu | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | kilka razy w miesiącu | 1 | 1 | 3 | 3 |
|  | rzadziej | 11 | 51 | 15 | 25 |
| 2 | Możliwość korzystania z komputerów pracowni wydziałowej | 4,50 | 4,75 | 5,06 | 4,60 |
| 3 | Godziny otwarcia pracowni | 4,50 | 4,77 | 5,00 | 4,56 |
| 4 | Stan techniczny komputerów | 4,42 | 4,35 | 4,28 | 4,60 |
| 5 | Jakość oprogramowania | 4,08 | 4,38 | 4,56 | 4,68 |
| 6 | Dostęp do Internetu bezprzewodowego na Wydziale | 3,75 | 4,00 | 3,11 | 3,73 |
| **Średnia** | | **4,25** | **4,45** | **4,40** | **4,43** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **VI. Warunki finansowe i socjalne** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo** | **Biotechnologia** | **TRLiP** | **Sztuka O.** |
| 1 | Główne źródło finansowania studiów\*: rodzina | 9 | 38 | 12 | 19 |
|  | praca | 3 | 13 | 5 | 8 |
|  | stypendium | 2 | 5 | 2 | 6 |
|  | renta | 1 | 3 | 1 | 0 |
|  | inne | 0 | 3 | 1 | 0 |
| 2 | Główne miejsce zamieszkania w okresie studiów: z rodzicami | 4 | 16 | 7 | 13 |
|  | akademik | 2 | 8 | 2 | 6 |
|  | stancja | 4 | 28 | 10 | 12 |
|  | u krewnych | 2 | 3 | 0 | 0 |
| 3 | Główne miejsce wyżywienia: u rodziców | 4 | 11 | 6 | 13 |
|  | stołówka studencka | 1 | 0 | 3 | 1 |
|  | inne | 7 | 44 | 9 | 14 |
| 4 | Najwyższy udział w kosztach studiowania: opłata za studia | 2,45 | 2,74 | 2,50 | 2,70 |
|  | materiały, książki, sprzęt | 3,27 | 3,38 | 3,22 | 4,15 |
|  | zakwaterowanie | 3,42 | 4,81 | 4,50 | 4,22 |
|  | dojazdy | 4,09 | 4,81 | 4,33 | 4,58 |
|  | koszty wyżywienia | 4,09 | 4,80 | 4,78 | 4,37 |
| **Średnia** | | **4,18** | **4,11** | **4,18** | **4,00** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **VII. Ocena ogólna** | **W jakim stopniu studia na WBiO rozwinęły w Panu/Pani:** | | **Ogrodnictwo** | **Biotechnologia** | **TRLiP** | **Sztuka O.** |
| 1 | Nawyk samokształcenia | 4,58 | 4,85 | 5,06 | 4,71 |
| 2 | Specjalistyczną wiedzę teoretyczną | 5,00 | 4,85 | 4,56 | 4,93 |
| 3 | Zawodowe umiejętności praktyczne | 4,25 | 4,75 | 4,28 | 4,61 |
| 4 | Umiejętność samodzielnego rozwiązywania problemów | 4,58 | 4,93 | 4,72 | 4,96 |
| 5 | Umiejętność planowania i wykorzystania czasu pracy | 4,92 | 4,91 | 4,94 | 4,79 |
| 6 | Umiejętność pracy w zespole | 5,17 | 5,13 | 4,39 | 4,79 |
| 7 | Rozwinięcie zainteresowań w jakiejś dziedzinie wiedzy/ kultury | 4,50 | 4,58 | 4,39 | 4,79 |
| 8 | Odróżnienie umiejętności ważnych od nieistotnych | 4,25 | 4,75 | 4,83 | 4,29 |
| 9 | Umiejętność jasnego i poprawnego formułowania wypowiedzi | 4,67 | 4,80 | 4,83 | 4,43 |
| 10 | Poszerzenie wiedzy ogólnej | 5,00 | 5,15 | 5,33 | 5,04 |
| **Średnia** | | **4,69** | **4,87** | **4,73** | **4,73** |

**Komentarze studentów – kierunek Ogrodnictwo, studia stacjonarne I stopnia**

* W mojej opinii ponad 3 lata studiów spędziłam bardzo przyjemnie i będę wspominać do końca życia.

**Komentarze studentów – kierunek Biotechnologia, studia stacjonarne I stopnia**

* Brak WiFi na wydziale
* Harmonogramy zajęć mogłyby pojawiać się wcześniej
* Na plus jest dużą ilość zajęć laboratoryjnych, gdzie nabywamy praktyczne umiejętności. Niektóre przedmioty powinny być wcześniej w wcześniejszych semestrach a inne później – źle rozłożony program studiów pod względem kolejności nabywanej wiedzy i przedmiotów.
* Jedyne zastrzeżenie mam do wyboru elektywów – wspólny wybór na grupę średnio się sprawdza ze względu na różne zainteresowania przedmiotami.
* Czasami zdarzały się sytuacje, że nie było zajęć i studenci zostali powiadomieni o tym dopiero na miejscu. Niektóre ćwiczenia, jak Genomika, były zdecydowanie za krótkie na opanowanie programu. Były to ciekawe zajęcia komputerowe z bazami danych, ale liczba godzin mocno według mnie okrojona. Moim zdaniem koła naukowe, w których można uczestniczyć rozwijały wiedzę teoretyczną i praktyczną (szczególnie) w bardzo istotny sposób, można wtedy dowiedzieć się jak taka praca naukowa wygląda. Często trudno było dojechać z wykładów lub zajęć na kolejne znajdujące się w innym budynku.
* Należałoby poprawić kolejność niektórych przedmiotów np. Embriologii roślin oraz Fizjologii roślin z elementami anatomii i morfologii. Grupy studenckie powinny być mniej liczne, ponieważ bardzo ciężko pracuje się w licznych grupach. Uważam, że powinno być więcej zajęć praktycznych. W bibliotece głównej UR powinno znaleźć się więcej egzemplarzy skryptów oraz podręczników, ponieważ bardzo ciężko jest dostać niektóre pozycje, które są wymagane na zajęciach. Studiowanie na Uniwersytecie Rolniczym było dla mnie czysta przyjemnością. Mogłam rozwinąć się naukowo. Jestem bardzo zadowolona z jakości kształcenia na Uniwersytecie Rolniczym, kadra nauczycieli akademickich jest rewelacyjnie wykształcona i z pasją przekazuje swoją bogatą wiedzę studentom.
* Biblioteka wydziałowa powinna mieć dłuższe godziny otwarcia – późne zajęcia powodują brak możliwości nauki i skupienia się w dogodnych warunkach.
* Punkt 10: Organizacja zajęć oceniony na 4 – ponieważ wszystko zależy od prowadzącego. Raz było świetnie, raz był chaos (zależy jaki wydział i zależy jaki przedmiot). Punkt 14: Terminowość wpisywania do USOS – oceniony na 3 ze względu na kilka sytuacji, gdzie prowadzący odwlekali wpisanie ocen, w tym jeden (osobisty uraz) niedbałość prowadzącego uniemożliwiła mi wnioskowanie o stypendium. Studia na kierunku Biotechnologii w znacznym stopniu poszerzyły moją wiedzę, horyzonty i umiejętności praktyczne. Działalność w kole naukowym, była dodatkowym atutem, bardzo dużo się tam nauczyłam i polepszyłam swoje umiejętności. Atmosfera zależała od danego wykładowcy lub prowadzącego. Niemniej studia na tym kierunku otworzyły przede mną wiele możliwości i generalnie jestem zadowolona z ścieżki jaką obrałam.

**Komentarze studentów – kierunek Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych, studia stacjonarne I stopnia**

* Czytelnia powinna być otwarta dłużej.
* Kurs Surowce lecznicze i prozdrowotne był najciekawszy z wszystkich na które uczęszczałam. Zabrakło mi zajęć na temat sporządzania prostych remediów z wykorzystaniem roślin choćby maści czy toników, żeby bardziej zobrazować prozdrowotne/pielęgnacyjne działanie.
* Niesamowicie zdziwił mnie fakt promowania mojego kierunku zdjęciami z rodziny konopiowatych. Chodzi tu o *Cannabis sativa*. W rzeczywistości surowiec roślinny , który stał się już lekiem na receptę i ma moim zdaniem bardzo szeroki potencjał użytkowy niestety nie jest w ogóle omawiany, dodatkowo gdy wykazałem moje zainteresowanie względem danej rośliny zostałem wyśmiany i odprowadzony do drzwi.
* Studia na kierunku Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych oceniam dobrze. W moim odczuciu było za dużo przedmiotów związanych z uprawa roślin leczniczych, a za mało przedmiotów związanych z przetwarzaniem.
* Uważam, że studia te pokazały mi szeroki zakres możliwości związanych z tematem studiowania, jednak niektóre z przedmiotów obowiązkowych zupełnie nie wpisywały się w temat studiów.
* Zajęcia na kierunku TRLiP są interesujące, jednak program posiada za mało przedmiotów związanych z substancjami aktywnymi surowców i ich zastosowaniem. Zwłaszcza przy zajęciach praktycznych.
* Bardzo późne publikowanie harmonogramu, który był zmieniany w trakcie semestru.
* Mały nacisk na zajęcia praktyczne, o tematyce wykorzystania roślin i ich właściwości. Tematyka i zakres prac na ćwiczeniach o utrwalaniu i wykorzystaniu surowców była niewystarczająca, brak możliwości zrobienia wielu preparatów jak maceraty, nalewki, maście itd. Niewystarczająca ilość zajęć praktycznych ze szczególnym uwzględnieniem ćwiczeń z wytwarzania preparatów z surowców roślinnych. Część przedmiotów o zbliżonej tematyce mogłoby istnieć jako jeden lub dwa, mały wybór przedmiotów dodatkowych o odmiennych zagadnieniach. Słaby nacisk na poznanie roślin (właściwości, biologia, szkodniki, choroby).

**Komentarze studentów – kierunek Sztuka ogrodowa, studia stacjonarne I stopnia**

* Młodsza kadra przyjaźniej nastawiona do studentów. Trudno trafić na panią w czytelni mimo podanych godzin otwarcia. Brak internetu dla studentów w budynku WBiO, gdzie obok w budynku lingwistyki i WL ten internet jest. Brak miejsca dla studentów czekających i chcących popracować np. na laptopie, brak darmowych dostępów do internetowych bibliotek typu ibuk. Bardzo pomocni panowie w portierni, bardziej niż inni pracownicy czasem.
* Uczelnia przyjazna studentom, można liczyć na pomoc od nauczycieli akademickich – są wyrozumiali i zawsze służą dobrą radą.
* Na kierunku Sztuka ogrodowa powinno być więcej przedmiotów o sztuce, o zakładaniu ogrodów i o roślinach.
* Nie byłam świadoma że posiadamy wydziałową pracownie komputerową, która jest dostępna dla studentów.
* Brak internetu bezprzewodowego uniemożliwia pracę na laptopie, podczas zajęć oraz naukę na przerwach.
* Na kierunku Sztuka ogrodowa jest zbyt mało przedmiotów dotyczących projektowania całego ogrodu w różnych stylach (wykonanie projektów).
* Kolejność przedmiotów powinna być dopasowana do pór roku, ponieważ np. zajęć ze szkółkarstwa nie da się przeprowadzić zimą w terenie. Mogłoby się zwiększyć ilość zajęć terenowych, na kolekcji, zajęć z rozpoznawania roślin w terenie. Wiedzę dotyczącą co poniektórych przedmiotów należy lekko zaktualizować. Więcej zajęć projektowych z elementami rysunku odręcznego, ale też w programach – korzystanie z większej ilości programów.
* Bardzo potrzebne są miejsca na wydziale do siedzenia i nauki, jest ich zdecydowanie za mało, oraz kawiarnia. Do Aktualności kursów: nieaktualny program nieuwzględniający zmian klimatycznych. Do Doboru zajęć praktycznych: zajęcia z ogrodnictwa zamiast z projektowania, praktyki na uczelni beznadziejne i nie związane z kierunkiem studiów. Z pracowni komputerowej korzystałam jednokrotnie z powodu pandemii. Do Odróżnienie informacji ważnych od nieistotnych: wiele zajęć porusza kwestie mało istotne, pomijając te faktycznie ważne. Ogólnie oceniam studia na cztery plus. Atmosfera jest bardzo przyjemna, prowadzący raczej mili i pomocni. Jeśli chodzi o merytorykę: harmonogram oraz kolejność przedmiotów w programie studiów są niezadawalające. Absurdem jest brak przedmiotu Sztuka ogrodowa na kierunku o tej nazwie. Przedmiot Autocad powinien być wprowadzony na pierwszym semestrze. Ogromnym minusem jest brak nauczania sposobów na tworzenie wizualizacji. Przedmiot …… powinien być prowadzony przez bardziej kompetentną osobę, na programie bardziej zaawansowanym i profesjonalnym niż GIMP (np. Adobe Photoshop). Treści powinny zostać zaktualizowane do naszych czasów, czyli uwzględniać zabiegi i projektowanie w sposób ekologiczny i zrównoważony, zamiast uczenia o montowaniu pod trawnikiem siatek przeciw kretom. „……” – przedmiot prowadzony fatalnie przez dr … . Praktyki studenckie na uczelni niestety nie miały wiele wspólnego z kierunkiem studiów, polegały na wyzyskiwaniu studentów, nie ucząc niczego. Ogromną zaletą wydziału jest kolekcja oraz kompleks szklarniowy, który niezwykle umila studia i rozbudza ciekawość. Niektórzy prowadzący nie traktują studentów jak ludzi. Niektórzy wychodzą z założenia, że student powinien sam wiedzieć, i zapominają że ich zadaniem jest przekazywanie wiedzy, a nie bezpodstawne krytykowanie. Mowa tutaj głównie o dr …, która podczas pandemii i zajęć zdalnych czuła się najwyraźniej chroniona przez barierę ekranu i była dla nas wyjątkowo wredna prowadząc przedmiot „…..”. Szpile lubi też wbijać prof. … obgadując nas do koleżanki mówiąc pod koniec sześciogodzinnych warsztatów …… przerwanych egzaminem z jej przedmiotu, że jesteśmy leniwi. Takie obgadywanie studentów stojąc obok jest bardzo nieprofesjonalne i mocno zniechęca do kontynuowania nauki na tym wydziale.

**Komentarz DKJK:**  W roku akademickim 2022/23 udział wypełnionych ankiet studiowania dla kierunków Biotechnologia, Ogrodnictwo i TRLiP wynosił 100%, dla kierunku Sztuka ogrodowa był nieco niższy – 96,7%. Wynik ten jest nieco słabszy od poprzedniego (rok akademicki 2021/22), gdzie zwrotność ankiet na wszystkich kierunkach była całkowita (100%). Dla kierunku Ogrodnictwo i Biotechnologia średnia ocena organizacji studiów była na poziomie oceny z roku poprzedzającego i kształtowała się w zakresie odpowiednio 4,25 do 5,25 oraz 3,98 do 5,47. Ocena organizacji studiów przez kierunek TRLiP poprawiła się (z 3,99 do 4,69), w przeciwieństwie do kierunku Sztuka ogrodowa – zmniejszenie z 4,72. **Studenci wszystkich kierunków najlepiej, kolejny raz, ocenili pracę dziekanatu** – 5,04-5,47, **najgorzej zaś obciążenie zajęciami i egzaminami w poszczególnych semestrach** – tj. 3,50-4,25. Studenci kierunków Ogrodnictwo, Biotechnologia i TRLiP lepiej ocenili zajęcia dydaktyczne niż w roku poprzedzającym, średnia 4,81-4,98. Najniższe oceny studenci wystawili pytaniu Proporcje między przedmiotami pod względem liczby godzin (4,00-4,93), natomiast najwyższe dla wielkości grup studenckich. Studenci jeszcze lepiej niż w zeszłym roku ocenili pracę Biblioteki Głównej, szczególnie podkreślając wysoką oceną krótki czas oczekiwania na książki. Natomiast ocena wydziałowej pracowni komputerowej przez wszystkie kierunki była niższa niż uprzednio. Najgorzej oceniono dostęp do bezprzewodowego Internetu na wydziale (4,25-4,45). Świadczy to o braku wiedzy o WiFi, który działa na wydziale od roku. Ocena ogólna studentów kierunków Ogrodnictwa, Biotechnologii i TRLiP była wyższa niż w roku 2021/22 i mieściła się w zakresie 4,69 do 4,87. Studenci Biotechnologii, TRLiP i Sztuki ogrodowej najwyżej ocenili poszerzenie wiedzy ogólnej.

**Studia niestacjonarne I stopnia 2022/2023**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **I Dane o studentach** |  | | **Ogrodnictwo** | **Sztuka O.** |
| Liczba ankiet | | 4 | 16 |
| Płeć | 3 | 13 | 13 |
| 1 | 3 | 2 |
| Miejsce zamieszkania | 3 | 6 | 8 |
| 1 | 10 | 7 |
| **Średnia ocena ze studiów** | | **3,80** | **4,07** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **III. Zajęcia dydaktyczne** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo** | **Sztuka O.** | | 1 | Aktualność treści kursów | 5,00 | 5,50 | | 2 | Spójność i kompletność programu | 5,25 | 5,38 | | 3 | Proporcje między przedmiotami pod względem ilości godzin | 5,00 | 5,44 | | 4 | Możliwość dyskusji z prowadzącym w trakcie zajęć | 5,50 | 5,50 | | 5 | Wielkość grup studenckich | 5,75 | 5,63 | | 6 | Liczba godzin zajęć praktycznych (ćw. laboratoryjne, terenowe) | 5,00 | 5,38 | | 7 | Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów | 5,25 | 5,25 | | 8 | Wyposażenie sal dydaktycznych | 5,00 | 5,56 | | 9 | Relacja nauczyciel akademicki-student | 5,50 | 5,63 | | **Średnia** | | **5,25** | **5,47** |   **II. Organizacja studiów** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo** | **Sztuka O.** |
| 1 | Informacje o planie i programie studiów (katalog kursów) | 5,25 | 5,25 |
| 2 | Informacja o harmonogramie zajęć | 4,25 | 4,69 |
| 3 | Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektywów) | 4,50 | 5,25 |
| 4 | Kolejność przedmiotów w planie studiów | 5,00 | 5,06 |
| 5 | Obciążenie zajęciami i egzaminami w poszczególnych semestrach | 3,50 | 5,31 |
| 6 | Wymiana studentów w ramach współpracy zagranicznej | 4,75 | 4,79 |
| 7 | Możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych | 5,00 | 5,07 |
| 8 | Praca samorządu studentów | 4,75 | 5,13 |
| 9 | Praca dziekanatu | 5,25 | 5,75 |
| 10 | Organizacja zajęć | 4,75 | 5,38 |
| 11 | Dostosowanie treści kursów do przedmiotów wcześniej wykładanych | 5,25 | 5,44 |
| 12 | Przygotowanie do zajęć na następnych latach | 5,00 | 5,31 |
| 13 | Sposób rejestracji na II stopień studiów | 4,50 | 5,33 |
| 14 | Terminowość wpisania ocen do USOS | 5,00 | 5,44 |
| 15 | Infrastruktura Wydziału (barek, miejsce do odpoczynku itp.) | 5,50 | 5,75 |
| **Średnia** | | **4,82** | **5,26** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **IV. Praca Biblioteki Głównej UR** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo** | **Sztuka O.** |
| 1 | Dostępność literatury potrzebnej do zajęć | 5,00 | 5,38 |
| 2 | Czas oczekiwania na książki w czytelni/ bibliotece | 5,33 | 5,46 |
| 3 | Informacja o usługach bibliotecznych | 5,00 | 5,62 |
| 4 | Godziny otwarcia czytelni/ biblioteki | 5,33 | 5,46 |
| 5 | Dostępność do katalogów/ baz danych komputerowych | 5,00 | 5,62 |
| 6 | Liczba miejsc w czytelni | 4,67 | 5,69 |
| 7 | Warunki pracy w czytelni | 4,67 | 5,62 |
| 8 | Dostępność do komputerowych baz danych | 4,67 | 5,54 |
| **Średnia** | | **4,96** | **5,55** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **V. Wydziałowa Pracownia** **Komputerowa** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo** | **Sztuka O.** |
| 1 | Jak często korzystał/a Pan/Pani z pracowni komputerowej: codziennie | 0 | 0 |
|  | kilka razy w tygodniu | 0 | 0 |
|  | kilka razy w miesiącu | 0 | 5 |
|  | rzadziej | 2 | 10 |
| 2 | Możliwość korzystania z komputerów pracowni wydziałowej | 5,00 | 5,47 |
| 3 | Godziny otwarcia pracowni | 4,50 | 5,47 |
| 4 | Stan techniczny komputerów | 4,50 | 5,33 |
| 5 | Jakość oprogramowania | 4,50 | 5,40 |
| 6 | Dostęp do Internetu bezprzewodowego na Wydziale | 4,00 | 5,13 |
| **Średnia** | | **4,70** | **5,36** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **VI. Warunki finansowe i socjalne** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo** | **Sztuka O.** |
| 1 | Główne źródło finansowania studiów: rodzina | 1 | 4 |
|  | praca | 3 | 13 |
|  | stypendium | 0 | 0 |
|  | renta | 0 | 0 |
|  | inne | 0 | 1 |
| 2 | Główne miejsce zamieszkania w okresie studiów: z rodzicami | 1 | 11 |
|  | akademik | 1 | 1 |
|  | stancja | 2 | 1 |
|  | u krewnych | 0 | 2 |
| 3 | Główne miejsce wyżywienia: u rodziców | 1 | 4 |
|  | stołówka studencka | 0 | 0 |
|  | inne | 3 | 13 |
| 4 | Najwyższy udział w kosztach studiowania: opłata za studia | 5,50 | 5,06 |
|  | materiały, książki, sprzęt | 3,25 | 3,00 |
|  | zakwaterowanie | 3,75 | 3,40 |
|  | dojazdy | 4,25 | 4,38 |
|  | koszty wyżywienia | 4,50 | 3,69 |
| **Średnia** | | **5,05** | **3,91** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **VII. Ocena ogólna** | **W jakim stopniu studia na WBiO rozwinęły w Panu/Pani:** | | **Ogrodnictwo** | **Sztuka O.** |
| 1 | Nawyk samokształcenia | 4,50 | 5,25 |
| 2 | Specjalistyczną wiedzę teoretyczną | 5,00 | 5,38 |
| 3 | Zawodowe umiejętności praktyczne | 4,00 | 5,00 |
| 4 | Umiejętność samodzielnego rozwiązywania problemów | 4,50 | 5,44 |
| 5 | Umiejętność planowania i wykorzystania czasu pracy | 4,50 | 5,13 |
| 6 | Umiejętność pracy w zespole | 4,00 | 5,25 |
| 7 | Rozwinięcie zainteresowań w jakiejś dziedzinie wiedzy/ kultury | 4,50 | 5,38 |
| 8 | Odróżnienie umiejętności ważnych od nieistotnych | 5,25 | 5,13 |
| 9 | Umiejętność jasnego i poprawnego formułowania wypowiedzi | 4,75 | 5,25 |
| 10 | Poszerzenie wiedzy ogólnej | 5,00 | 5,56 |
| **Średnia** | | **4,60** | **5,28** |

**Komentarze studentów – kierunek Ogrodnictwo, studia niestacjonarne I stopnia**

* Sytuacja epidemiologiczna (Covid) i nauczanie zdalne sprawiło że zajęcia praktyczne nie były realizowane w takiej formie jak powinny.

**Komentarze studentów – kierunek Sztuka ogrodowa, studia niestacjonarne I stopnia**

* W czasie trwania studiów poznałem ciekawych ludzi. Kadra stanęła na wysokości zadania. Wiele się nauczyłam.
* Cieszę się, że dołączyłam do grona studentów Uniwersytetu Rolniczego. Jestem za podziałem elektywów na konkretne roczniki. Uwagi wykładowców „ten elektyw mogliście wcześniej/później wziąć” to dowód. Egzamin inżynierski to zbyt duży stres.

**Komentarz DKJK:**  W roku akademickim 2022/23 udział wypełnionych ankiet studiowania dla kierunku Ogrodnictwo wynosił 100%, dla kierunku Sztuka ogrodowa był nieco niższy – 94,12%. Dla kierunku Ogrodnictwo i Sztuka ogrodowa średnia ocena organizacji studiów była zdecydowanie wyższa od oceny z roku poprzedzającego i kształtowała się w zakresie odpowiednio 3,50 do 5,50 oraz 4,69 do 5,75. **Studenci obu kierunków wysoko ocenili pracę dziekanatu** – 5,25 i 5,75 oraz **wydziałową infrastrukturę**, **najgorzej zaś obciążenie zajęciami i egzaminami w poszczególnych semestrach (Ogrodnictwo) i informacje o harmonogramie zajęć** – tj. 3,50 i 4,69. Studenci kierunków Ogrodnictwo i Sztuka ogrodowa znacznie lepiej ocenili zajęcia dydaktyczne niż w roku poprzedzającym, średnia 5,25 i 5,47. Najwyższe oceny studenci wystawili pytaniu dotyczącym wielkości grup studenckich. Studenci niżej niż w zeszłym roku ocenili pracę Biblioteki Głównej. **Natomiast ocena wydziałowej pracowni komputerowej przez oba kierunki była lepsza niż uprzednio**. Najgorzej oceniono dostęp do bezprzewodowego Internetu na wydziale (4,00-5,13). Ocena ogólna studentów kierunków Ogrodnictwa i Sztuki ogrodowej była wyższa niż w roku 2021/22 i mieściła się w zakresie 4,60 do 5,28.

**Studia stacjonarne II stopnia 2022/2023**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **I Dane o studentach** |  | | **Biotechnologia** | **Ogrodnictwo** | **Sztuka O.** | **WiE** | **EPB** | **IMHS** |
|  | Liczba ankiet | 48 | 9 | 23 | 7 | 5 | 1 |
| Płeć | Kobiet | 40 | 6 | 19 | 5 | 4 | 1 |
| Mężczyzn | 8 | 3 | 4 | 2 | 1 | 0 |
| Miejsce zamieszkania | Miasto | 36 | 5 | 12 | 5 | 5 | 1 |
| Wieś | 11 | 4 | 10 | 2 | 0 | 0 |
| **Średnia ocena ze studiów** | | **4,29** | **4,31** | **4,58** | **3,80** | **4,50** | **3,69** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **II. Organizacja studiów** | **Pytanie** | | **Biotechnologia** | **Ogrodnictwo** | **Sztuka O.** | **WiE** | **EPB** | **IMHS\*** |
| 1 | Informacje o planie i programie studiów (katalog kursów) | 4,65 | 4,89 | 4,91 | 4,86 | 5,00 | 3,00 |
| 2 | Informacja o harmonogramie zajęć | 4,33 | 4,67 | 4,78 | 4,71 | 4,80 | 5,00 |
| 3 | Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektywów) | 4,52 | 4,67 | 4,65 | 4,71 | 5,00 | 4,00 |
| 4 | Kolejność przedmiotów w planie studiów | 4,06 | 4,33 | 4,30 | 4,57 | 4,80 | 6,00 |
| 5 | Semestrach | 3,69 | 4,22 | 4,78 | 4,43 | 4,40 | 4,00 |
| 6 | Wymiana studentów w ramach współpracy zagranicznej | 4,89 | 4,63 | 4,70 | 4,29 | 5,00 | 5,00 |
| 7 | Możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych | 5,15 | 4,67 | 4,52 | 4,57 | 4,00 | 3,00 |
| 8 | Praca samorządu studentów | 4,98 | 4,89 | 4,91 | 5,14 | 4,40 | 3,00 |
| 9 | Praca dziekanatu | 5,79 | 5,44 | 5,22 | 5,71 | 5,80 | 4,00 |
| 10 | Sposób rejestracji na przedmioty do wyboru | 4,79 | 5,11 | 5,09 | 5,29 | 5,40 | 4,00 |
| 11 | Infrastruktura Wydziału (barek, miejsce do odpoczynku itp.) | 4,29 | 4,67 | 4,61 | 4,86 | 4,80 | 3,00 |
| **Średnia** | | **4,65** | **4,74** | **4,77** | **4,83** | **4,85** | **4,00** |

\*- dane z 1 ankiety

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Zajęcia dydaktyczne** | **Pytanie** | | **Biotechnologia** | **Ogrodnictwo** | **Sztuka O.** | **WiE** | **EPB** | **IMHS\*** |
| 1 | Aktualność treści kursów | 4,90 | 4,67 | 5,26 | 5,14 | 5,40 | 5 |
| 2 | Kolejność kursów w trakcie studiów | 4,50 | 4,22 | 4,55 | 4,86 | 4,80 | 5 |
| 3 | Niepotrzebne powtarzanie się treści w ramach różnych kursów | 3,96 | 3,44 | 4,45 | 3,57 | 3,40 | 3 |
| 4 | Proporcje między przedmiotami pod względem liczby godzin | 4,56 | 4,44 | 4,96 | 4,71 | 4,80 | - |
| 5 | Liczba godzin zajęć praktycznych (ćw. laboratoryjne, terenowe) | 5,04 | 4,33 | 5,04 | 4,29 | 5,40 | 4 |
| 6 | Dostosowanie treści programowych do podjęcia pracy w zawodzie | 4,67 | 4,56 | 4,87 | 3,83 | 5,40 | 3 |
| 7 | Wykorzystanie środków dydaktycznych/wyposażenie sal dydaktycznych | 4,75 | 4,67 | 5,04 | 4,43 | 5,40 | - |
| 8 | Relacja nauczyciel akademicki-student | 4,92 | 5,22 | 5,30 | 5,14 | 4,60 | 4 |
| **Średnia** | | **4,66** | **4,44** | **4,93** | **4,50** | **4,90** | **4,00** |

\*- dane z 1 ankiety

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **IV. Praca Biblioteki Głównej UR** | **Pytanie** | | **Biotechnologia** | **Ogrodnictwo** | **Sztuka O.** | **WiE** | **EPB** | **IMHS\*** |
| 1 | Dostępność literatury potrzebnej do zajęć | 4,89 | 5,00 | 5,22 | 4,71 | 4,60 | - |
| 2 | Czas oczekiwania na książki w czytelni/ bibliotece | 5,17 | 5,33 | 5,39 | 5,00 | 4,60 | - |
| 3 | Informacja o usługach bibliotecznych | 5,07 | 5,22 | 5,22 | 5,00 | 5,00 | - |
| 4 | Godziny otwarcia czytelni/ biblioteki | 5,11 | 5,00 | 5,00 | 4,86 | 4,80 | - |
| 5 | Dostępność do katalogów/ baz danych komputerowych | 4,91 | 5,11 | 5,04 | 5,00 | 4,80 | - |
| 6 | Liczba miejsc w czytelni | 5,31 | 5,11 | 5,22 | 5,00 | 4,60 | - |
| 7 | Warunki pracy w czytelni | 5,13 | 5,11 | 5,35 | 5,14 | 4,60 | - |
| **Średnia** | | **5,09** | **5,13** | **5,20** | **4,96** | **4,71** | **-** |

\*- dane z 1 ankiety

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **V. Wydziałowa Pracownia Komputerowa** | **Pytanie** | | **Biotechnologia** | **Ogrodnictwo** | | **Sztuka O.** | | | **WiE** | **EPB** | | **IMHS\*** | |
| 1 | Jak często korzystał/a Pan/Pani z pracowni komputerowej: codziennie | 1 | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | |
|  | kilka razy w tygodniu | 0 | 0 | | 3 | | | 0 | 1 | | 1 | |
|  | kilka razy w miesiącu | 10 | 0 | | 9 | | | 0 | 1 | | 0 | |
|  | rzadziej | 31 | 8 | | 9 | | | 5 | 3 | | 0 | |
| 2 | Możliwość korzystania z komputerów pracowni wydziałowej | 4,95 | 4,78 | | 5,18 | | | 5,00 | 5,60 | | 4 | |
| 3 | Godziny otwarcia pracowni | 4,73 | 4,78 | | 5,13 | | | 4,86 | 4,80 | | 4 | |
| 4 | Stan techniczny komputerów | 4,09 | 4,78 | | 5,13 | | | 4,86 | 4,60 | | 3 | |
| 5 | Jakość oprogramowania | 4,37 | 4,67 | | 5,27 | | | 5,00 | 4,40 | | 4 | |
| 6 | Dostęp do Internetu bezprzewodowego na Wydziale | 4,33 | 4,33 | | 4,17 | | | 5,00 | 4,80 | | 2 | |
| **Średnia** | | **4,49** | | **4,67** | | **4,98** | **4,94** | | | **4,84** | | **3,40** |

\*- dane z 1 ankiety

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **VI. Warunki finansowe i socjalne** | **Pytanie** | | **Biotechnologia** | **Ogrodnictwo** | **Sztuka O.** | **WiE** | **EPB** | **IMHS\*** |
| 1 | Główne źródło finansowania studiów\*: rodzina | 29 | 7 | 11 | 2 | 1 | 0 |
|  | praca | 20 | 4 | 8 | 4 | 1 | 1 |
|  | stypendium | 6 | 1 | 5 | 0 | 2 | 0 |
|  | renta | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 |
|  | inne | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 2 | Główne miejsce zamieszkania w okresie studiów: z rodzicami | 7 | 1 | 10 | 1 | 0 | 0 |
|  | akademik | 9 | 1 | 2 | 0 | 4 | 1 |
|  | stancja | 31 | 6 | 10 | 3 | 1 | 0 |
|  | u krewnych | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| 3 | Główne miejsce wyżywienia: u rodziców | 5 | 2 | 9 | 2 | 0 | 0 |
|  | stołówka studencka | 1 | 1 | 3 | 0 | 1 | 0 |
|  | inne | 41 | 7 | 12 | 4 | 4 | 1 |
| 4 | Najwyższy udział w kosztach studiowania: opłata za studia | 2,37 | 2,33 | 2,86 | 2,33 | 4,33 | - |
|  | materiały, książki, sprzęt | 2,98 | 2,89 | 3,45 | 2,57 | 2,00 | - |
|  | zakwaterowanie | 5,13 | 5,00 | 4,35 | 4,14 | 5,00 | - |
|  | dojazdy | 4,85 | 3,89 | 4,57 | 4,71 | 4,50 | - |
|  | koszty wyżywienia | 5,17 | 4,67 | 4,57 | 4,43 | 5,00 | - |
| **Średnia** | | **4,10** | **3,76** | **3,96** | **3,64** | **4,17** | **4,10** |

\*- dane z 1 ankiety

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **VII. Ocena ogólna** | **W jakim stopniu studia na WBiO rozwinęły w Panu/Pani:** | | **Biotechnologia** | **Ogrodnictwo** | **Sztuka O.** | **WiE** | **EPB** | **IMHS\*** |
| 1 | Nawyk samokształcenia | 4,94 | 4,89 | 4,61 | 4,71 | 5,00 | 6 |
| 2 | Specjalistyczną wiedzę teoretyczną | 4,90 | 4,67 | 5,04 | 4,86 | 5,20 | 5 |
| 3 | Zawodowe umiejętności praktyczne | 5,00 | 4,00 | 4,70 | 4,71 | 5,60 | 6 |
| 4 | Umiejętność samodzielnego rozwiązywania problemów | 5,17 | 4,89 | 4,83 | 5,00 | 5,40 | 4 |
| 5 | Umiejętność planowania i wykorzystania czasu pracy | 5,25 | 4,89 | 4,78 | 5,14 | 5,00 | 5 |
| 6 | Umiejętność pracy w zespole | 5,31 | 4,67 | 5,09 | 4,43 | 5,20 | 6 |
| 7 | Rozwinięcie zainteresowań w jakiejś dziedzinie wiedzy/ kultury | 4,56 | 4,67 | 5,22 | 5,00 | 6,00 | 3 |
| 8 | Jak po skończonych studiach ocenia Pan/i przygotowanie do zawodu | 4,48 | 4,33 | 4,52 | 4,86 | 5,00 | 2 |
| 10 | Czy wybrał(a)by Pan/ Pani nasz Wydział jeszcze raz? **TAK** | 381 | 8 | 22 | 5 | 5 | 1 |
|  | **NIE** | 82 | 1 | 0 | 1 | 1 | - |
|  | **BRAK ODPOWIEDZI** | 2 | 0 | 1 | 1 | - | - |
| **Średnia** | | **4,95** | **4,625** | **4,85** | **4,84** | **5,30** | **5,00** |

\*- dane z 1 ankiety; 1Analityka biotechnologiczna – 22, Biotechnologia stosowana – 16; 2Analityka biotechnologiczna – 5, Biotechnologia stosowana – 3

**Komentarze studentów – kierunek Biotechnologia, studia stacjonarne II stopnia**

**Biotechnologia stosowana**:

* Zimowy semestr miał dużą ilość zajęć, które były rozłożone w ten sposób, że ciężko było wykonywać badania do pracy magisterskiej.
* Biuro współpracy i wymiany międzynarodowej nie działa jak należy. W związku z tym wymiana w ramach współpracy międzynarodowej jest znacznie utrudniona. Przedmioty do wyboru są wybierane większością głosów.
* Harmonogram zajęć powinien być podawany wcześniej, z uwagi na pracę zarobkowe które podejmują studenci i potrzebę zorganizowania się w pracy. Seminaria w takiej formie nie mają sensu. W ciągu 3 semestrów seminariów nic się nie nauczyłem. Robienie prezentacji na seminarium to strata czasu. Uczelnia nie daje możliwości do wykonywania pracy w zawodzie/stażu podczas studiów z uwagi na słaby harmonogram i dużą ilość niepotrzebnych zajęć, a to na studiach drugiego stopnia jest bardzo ważne.
* Stosunkowo niskie wsparcie studentów w rozwoju i prowadzeniu w dalsze losy kariery.
* Brak możliwości odgrzania jedzenia. Znikoma ilość stołków do pracy. Brak strefy do wypoczynku z fotelami. Harmonogram zajęć ustawiany z ogromnymi, nawet trzygodzinnymi lukami. Przedmioty powtarzają swoje treści, natomiast niektóre jak np. „Podstawy postępowania z materiałem biologicznym” są w ostatnim semestrze zamiast na samym początku. Stopień magisterski nie daje możliwości rozwoju w wybranej dziedzinie biotechnologii, a jedynie w zainteresowaniach ogólnych, Uczenia nie wspiera dodatkowego rozwoju studenta przez możliwość uczestniczenia w kursach/wykładach związanych z treścią studiów.
* Organizacja studiów nie jest zadawalająca. Kolejność wielu przedmiotów powinna być zmieniona i przekazywane informacje powinny być zredagowane, gdyż wiele się powtarza. Koło naukowe przez pierwsze 3 lata studiów nie funkcjonowało. Informacja na temat przyszłych zajęć sylabusów w większości niedostępne dla studentów. Plan przez wszystkie lata był publikowany późno i był bardzo źle ułożony. Powinien być stworzony od podstaw. Wymiana studentów nie funkcjonuje poprawnie przez przepracowanego koordynatora programu dla kierunku. Organizacja seminariów dyplomowych nie funkcjonuje. Organizacja studiów magisterskich, a w szczególności ostatniego semestru jest okropna. Brak czasu na pisanie pracy magisterskiej. A obecność zajęć nic niewnoszących z ciężkimi zaliczeniami. Treść większości zajęć dydaktycznych powinna być zredagowana. Większość zajęć przekazuje większości nieaktualne informacje na skalę światową. Uzyskujemy natomiast informację na temat wielu technik, które już się nie używa w bardziej zaawansowanych technologicznie miejscach pracy. Liczba punktów ECTS przypisanych do poszczególnych przedmiotów dla znaczącej ich liczby powinna zostać zmodyfikowana. Profesorowie powinni zostać zapisani na szereg seminariów przekazujących im techniki poprawnego nauczania studentów. Stanie cały wykład tyłem do studentów i czytanie stron tekstów ze slajdów, które przepisują studenci nie zważając na prowadzącego wykłady, szkodząc edukacji studentów. Uczelnia w sposób czynny przyczyniła się do rozwinięcia moich zainteresowań szeroko pojętymi naukami biologicznymi. Przekazała mi dość dobrą, choć nieaktualną wiedzę na temat danych technik i metod badawczych. Nawyk samokształcenia planowania pracy został przeze mnie rozwinięty w szczególności okresu nauki zdalnej, gdy jakość edukacji spadła. Zajęcia w tym okresie były mniej efektywne, profesorowie nie przykładali się aż tak do pracy, a egzaminy i zaliczenia były dużo cięższe. Studia oceniam w miarę dobrze. Przekazywane umiejętności i wiedza teoretyczna dobra, aczkolwiek często nieaktualna lub nieskupiająca się na najnowocześniejszych metodach chociażby w teorii. Program studiów powinien być gruntownie przeanalizowany lub zmieniony, podobnie przydział punktów ECTS do części przedmiotów oraz treści niektórych przedmiotów. Organizacja studiów magisterskich dużo gorsza niż inżynierskich, wypełniona nic nie wnoszącymi seminariami, które nie pomagają a wręcz przeszkadzają w pracy. Ostatni semestr studiów powinien być gruntownie zmieniony. Nie pozwala na pisanie pracy ani dokończenia badań – zdecydowania za dużo zajęć, zaliczeń i egzaminów. Kardynalne przekazywanie informacji na temat przebiegu obrony pracy dyplomowej – nikt nic nie wie i nie przekazuje studentom.

**Analityka biotechnologiczna**:

* USOS nie zawsze działał prawidłowo. Różnica programowa (Biologia sem2, inż. gen sem3) wolałabym inż. gen. W 1 sem. sporo się powtarzało zwłaszcza ćwiczeń lab w sem. 1 i 2.
* Brak zajęć terenowych. Brak kursu programów typu Statistica do analizy statystycznych istotnych w pisaniu pracy magisterskiej. Prawo i etyka zapchaj dziury nikt nie chciał uczęszczać na wykłady. Utrudnione logowanie, skomplikowana strona, ciężki dostęp. Książki wypożyczałam z i-boo.pl lub innych wypożyczalni on-line. Ciężki plan zajęć dla osób pracujących. Niezadowolenie z nim związane słyszałam od różnych prowadzących, którzy nie maja przerwy między zajęciami, Wnioski plan zajęć ani pod studenta ani pod prowadzących. Tak to super uczelnia.
* Uważam, że edukacja na tym uniwersytecie była bardzo dobrą decyzją. Prowadzący byli bardzo wyrozumiali, ćwiczenia były ciekawe, dzięki którym dużo się nauczyłam.
* Pracownia komputerowa uniemożliwia prowadzenie zajęć nawet prowadzącym, nie mówiąc o studentach. Więcej zajęć w terenie – nazwanie przedmiotu „Wyjazd studyjny” a potem przeprowadzenie go on line (pomimo braku obostrzeń) jest żałosne.
* Wszystko super
* Chciałabym, aby w końcu student był jako osoba, którą się szanuje i jej czas. ¾ studentów pracuje, dobrze by było w końcu to uwzględnić.
* Brak miejsca odpoczynku dla studentów, niedziałające automaty. Relacja student-nauczyciel jest 3 z komentarzem: nie dotyczy zajęć na WTŻ. Za dużo zajęć w ostatnim semestrze – brak czasu na pisanie pracy mgr. Nie zawsze niski stopień ECTS skutkował mniejszym wysiłkiem studenta, by zaliczyć przedmiot.
* Pod koniec każdego semestru jest za dużo sprawozdań i egzaminów do zaliczenia w krótkim odstępie czasu.
* Za dużo projektów/sprawozdań do samodzielnego opracowania kumulujących się pod koniec każdego semestru.

**Komentarze studentów – kierunek Ogrodnictwo, studia stacjonarne II stopnia**

* na minus

Często nieadekwatne zaliczenie do wagi przedmiotu. większość elektywów pomimo interesującej tematyki nie spełniała oczekiwań. w wielu przypadkach zły kontakt z prowadzącym przedmioty (np. pomimo prób ustalenia terminu egzaminu wielokrotnie był on przekładany z winy prowadzącego – raz na 3 godziny przed samym egzaminem został on odwołany). Wyjścia terenowe często nie wnoszące niczego do tematyki przedmiotu (wyjazdy zbędne lub źle prowadzone). błędem jest przypisywanie młodych asystentów do prowadzenia zajęć (części ćwiczeniowej), ponieważ zdarzało się, że zajęcia były prowadzane przez samych studentów, a prowadzący (asystent) nie przekazał na zajęciach żadnych informacji, dotyczących przedmiotu i jego treści. Zauważalne faworyzowanie względem niektórych studentów (nierówne traktowanie przez niektórych prowadzących). Nieterminowość względem wpisywania ocen końcowych (niektórzy prowadzący).

* na plus

Bardzo sprawna praca dziekanatu (pani bardzo szybko odpowiada na maile, jest b. pomocna). bardzo dobry kontakt z panią zajmującą się rejestracją sal, nigdy nie było problemu, by załatwić u niej jakąkolwiek sprawę, która była w zakresie jej pracy. dobry kontakt z poszczególnymi prowadzącymi, również w kwestii ustalania terminów zajęć/egzaminów – starali się dopasować do grupy studentów, chętnie szli na kompromis, który łatwo było osiągnąć. prodziekan ds. dydaktycznych i studenckich oraz osoby zajmujące się sprawami studentów – b. pomocne, wspierają studentów jak mogą.

**Komentarze studentów – kierunek Sztuka ogrodowa, studia stacjonarne II stopnia**

* Studia bardzo ciekawe i rozwijające, dają możliwość poznania różnych dziedzin ze sztuki ogrodowej tj. projektowanie ogrodów, wizualizacja projektów, florystyka, możliwość poznania roślin w sposób bardziej biologicznie. Prowadzący mili i wyrozumiali, zawsze chętnie przekazują wiedzę i pomagają.
* Za dużo zaliczeń w ostatnim semestrze, brak czasu na pisanie pracy. Programy graficzne powinny być na I semestrze, zbyt mało praktycznych informacji przydatnych w pracy w zawodzie. Brak możliwości połączenia się z WiFi na wydziale, przez co nie można było pracować na własnym sprzęcie. Konieczne jest skrócenie ostatniego semestru podobnie, jak to ma miejsce podczas studiów inżynierskich. Warto też skumulować znaczną część zajęć w pierwszej połowie ostatniego semestru, tak aby od maja pozostał czas na pisanie pracy.
* Wybrane studia rozwinęły u mnie zainteresowanie ogrodnictwem. Studenci woleli by mieć osobne miejsce/nauki na wydziale w ciszy i spokoju, a osobne do relaksu miedzy zajęciami. Bezprzewodowy internet na całym wydziale jest konieczny, by ułatwić pracę studentom.
* Program studiów prowadzony był w sposób prawidłowy. Dużo większa ilość zajęć terenowych wpłynęła by pozytywnie na program studiów.
* Czytelnia na wydziale biotechnologii i ogrodnictwa powinna być bardziej dostępna dla studentów.
* Tok studiów magisterskich był zdecydowanie lepiej zaplanowany, niż program studiów I stopnia, pod względem przedmiotów związanych z projektowaniem. Studia magisterskie dostarczyły dużo wiedzy w rym zakresie, uwzględniając najnowsze źródła, współczesne rozwiązania oraz programy komputerowe.
* Studia na Wydziale Biotechnologii i ogrodnictwa pozwoliły mi nabyć i rozwinąć umiejętności związane z moimi zainteresowaniami. Przygotowały mnie do podjęcia pracy w zawodzie projektanta ogrodów i zieleni miejskiej. Serdecznie polecam każdemu studia na tym wydziale.
* Program studiów nieco odbiega od tego czego wymaga rynek pracy. Więcej umiejętności praktycznych w prowadzeniu firmy, projektowaniu. Kadra nauczycielska jest bardzo wykwalifikowana.
* Dzięki UR w Krakowie zyskałam szansę na zdobycie szerokiej wiedzy w dziedzinie roślin.

**Komentarze studentów – kierunek Winogrodnictwo i enologia, studia II stopnia**

* Ostatnia sesja zakończyła się późno, co wpłynęło na niewystarczający czas i pośpiech w procesie finalizacji studiów (pisanie pracy + egzaminy). Niezwykle mili i pomocni pracownicy biblioteki, służący poradą. Był to dla mnie wyjątkowo udany czas, owocujący wieloma sukcesami na gruncie winoogrodnictwa teoretycznego (nauka) i praktycznego (zasadzenie winnicy). Otwarcie na studentów z innych studentów z innych kierunków może przynieść dużo korzyści (wzrost popularności kierunku) itd..

**Komentarze studentów – kierunek Environmental plant biotechnology, studia II stopnia**

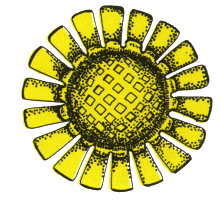
* I enjoyed my study in the University and I had a wonderful experience, the teachers were really kind and are always willing to help. However, third semester courses are too bulky and there are too many lesson to take, this affects the productivity of student in preparation of their master’s thesis. I would advise that there should classes, so as to focus more on thesis.
* It was satisfactory and informative. Teachers were helpful and understanding. Good. Good. Excellent. It was a pleasant experience studying with lovely colleagues and teachers.
* It was a pleasure taking this course.
* Satisfactory. In the third semester there was a lack of communication and clarity of grades for the subjects. Satisfactory materials were not provided for the preparation of reports or exams.

**Komentarze studentów – kierunek IMHS, studia stacjonarne II stopnia**

* 1. Semester – innovative/5; 2. Semester – innovative – flexible/5; 3. Semester – repetition/3. Well, each semester was different. Krakow was logic. I learned a lot. Czech was logic and student place but I wish there where more activity for student. Slovakia was stable, I did not like topics. It was more theoretical because winter.

**Komentarz DKJK:**  W roku akademickim 2022/23 udział wypełnionych ankiet studiowania dla wszystkich kierunków wyniósł 100%, podobnie jak w roku poprzedzającym. Dla kierunku Ogrodnictwo średnia ocena organizacji studiów była nieco wyższa (4,74) od oceny z roku poprzednim – 4,61. Ocena organizacji studiów przez kierunek Biotechnologia i Sztuka ogrodowa kształtowała się na dotychczasowym poziomie. Po raz kolejny studenci wszystkich kierunków najlepiej ocenili pracę dziekanatu – 5,22-5,80, najgorzej zaś obciążenie zajęciami i egzaminami w poszczególnych semestrach (Biotechnologia – 3,69; Ogrodnictwo – 4,22; i EPB – 4,40), kolejność przedmiotów w planie studiów (Sztuka ogrodowa) oraz wymianę studentów w ramach współpracy zagranicznej (WiE). Studenci kierunków Ogrodnictwo, Biotechnologia i Sztuka ogrodowa lepiej ocenili zajęcia dydaktyczne niż w roku poprzedzającym, średnia dla wszystkich ankietowanych kierunków mieściła się w zakresie 4,44-5,05. Najniższe oceny studenci tych kierunków przyznali pytaniu Niepotrzebne powtarzanie się treści w ramach różnych kursów (3,40-4,45), natomiast najwyższe – relacji nauczycieli ze studentami (Ogrodnictwo, Sztuka ogrodowa, WiE) oraz aktualności treści kursów (WiE i EPB). Studenci na tym samym poziomie co w zeszłym roku ocenili pracę Biblioteki Głównej, podkreślili krótki czas oczekiwania na książki, ale zwrócili uwagę na problemy z dostępnością literatury potrzebnej do zajęć czy godzinami otwarcia czytelni/biblioteki. Ocena wydziałowej pracowni komputerowej kształtowała się w granicach od 4,49 do 4,98 i dla kierunków Ogrodnictwo i Sztuka ogrodowa była wyższa niż uprzednio. Ocena ogólna wszystkich kierunków mieściła się w zakresie 4,63 do 5,30 i dla Biotechnologii, Ogrodnictwa i Sztuki ogrodowej była wyższa niż w roku 2021/22 i. Studenci Biotechnologii, i Sztuki ogrodowej i EPB najsłabiej ocenili swoje przygotowanie do zawodu, jednak były to oceny 4,48-5,00. Najwyższe noty wystawili studenci w pytaniach: Umiejętność  planowania i wykorzystania czasu pracy oraz Rozwinięcie zainteresowań. Na pytanie o powtórny wybór studiowania danego kierunku, tylko na Sztuce ogrodowej wszystkie odpowiedzi były TAK, udział odpowiedzi negatywnych wynosił: Biotechnologia – 17,4%, Ogrodnictwo – 11,1%; WiE i EPB – 20,0%.

*Przygotowali: dr hab. inż. Agnieszka Lis-Krzyścin, dr hab. inż. Jan Błaszyk*



## Ocena przebiegu praktyk zawodowych

**Kierunek Ogrodnictwo – II rok studia stacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku Ogrodnictwo (Agroekologia i ochrona roślin), studia stacjonarne w roku 2022/2023 – rozkład zaliczeń

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Termin** | **Forma zaliczenia** | **Liczba osób** | |
| **Zal** | **Nzal** |
| I termin | dziennik praktyk, rozmowa | 6 | 0 |

Wszyscy studenci odbyli praktyki w Jednostkach WBiO URK. Studenci zostali przydzieleni do poszczególnych jednostek, a ich praca w ciągu praktyki odbywała się rotacyjnie. Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) po odbyciu praktyki zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym.

**Kierunek Ogrodnictwo – III rok studia stacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk po III roku studiów na kierunku Ogrodnictwo (Agroekologia i ochrona roślin), studia stacjonarne w roku 2022/2023 – rozkład zaliczeń

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Termin** | **Forma zaliczenia** | **Liczba osób** | |
| **Zal** | **Nzal** |
| I termin | dziennik praktyk, rozmowa | 3 | 0 |

Zaliczenie w pierwszym terminie uzyskały 3 osoby z 3 uprawnionych. Wszystkie osoby otrzymały ocenę 5.0.

Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, w których studenci **Ogrodnictwa** odbywali praktyki

Tematyka praktyk związana była z programem kierunku ogrodnictwo. Praktyki odbyły się w gospodarstwie rolnym, firmie ogrodniczej i ogrodzie botanicznym.

Po odbyciu praktyki, złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym. Studenci przystąpili do zaliczenia ustnego w dniu 22.09.2023 r. na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa. W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa podmiotu** | **Adres** |
| Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego | Kraków, ul. Kopernika 27 |
| PERGOLA Firma Handlowo Usługowa Barbara Hojoł-Ziobro | 32-400 Gdów obok nr 163 |
| Gospodarstwo Rolne Marzena Wilczyńska | Czechy 60A 32-090 Słomniki |

**Kierunek Ogrodnictwo – II rok studia niestacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku Ogrodnictwo**,** studia niestacjonarne   
w roku 2022/2023 – rozkład zaliczeń

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Termin** | **Forma zaliczenia** | **Liczba osób** | |
| **Zal** | **Nzal** |
| I termin | dziennik praktyk, rozmowa | 6 | 1 |

Zaliczenie w pierwszym terminie uzyskało 6 osób z 7 uprawnionych. Wszyscy studenci odbyli praktyki w kraju w firmach zewnętrznych. Główny profil tematyczny miejsc praktyk był związany z praktyką ogrodniczą (firmy ogrodnicze, gospodarstwa rolne i ogrodnicze). Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym.

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa podmiotu** | **Adres** |
| Instytut Botaniki PAN im. W. Szafera | ul. Lubicz 46, Kraków |
| Gospodarstwo ogrodnicze Ogród Łobzów | ul. Przeskok 16, Kraków |
| Fabryka Roślin, Multigrupa Andrzej Wątor | ul. Kłuszyńska 7, Kraków |
| F.H.U. Paweł Gargas | ul. Widok 23b, 32-020 Wieliczka |
| Gospodarstwo rolne | Sulachów 3, 32-010 Luborzyca |

**Kierunek Ogrodnictwo – III rok studia niestacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk po III roku studiów na kierunku Ogrodnictwo**,** studia niestacjonarne w roku 2022/2023 – rozkład zaliczeń

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Termin** | **Forma zaliczenia** | **Liczba osób** | |
| **Zal** | **Nzal** |
| I termin | dziennik praktyk, rozmowa | 8 | 1 |

Zaliczenie w pierwszym terminie uzyskało 8 osób z 9 uprawnionych. Jedna osoba nie uzyskała zaliczenia.

Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Wszyscy studenci odbyli praktyki w kraju, w firmach zewnętrznych. Główny profil tematyczny miejsc praktyk  
związany z praktyką ogrodniczą, tj. firmy ogrodnicze i gospodarstwa rolne.

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa podmiotu** | **Adres** |
| F.H.U. Rol-Drop Irena Gorzałczany | ul. Nękanowice 30 32-120 Nowe Brzesko |
| Polska Akademia Nauk Ogród Botaniczny Centrum Zachowania Bioróżnorodności w Powsinie | ul. Prawdziwka 2 02-973 Warszawa |
| Małopolski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa | ul. Kołowa 3 30-134 Kraków |
| Szkółka Roślin Ozdobnych ZIELONE KĄTY | Trzebowisko 423 36-001 Trzebowisko |
| Gospodarstwo Rolne | Lesieniec 24 |
| Gospodarstwo Warzywniczo-Sadownicze Józef Rosiek | Żbikowice 25 33-314 Łososina Dolna |

Po odbyciu praktyki, złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym. Studenci do zaliczenia ustnego (rozmowa) przystąpili stacjonarnie na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa w dniu 23.09.2023 r. W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

Przykładowe pytania zadawane studentom Ogrodnictwa:

1. W jakim miejscu odbywał Pan/Pani praktykę ?
2. Jakich metod/technik nauczył się Pan/ Pani podczas praktyki?
3. Z jakimi roślinami/odmianami Pan/Pani pracował?
4. Jakiego rodzaju narzędzia były wykorzystywane podczas praktyki?
5. Proszę omówić cechy danej rośliny pod kątem zastosowania w ogrodnictwie? Itd.

**Kierunek Sztuka ogrodowa – II rok studia stacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku Sztuka ogrodowa,studia stacjonarne w roku 2022/2023 – rozkład zaliczeń

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Termin** | **Forma zaliczenia** | **Liczba osób** | |
| **Zal** | **Nzal** |
| I termin | dziennik praktyk, rozmowa | 23 | 0 |

Zaliczenie w pierwszym terminie uzyskały 23 osoby z 23 uprawnionych. Wszyscy studenci odbyli praktyki w różnych jednostkach WBiO URK. Studenci zostali przydzieleni do poszczególnych jednostek, a ich praca w trakcie praktyki odbywała się rotacyjnie. Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym.

Wykaz podmiotów gospodarczych w których studenci odbywali praktyki

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa podmiotu** | **Adres** |
| Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa URK | Al. 29 Listopada 54, Kraków |

**Kierunek Sztuka ogrodowa – III rok studia stacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk po III roku studiów na kierunku Sztuka ogrodowa**,** studia stacjonarne w roku 2022/2023 – rozkład zaliczeń

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Termin** | **Forma zaliczenia** | **Liczba osób** | |
| **Zal** | **Nzal** |
| I termin | dziennik praktyk, rozmowa | 25 | 0 |

Zaliczenie w pierwszym terminie uzyskało 25 osób z 25 uprawnionych. Jedna osoba otrzymała ocenę 4,5; natomiast pozostałe ocenę 5,0.

Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Studenci odbywali praktykę w firmach zewnętrznych. Główny profil tematyczny miejsc praktyk był związany z tematyką ogrodniczą – praktyki odbywały się w ogrodzie botanicznym, firmach ogrodniczych, gospodarstwach rolnych oraz pracowniach projektowych i florystycznych.

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa podmiotu** | **Adres** |
| Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego | Kraków, ul. Kopernika 27 |
| Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie | ul. Reymonta 20 Kraków |
| Ogród Kompleks Paweł Karlik | ul. Łepkowskiego 2/43 Kraków |
| Nadleśnictwo Komańcza | Komańcza 125 38-543 Komańcza |
| Pracownia Gardenia Home | Al. 29 Listopada 85 Kraków |
| Szkółka Krzewów Ozdobnych i Róż | Mników 290 32-084 Duża Morawica |
| Kwiaciarnia Zielone Badyle | ul. Skotnicza 142 30-394 Kraków |
| Park M-Poland Sp.z.o.o. | ul. Ujastek 7 31-752 Kraków |
| M-Garden Mariusz Mączyński | ul. Leśna 103 E Dębica |
| Szkółka drzew i krzewów ozdobnych Marcin Więcek | Strobierna 384a 36-002 Jasionka |
| Kwiaciarnia Kwiatobranie | Ul. Wrocławska 28 30-011 Kraków |
| Ogród - Kompleks | ul. Łepkowskiego 2 31-423 Kraków |
| Gospodarstwo ogrodnicze Krzysztof Gajos | ul. Wadowicka 100 32-103 Wyźrał |
| Kwiaciarnia Karina | ul. A. Struga 31-976 Kraków |
| Ogrodnictwo Wojciech Pajor | Dobrociesz 44 32-862 Porąbka Iwkowska |
| Gospodarstwo ogrodnicze Robinia | ul. Generała J.Wysockiego 4 37-700 Przemyśl |
| Przedsiębiorstwo produkcyjno usługowo handlowe CENTRUM OGRODNICZE | ul. Kusocińskiego 22 28-100 Busko Zdrój |
| Gospodarstwo rolne Marzena Wilczyńska | Czechy 60 A 32-090 Słomniki |
| Gospodarstwo Sadownicze Michał Hermanowicz | Dalboszek 14 05-640 Mogielnica |
| FHU Dla Domu i Ogrodu Witold Durman | ul. Tarnowska 29 32-830 Wojnicz |
| Kwiaciarnia Dmuchawce, latawce Agata Słaby | Ul. Lwowska 94  33-300 Nowy Sącz |

Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym. Studenci przystąpili do zaliczenia ustnego (rozmowa) stacjonarnie na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa w dniu 22.09.2023 r. W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

**Kierunek Sztuka ogrodowa – II rok studia niestacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku Sztuka ogrodowa**,** studia niestacjonarne   
w roku 2022/2023 – rozkład zaliczeń

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Termin** | **Forma zaliczenia** | **Liczba osób** | |
| **Zal** | **Nzal** |
| I termin | dziennik praktyk, rozmowa | 14 | 2 |
| II termin | dziennik praktyk, rozmowa | 1 | 0 |

Zaliczenie w pierwszym terminie uzyskało 14 osób z 17 uprawnionych. Jedna osoba uzyskała zaliczenie w drugim terminie. Wszyscy studenci odbyli praktyki w kraju w firmach zewnętrznych. Były to firmy ogrodnicze, gospodarstwa rolne, pracownie projektowe i florystyczne. Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym.

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa podmiotu** | **Adres** |
| Ogród Botaniczny Uniwersytetu Wrocławskiego | ul. Sienkiewicza 23, Wrocław |
| Firma Ogrodnicza Artur Szmajduch | ul. W. Witosa 9M 43-229 Rudołtowice |
| Green City, Diana Płotka | ul. Tatarczana 1b/17  81-597 Gdynia |
| Future Gardens | ul. Krupanka 83  41-100 Siemianowice Śląskie |
| Kwiaciarnia Dalia | ul. Krótka 5 33-370 Muszyna |
| Aleja Róż Kwiaciarnia i studio florystyki ślubnej | ul. Józefa Marka 12 34-600 Limanowa |
| Centrum Ogrodnicze Marek Handzuk | ul. Górna 4 34-108 Frydrychowice |
| Domanine Montreal Sp.z.o.o. | Rynek 17/18 32-400 Myślenice |
| Czarny Potok Resort & SPA | ul. Radzymińska 326 05-091 Ząbki |
| Szkółka drzew i krzewów Maria i Janusz Szewczyk | Krzywaczka 289 |
| Sądecki Park Etnograficzny  w Nowym Sączu | ul. Gen.W. Długoszowskiego 83B 33-300 Nowy Sącz |
| Martyna Ogrody Martyna Świder | Sułów 25 32-020 Wieliczka |
| Przedsiębiorstwo wielobranżowe Nomal Aleksandra Kwaśniewska | ul. Tarnogórska 21 a 44-105 Gliwice |
| Mikro Ewelina Potocka | ul. Krótka 32 32-600 Zaborze |

Udział procentowy podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

**Kierunek Sztuka ogrodowa – III rok studia niestacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk po III roku studiów na kierunku Sztuka ogrodowa**,**studia niestacjonarne w roku 2022/2023 – rozkład zaliczeń

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Termin** | **Forma zaliczenia** | **Liczba osób** | |
| **Zal** | **Nzal** |
| I termin | dziennik praktyk, rozmowa | 16 | 0 |

Zaliczenie w pierwszym terminie uzyskało 16 osób z 16 uprawnionych. Wszystkie osoby otrzymały oceny 5,0.

Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Wszyscy studenci odbyli praktyki w kraju, w firmach zewnętrznych. Główny profil tematyczny miejsc praktyk był związany z tematyką ogrodniczą: ogród botaniczny, firmy ogrodnicze, gospodarstwa rolne, pracownie projektowe i florystyczne. Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym. Studenci przystąpili do zaliczenia ustnego (rozmowa) stacjonarnie na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa w dniu 23.09.2023 r. W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa podmiotu** | **Adres** |
| Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego | Kraków, ul. Kopernika 27 |
| Firma Ogrodnicza Artur Szmajduch | ul. W. Witosa 9M 43-229 Rudołtowice |
| Kwiaciarnia IRYS | ul. Rzeszowska 29 Dębica |
| Urbanikowie Tomasz Urbanik | ul. Myślenicka 164 Kraków |
| Zakładamy Trawniki pl Michał Mandrysz | ul. Wolności 74 44-282 Czernica |
| VOGT Studio Magdalena Przebinda | ul. Olszyny 11 32-070 Wołowice |
| Zielona Strefa Projektowanie ogrodów, usługi ogrodnicze | Niedźwiedź 31 26-067 Strawczyn |
| Oaza Zieleni Krzysztof Zdebski | Wola Wieruszycka 24 32-740 Łapanów |
| Fabrica Studio Zieleni | ul. Fatimska 41a/113 31-831 Kraków |
| Prywatne Gospodarstwo Rolne Antonina Tworzydło | Stary Wiśnicz 255 |
| Urząd Gminy Igołomia-Wawrzeńczyce | Wawrzeńczyce 57 |
| Urząd Gminy w Słupi | Słupia 257 28-350 Słupia |
| Kwiaciarnia Krzysztof Maj | ul. Wesoła 2 32-130 Koszyce |
| Kwiatowa Przystań Teresa Kuźma | ul. Osiedle Kopernika 10 34-100 Wadowice |
| Kwiaty na każdą okazję Agnieszka Mikołajczak | ul. Augustiańska 7  32-300 Olkusz |
| Remade Polska Kamil Bryniarski | ul. Szaflarska 128 34-400 Nowy Targ |

Przykładowe pytania zadawane studentom Sztuki ogrodowej:

1. W jakim miejscu odbywał Pan/Pani praktykę ?
2. Jakich metod/technik nauczył się Pan/ Pani podczas praktyki?
3. Z jakimi roślinami/odmianami Pan/Pani pracował?
4. Jakiego rodzaju narzędzia były wykorzystywane podczas praktyki?
5. Proszę omówić cechy danej rośliny pod kątem zastosowania we florystyce? Itd.

**Kierunek Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych – II rok studia stacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych, studia stacjonarne w roku 2022/2023 – rozkład zaliczeń

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Termin** | **Forma zaliczenia** | **Liczba osób** | |
| **Zal** | **Nzal** |
| I termin | dziennik praktyk, rozmowa | 12 | 0 |

Zaliczenie w pierwszym terminie uzyskało 12 osób z 12 uprawnionych. Studenci zostali przydzieleni do poszczególnych jednostek WBiO URK, a ich praca w trakcie praktyki odbywała się rotacyjnie. Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym.

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa podmiotu** | **Adres** |
| Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa URK | Al. 29 Listopada 54, Kraków |

**Kierunek Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych – III rok studia stacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych, studia stacjonarne w roku 2022/2023 – rozkład zaliczeń

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Termin** | **Forma zaliczenia** | **Liczba osób** | |
| **Zal** | **Nzal** |
| I termin | dziennik praktyk, rozmowa | 14 | 0 |

Zaliczenie w pierwszym terminie uzyskało 14 osób z 14 uprawnionych. 12 osób orzynało ocenę 5,0, natomiast dwie osoby ocenę 4,5. Wszyscy studenci realizowali praktykę poza Uczelnią. Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym. Studenci przystąpili do zaliczenia ustnego stacjonarnie na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa w dniu 22.09.2023 r. W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa podmiotu** | **Adres** |
| Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego | ul. Kopernika 27, Kraków |
| Krakowskie Zakłady Zielarskie HERBAPOL SA. | ul. Chałupnika 14 Kraków |
| Hiddos Bio-Acker KG, Hitzacker | An der Dofmark 6a 29456 Hitzacker, Niemcy |
| Hessing BV | Nieuwmarket 8 Zwaagdig-Oost 1681 NP, Holandia |
| Gospodarstwo Rolne Mirosława Durska | Wierzbica 13 32-241 Kozłów |
| Akademia Naturalnego Życia | ul. ks. prym. A. Hlonda 117/6 41-933 Bytom |
| Miody Puszczy Barlineckiej Kołasowscy | ul. Widok 39/20 74-320 Barlinek |
| Gospodarstwo Rolne | Małastów 100 38-307 Sękowa |
| Urząd Miasta i gminy Uzdrowiskowej Muszyna | Rynek 31 33-370 Muszyna |
| Winnica Koniusza | Łyszkowice 46 32-104 Koniusza |
| Gospodarstwo Rolne Centrum Grzybów Marta Gajda | Stary Wiśnicz 560 32-720 |

Przykładowe pytania zadawane studentom Technologii roślin leczniczych i prozdrowotnych:

1. W jakim miejscu odbywał Pan/Pani praktykę ?
2. Jakich metod/technik nauczył się Pan/ Pani podczas praktyki?
3. Z jakimi roślinami/odmianami Pan/Pani pracował?
4. Jakiego rodzaju narzędzia były wykorzystywane podczas praktyki?
5. Proszę omówić cechy danej rośliny pod kątem zastosowania prozdrowotnego? Itd.

**Podsumowanie Praktyk zawodowych 2022/2023 – analiza ankiet**

Studenci II i III roku (SI, NI) Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa po zakończeniu realizacji praktyk wypełnili anonimową ankietę, której wyniki przedstawiono poniżej. Ankieta miała charakter nieobligatoryjny, wzięło w niej udział 112 studentów z poszczególnych kierunków: Ogrodnictwo, Sztuka ogrodowa oraz Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych.

Charakterystyka ankietowanej grupy studentów:

W ankiecie studenci wskazali miejsce i termin odbywania praktyki oraz odpowiedzieli na szereg pytań związanych z oceną jej przebiegu i satysfakcją z odbytych zajęć.

*Czym kierowałeś się przy wyborze miejsca odbywania praktyk? (można zaznaczyć kilka odpowiedzi):*

Ważnym kryterium wyboru studentów był profil firmy i jego zgodność z profilem studiów (47% ankietowanych) oraz chęć zdobycia doświadczenia zawodowego (52%). 1/3 ankietowanych studentów podczas wyboru miejsca praktyki kierowała się przede wszystkim lokalizacją w stosunku do ich miejsca zamieszkania (około 33% ankietowanych).

*Co motywowało Cię najbardziej do pracy w czasie odbywania praktyk? (można zaznaczyć kilka odpowiedzi)*

Istotnym czynnikiem dla studentów była możliwość zdobycia doświadczenia zawodowego w trakcie trwania praktyki (75% ankietowanych) oraz możliwość konfrontacji wiedzy zdobytej na Uczelni z praktyką (62% ankietowanych).

*W czasie praktyki nauczyłem się lub udoskonaliłem umiejętności z zakresu (można zaznaczyć kilka odpowiedzi)*

Podczas realizacji praktyk studenci doskonalili przede wszystkim umiejętności z zakresu wiedzy zdobytej na uczelni (85%) oraz nauczyli się nowych dla nich umiejętności (82%). Jest to niezmiernie istotne, ponieważ w założeniu praktyka ma przede wszystkim na celu rozwijać umiejętności studentów (zgodność z programem studiów). 82% studentów potwierdza, że zrealizowana praktyka będzie dla nich pomocna przy podejmowaniu nowych kroków zawodowych.

*Czy uważasz, że praktyka programowa pomoże Ci w znalezieniu pracy?*

88% ankietowanych studentów deklaruje, że praktyka zawodowa którą odbyli w pełni spełniła ich oczekiwania. Prawie wszyscy zwracają uwagę na zaangażowanie bezpośrednich opiekunów praktyk pod kątem opieki i wdrożenia studentów do powierzonych im zadań do wykonania. Studenci wyraźnie podkreślają, że odbyta praktyka zawodowa utwierdziła ich w prawidłowym wyborze studiów (42% zdecydowanie tak, 51% raczej tak).

Studenci zwracali uwagę na poniższe kwestie – ich spostrzeżenia/sugestie zostaną uwzględnione w kolejnym cyklu praktyk:

*Opinia bardzo pozytywna. Ważne informacje przekazywane na czas, wszystko związane z praktykami na początku wyjaśnione, dobra komunikacja.*

*wszystko informacje przedstawione w bardzo czytelny sposób , wszystkie informacje klarownie przedstawione z dużym wyprzedzeniem czasowym , bardzo wiele*

*Widoczne bardzo duże zaangażowanie w powierzone mu zadanie.*

*Bardzo sprawna i klarowna komunikacja ze studentami. W razie jakichkolwiek zmian od razu dostawaliśmy informacje na kanale Teams.*

*'+ Bardzo jasne wymagania. + Pomocne informację za pośrednictwem MS Teams + Możliwość uzyskania pomocy w doborze oraz realizacji praktyk. + Kontakt oraz sposób przeprowadzenia przedmiotu. Uwagi: Dotyczy zarówno koordynatorów jak i osób u których student podejmie się praktyk należy sporządzić nowe porozumienia. Uważam że studenci po odbyciu kilku godzinnego przeszkolenia w danej dziedzinie oraz nabyciu wiedzy i umiejętności powinni mieć możliwość otrzymania wynagrodzenie za te godziny pracy które jakością nie odbiegały od standardu wykonywanego przez pracowników zatrudnionych w danej firmie. Reasumując jeśli student po kilku godzinach praktyk jest samowystarczalny i wykonuję swoją pracę w sposób profesjonalny powinien mieć możliwość otrzymania wynagrodzenia po odbyciu nie płatnych godzin instruktażowych. Dziękuję*

*Dla sztuki ogrodowej przydało by się też jakieś miejsce odbywania praktyk gdzie była by możliwość użycia wiedzy projektowej*

*Wszystkie informacje zostały jasno przedstawione przez koordynatora*

*Ogromna skrupulatność oraz dbałość o szczegóły Pana Stolarczyka sprawiła że wszystko odbyło się bez żadnych problemów i trudności a także terminowo.*

*Jasne wprowadzenie w temat jakim są praktyki zawodowe, przedstawienie oraz zapoznanie studentów z wymaganą dokumentacją. Wydziałowy koordynator praktyk chętnie udzielał porad oraz służył pomocą gdy sytuacja tego wymagała. Częsty kontakt ze studentami polegający na wyjaśnieniu trudności oraz przypominanie o ważnych terminach.*

*Pan koordynator informował o wszystkim na bieżąco, bardzo dobrze współpracował ze studentami.*

*Koordynator wykazał się ogromną chęcią pomocy i zawsze służył pomocną ręką, chętnie odpowiadał na pytania*

Miejsca praktyk zostały wybrane zgodnie z profilem poszczególnych kierunków studiów. Na stronie internetowej Wydziału znajduje się lista rekomendowanych podmiotów, w których studenci mogą odbywać praktyki. Dodatkowo Pełnomocnik ds. Praktyk informuje studentów o możliwości odbywania praktyki, stażu na podstawie ofert które otrzymuje od firm/instytucji związanych z branżą ogrodniczą. Biuro Praktyk URK (mgr Julia Tarnowska Pełnomocnik Rektora ds. Praktyk) – na bieżąco przekazuje informacje na temat ofert współpracy z firmami o profilu rolniczym i ogrodniczym.

*Opracował: dr Piotr Stolarczyk, Pełnomocnik Dziekana ds. Praktyk (kierunek Ogrodnictwo, Sztuka ogrodowa, TRLiP)*

**Kierunek Biotechnologia**

Sprawozdanie z realizacji **praktyk zawodowych na studiach I stopnia** w roku akademickim 2022/2023

W roku akademickim 2022/2023 zaliczenie praktyk zawodowych dla III roku Biotechnologii studiów stacjonarnych pierwszego stopnia odbyło się w dwóch terminach: 27 oraz 29 września 2023. Podczas egzaminu przeprowadzono rozmowę z każdym studentem na temat przebiegu praktyki i uzyskanego doświadczenia zawodowego. Każdy student przed przystąpieniem do egzaminu dostarczył komplet wymaganych dokumentów, w skład których wchodził: wypełniony przez studenta Dziennik Praktyk wraz z opinią wystawioną przez pracodawcę (Załącznik 6 Zarządzenia Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 11/2021 z dnia 8 grudnia 2021) oraz formularz oceny studenta (Załącznik 7 Zarządzenia Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 11/2021 z dnia 8 grudnia 2021). Większość studentów została dopuszczona do zaliczenia praktyki i zgłosili się na egzamin w wyznaczonych terminach uzyskując zaliczenie. Pani Gabriela Waś za zgodą Pani Dziekan ds. Studenckich dr hab. Ewy Grzebelus, prof. URK odbyła egzamin w formie online, ze względu na wciąż trwający pobyt zagraniczny. Dodatkowo panie Oliwia Chorąży oraz Barbara Sołtys przystąpiły do egzaminu 04 października również za zgodą Pani Dziekan.

W roku akademickim 2022/2023 miesięczne praktyki zawodowe podjęło 47 studentów Biotechnologii. Studenci realizowali te praktyki w miesiącach wakacyjnych – głównie w lipcu i sierpniu 2023 roku. Studenci odbywali praktyki w instytucjach zgodnych z profilem studiów. Studenci najliczniej odbywali praktyki w jednostkach naukowo- badawczych (17 osób) oraz laboratoriach diagnostycznych i analitycznych (10 osób). Sporym zainteresowaniem cieszyły się instytucje z zakresu biotechnologii roślin i żywności (po 5 osób) oraz laboratoria mikrobiologiczne (4 osoby) i chemiczne (4 osoby) (ryc. 1, tab. 1).

Ryc. 1. Struktura firm i instytucji, w których studenci III roku (I stopień) Biotechnologii odbywali praktykę zawodową w roku akademickim 2022/2023

**Tabela 1.** Wykaz firm i instytucji, w których studenci III roku (I stopień) Biotechnologii odbyli praktykę zawodową w roku akademickim 2022/2023

|  |
| --- |
| **Firma farmaceutyczna lub kosmetyczna** |
| Farmina |
| Inglot sp. ZOO |
| **Instytucja z zakresu biotechnologii roślin** |
| Agro Smart Lab w Niegardowie |
| Małopolska Hodowla Roślin |
| Urbanika Farms Sp. z o.o. |
| **Instytucja z zakresu biotechnologii żywności** |
| Browar Okocim Carlsberg Supply Company Polska S.A. |
| C.K Browar |
| **Jednostka naukowo-badawcza** |
| Instytut Botaniki im. Władysława Szafera PAN |
| Instytut Farmakologii im. Jerzego Maja IF PAN |
| Instytut Fizjologii Roślin im. F. Górskiego PAN |
| Instytut Systematyki i Ewolucji Zwierząt PAN |
| Instytut Zootechniki- Państwowy Instytut Badawczy, Zakład Biologii Molekularnej Zwierząt |
| Instytut Zootechniki Państwowy Instytut Badawczy, Zakład Hodowli Drobiu |
| Pracownia Analiz Genetycznych Centralne Laboratorium Naukowo-Badawcze Akademia Wychowania Fizycznego |
| Quantitave cell biology research group, School of Biomedicine, University of Eastern Finland |
| Zakład Diagnostyki Patomorfologicznej w Szpitalu Uniwersyteckim w Krakowie |
| **Laboratorium chemiczne** |
| Centralne Laboratorium Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągi Miasta Krakowa |
| Insignes Labs |
| Katowickie Wodociągi S.A. |
| STALPRODUKT S.A. Laboratorium Analiz Chemicznych i Warunków Środowiska |
| **Laboratorium diagnostyczne i analityczne** |
| ALAB laboratoria sp. Z.O.O. |
| ARION Szpitale Sp. z o.o. Zespół Opieki Zdrowotnej w Biłgoraju |
| Diagnostyka. Laboratorium Medyczne |
| Specjalmed Dobczyce |
| Szpital Specjalistyczny im. Józefa Dietla - Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej |
| Uniwersytecki Szpital Ortopedyczno-Rehabilitacyjny w Zakopanem |
| **Laboratorium mikrobiologiczne** |
| ALS Food & Pharmaceutical Polska sp. z o.o. |
| Centrum Badań Mikrobiologicznych i Autoszczepionek imienia dr Jana Bobra |
| Laboratorium Mikrobiologiczne SP ZOZ w Myślenicach |

Wszyscy studenci na zakończenie egzaminu z praktyk złożyli ankiety oceny praktyk programowych. Wyniki ankiet zostały zestawione w poniższym podsumowaniu:

1. **Czym kierowałeś/łaś się przy wyborze danej firmy jako miejsca odbywania praktyk?**

Studenci wybierając miejsce praktyk głównie kierowali się zgodnością profilu instytucji z własnymi zainteresowaniami. Ważne dla nich było również zdobycie doświadczenia zawodowego. Na dalszym planie pozostawała dobra opinia instytucji wg poprzednich roczników studentów jak również bliskość zamieszkania.

1. **Czy praktyka w danej firmie/jednostce spełniła twoje oczekiwania?**

Przeważająca większość studentów była zadowolona z odbycia praktyk, a ich oczekiwania zostały spełnione.

1. **Co motywowało cię najbardziej do pracy w czasie odbywania praktyk?**

W trakcie odbywania praktyk studenci byli najbardziej zainteresowani poznaniem sposobu działania wybranej instytucji jak również konfrontacją zdobytej w trakcie studiów wiedzy z praktyką. Motywację do pracy czerpali również z chęci zdobycia doświadczenia. Nie bez znaczenia była również miła atmosfera w pracy.

1. **Czy uważasz, że odbycie praktyk programowych pomoże ci w znalezieniu pracy?**

Studenci uważają, że odbyte praktyki pomogą im w późniejszym poszukiwaniu pracy.

1. **W czasie praktyk nauczyłem/łam się lub udoskonaliłem/łam umiejętności z zakresu:**

Po odbyciu praktyk studenci stwierdzili, że mieli bardzo dobrą okazję do zastosowania zdobytej wiedzy w praktyce. Z drugiej strony wielu studentów w trakcie praktyk zdobyło wiedzę oraz umiejętności, z którymi dotychczas się nie spotkali. Co oczywiście było uzależnione od charakteru instytucji jaką wybrali. Studenci podkreślili również, że w trakcie praktyk nauczyli się pracy w zespole.

1. **Jak oceniasz merytoryczne podejście i zainteresowanie danej firmy/jednostki praktykantami?**

Studenci w trakcie praktyk nie mieli specjalnie okazji realizowania swoich pomysłów. Jednakże instytucje przyjmujące studentów wspierały ich w trakcie praktyk oraz wprowadzały w zagadnienia związane z realizowaną praktyką.

1. **Czy odbyta praktyka utwierdziła cię w prawidłowym wyborze kierunku studiów zgodnym z twoimi zainteresowaniami?**

Odbyta praktyka utwierdziła większość studentów o prawidłowym wyborze kierunku studiów, jedynie dwóch studentów stwierdziło że po odbyciu praktyki zmieniają kierunek studiów.

1. **Czy obecna forma realizacji praktyk programowych powinna ulec zmianie? W przypadku odpowiedzi twierdzącej podaj proponowaną modyfikację?**

Większość studentów uważa że obecna forma odbywania praktyk nie musi ulec zmianie. Kolejne 14 osób nie ma zdania w tej kwestii. Pozostali studenci uważają że praktyki powinny:

- być płatne,

- odbywać się od października do czerwca (w roku akademickim),

- być dłuższe, aby możliwe było odbycie praktyk w różnych instytucjach,

- odbywać się pod koniec II roku studiów ze względu na realizację prac inżynierskich.

1. **Czy oczekujesz potwierdzenia odbytych praktyk (zaświadczenia, certyfikatu)?**

Większość studentów nie oczekuje otrzymania zaświadczenia bądź certyfikatu odbycia praktyk.

1. **Czy możesz polecić Instytucję, w której odbywałeś praktyki swoim młodszym kolegom?**

Praktycznie wszyscy studenci mogą polecić instytucję w której odbywali praktyki swoim młodszym kolegom. Jedynie dwie osoby nie są zadowolone z miejsca jakie sami wybrali. Wśród negatywnie ocenionych miejsc jest Urbanica Farms oraz Alab Laboratoria. Jednakże obie te instytucje są rok rocznie chętnie wybierane przez co najmniej kilku studentów i zawsze oceniane pozytywnie. W związku z czym negatywna ocena musi wynikać z osobistych preferencji studentów.

**Komentarz:**

Studenci bardzo dobrze oceniali odbyte praktyki. Zazwyczaj mogli pracować samodzielnie, a opiekunowie chętnie udzielali odpowiedzi na pytania jak również sami dzielili się wiedzą, wykazując przy tym duże zaangażowanie. Studenci podkreślają również, że praktyki były dobrym pretekstem do sprawdzenia czy wybrany przez nich kierunek studiów jest właściwy i czy przyszła ich praca zawodowa będzie dla nich satysfakcjonująca.

Opinie zakładowych opiekunów są bardzo pozytywne. Studenci są oceniani wysoko, często podkreślane jest ich duże zaangażowanie, staranność, posiadanie wiedzy z zakresu wykonywanych prac, sumienne wykonywanie powierzonych obowiązków i chęć do zdobywania nowej wiedzy. Praktykanci chwaleni są również za życzliwość, szybkie nawiązywanie dobrych relacji z pozostałymi pracownikami, zdyscyplinowanie, komunikatywność i obowiązkowość. Zdecydowana większość opiekunów oceniła odbyte praktyki na ocenę bardzo dobrą.

 Niektórzy studenci mieli problemy z rekrutacją do wybranych prywatnych jednostek, a ich prośby o przyjęcie na praktyki były ignorowane.

Studenci odbywający praktyki w laboratoriach analitycznych znajdujących się w przychodniach lekarskich często podkreślali, że praca zajmowała im 3-4 godziny dziennie i zazwyczaj ograniczała się do rejestrowania pacjentów na badania oraz wykonywania kilku prostych analiz, ponieważ pozostałe były zlecane zewnętrznym podmiotom.

Wnioski:

- miejsca wybierane przez studentów są odpowiednie,

- studenci w trakcie praktyk zdobywają nową wiedzę i umiejętności, co stanowi bardzo dobre uzupełnienie wiedzy zdobytej w trakcie studiów lub też praktycznego wykorzystania posiadanej wiedzy,

- studenci są bardzo wysoko oceniani przez osoby sprawujące nad nimi opiekę,

- wobec nisko ocenionych praktyk w laboratoriach analitycznych zaleci się studentom z kolejnych roczników podzielenie praktyki pomiędzy dwie instytucje; np. dwa tygodnie w laboratorium analitycznym oraz kolejne dwa tygodnie w innej jednostce.

*Przygotowała: dr inż. Magdalena Klimek-Chodacka – Pełnomocnik Dziekana ds. Praktyk kierunek Biotechnologia*

## Prace dyplomowe – weryfikacja oryginalności przy pomocy systemu antyplagiatowego

Wszystkie prace dyplomowe podlegają procedurze antyplagiatowej w programie JSA (Jednolity System Antyplagiatowy) bezpośrednio po zarchiwizowaniu przez studenta pracy w systemie USOS, a pomyślny wynik jest podstawą dopuszczenia pracy do recenzji.

Spośród wszystkich prac dyplomowych poddanych analizie w JSA przez opiekunów prac dyplomowych dla 5 prac wynik wiodący przekraczał 40% poziomu podobieństwa, jednak wygenerowane szczegółowe raporty pozwoliły na dopuszczenie pracy do procedury dyplomowania – zidentyfikowane podobieństwa mogły być wykluczone (dotyczyły m.in. wykazu literatury, nazw własnych odczynników/urządzeń, dopuszczalnych elementów metodyki, aktów prawnych).

## Ocena procesu dyplomowania



Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych I stopnia

**Dla roku dyplomowania 2022/2023 – studia stacjonarne I stopnia** w roku 2019/2020 rozpoczęło **50** osób, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło **11** osób.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kierunek | Rok akademicki 2019/2020 | Rok dyplomowania 2022/2023 | % dyplomantów |
| **Ogrodnictwo** | **50** | **11** | **22** |

Wszyscy absolwenci ukończyli specjalność Agroekologia i ochrona roślin.

|  |  |
| --- | --- |
| Specjalność | Rok dyplomowania 2022/2023 |
| **Agroekologia i ochrona roślin** |  |
| Razem: | **11** |

Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych I stopnia z podziałem na specjalności

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Specjalność | Średnia ocen | Średnia  z recenzji | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **Agroekologia i ochrona roślin** | **3,9** | **4,7** | **3,9** | **4,1** |

Spośród 11 absolwentów ocenę 5,0 uzyskała 1 osoba (9%), ocenę 4,5 – 3 osoby (27%), ocenę 4,0 – 5 osób (45%), ocenę 3,5 – 2 osoby (18%).

Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych II stopnia

**Dla roku dyplomowania 2022/2023 – studia stacjonarne II stopnia** w roku 2021/2022 rozpoczęło **15** osób, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło **9** osób.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kierunek | Rok akademicki  2021/2022 | Rok dyplomowania 2022/2023 | % dyplomantów |
| **Ogrodnictwo** | **15** | **9** | **60** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek | Średnia ocen | Średnia  z recenzji | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **Ogrodnictwo** | **4,3** | **4,7** | **4,5** | **4,6** |

Spośród 9 absolwentów ocenę 5,0 uzyskały 3 osoby ( 33%), ocenę 4,5 – 5 osób (56%), ocenę 4,0 – 1 osoba (11%).

Ocena procesu dyplomowania na studiach niestacjonarnych I stopnia

**Dla roku dyplomowania 2022/2023 – studia niestacjonarne I stopnia** w roku 2019/2020 rozpoczęło 23 osoby, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiły **4 osoby**.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kierunek | Rok akademicki 2019/2020 | Rok dyplomowania 2022/2023 | % dyplomantów |
| **Ogrodnictwo** | **23** | **4** | **17,4** |

Ocena procesu dyplomowania na studiach niestacjonarnych I stopnia

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek | Średnia ocen | Średnia  z recenzji | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **Ogrodnictwo** | **3,9** | **4,6** | **4,1** | **4,1** |

Spośród 4 absolwentów ocenę 5,0 uzyskała 1 osoba (25%), ocenę 4,5 – 1 osoba (25%), ocenę 4,0 – 1 osoba (25%), ocenę 3,5 – 1 osoba (25%).

****

Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych I stopnia

**Dla roku dyplomowania 2022/2023 – studia stacjonarne I stopnia** w roku 2019/2020 rozpoczęło **76 osób** (przyjęto 87 osób, z czego 11 osób nie podjęło studiów). Do egzaminu inżynierskiego w roku 2022/2023 przystąpiło **56 osób**, 3 osób nie przystąpiło do egzaminu dyplomowego (skreślenie z listy studentów).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek | Rok rozpoczęcia 2019/2020 | Rok dyplomowania 2022/2023 | % dyplomantów | Średnia ocen | Średnia  z recenzji promotor | Średnia  z recenzji recenzent | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **Biotechnologia** | **76** | **56** | **73,7** | **3,8** | **4,9** | **4,8** | **4,3** | **4,1** |

Spośród 56 absolwentów ocenę 5,0 uzyskało 8 osób (14 %), ocenę 4,5 – 15 osób (27 %), ocenę 4,0 – 24 osoby (43%), ocenę 3,5 – 9 osób (16%).

Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych II stopnia

**Dla roku dyplomowania 2022/2023 – studia stacjonarne II stopnia** w roku 2022/2023 rozpoczęły **54** osoby – do egzaminu magisterskiego w roku 2022/23 przystąpiło **49** osób.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek/specjalność | Rok rozpoczęcia 2021/2022 | Rok dyplomowania 2022/2023 | % dyplomantów | Średnia ocen | Średnia  z recenzji promotor | Średnia  z recenzji recenzent | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **Biotechnologia/Analityka biotechnologiczna** | 30 | 28 | 93,3 | 4,2 | 4,8 | 4, 8 | 4, 8 | 4, 5 |
| **Biotechnologia/Biotechnologia stosowana** | 24 | 21 | 87,5 | 4,3 | 4,9 | 4,9 | 4,9 | 4, 6 |
| **Razem** | **54** | **49** | **98,8** | **4,3** | **4,8** | **4,8** | **4,8** | **4,5** |

Spośród 28 absolwentów specjalności **Analityka biotechnologiczna** ocenę 5,0 z wyróżnieniem uzyskała 1 osoba (4% przystępujących do egzaminu), ocenę 5,0 uzyskało 12 osób (43 %), 9 osób uzyskało ocenę 4,5 (32%), 4 osoby uzyskały ocenę 4,0 (14%), 2 osoby uzyskały ocenę 3,5 (7%).

Spośród 21 absolwentów specjalności **Biotechnologia stosowana** ocenę 5,0 z wyróżnieniem uzyskały 4 osoby (19%), ocenę 5,0 uzyskało 8 osób (38%), 6 osób uzyskało ocenę 4,5 (28%), 3 osoby uzyskały ocenę 4,0 (14%).

**Razem dla kierunku Biotechnologia II stopnia (49 osób)**: 5 osób uzyskało ocenę 5,0 z wyróżnieniem (10%), 20 osób uzyskało ocenę 5,0 (40%), 15 osób uzyskało ocenę 4,5 (31%), 7 osób uzyskało ocenę 4,0 (14%), 2 osoby uzyskały ocenę 3,5 (4%).



Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych I stopnia

**Dla roku dyplomowania 2022/2023 - studia stacjonarne I stopnia** w roku 2019/2020 rozpoczęło **48 osób**, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło **29 osób**.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kierunek | Rok akademicki 2019/2020 | Rok dyplomowania 2022/2023 | % dyplomantów |
| **Sztuka ogrodowa** | 48 | 29 | 60,4 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek | Średnia ocen | Średnia  z recenzji | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **Sztuka ogrodowa** | **4,1** | **4,8** | **4,4** | **4,3** |

Spośród absolwentów ocenę 5,0 uzyskało 13 osób (45%), w tym 1 osoba z wyróżnieniem, ocenę 4 – 3 osoby (10%), ocenę 4,0 – 10 osób (35%), ocenę 3,5 – 3 osoby (10%).

Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych II stopnia

**Dla roku dyplomowania 2022/2023 - studia stacjonarne II stopnia** w roku 2021/2022 rozpoczęły  **24 osoby**, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiły 24  **osoby**.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kierunek | Rok akademicki  2021/2022 | Rok dyplomowania 2022/2023 | % dyplomantów |
| **Sztuka ogrodowa** | **24** | **24** | **100** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek | Średnia ocen | Średnia  z recenzji | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **Sztuka ogrodowa** | **4,6** | **4,7** | **4,6** | **4,6** |

Spośród 24 absolwentów ocenę 5,0 uzyskało 17 osób (71 %) w tym 7 osób z wyróżnieniem, ocenę 4,5 – 4 osoby (17%), ocenę 4,0 – 3 osoby (13%).

Ocena procesu dyplomowania na studiach niestacjonarnych I stopnia

**Dla roku dyplomowania 2022/2023 – studia niestacjonarne I stopnia** w roku 2019/2020 rozpoczęło 25 osób, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło **17 osób**.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kierunek | Rok akademicki 2019/2020 | Rok dyplomowania 2022/2023 | % dyplomantów |
| **Sztuka Ogrodowa** | **25** | **17** | **68** |

Ocena procesu dyplomowania na studiach niestacjonarnych I stopnia

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek | Średnia ocen | Średnia  z recenzji | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **Sztuka Ogrodowa** | **4,0** | **4,7** | **4,4** | **4,2** |

Spośród 17 absolwentów ocenę 5,0 uzyskały 4 osoby (24%), w tym jedna z wyróżnieniem, ocenę 4,5 – 6 osób (35%), ocenę 4,0 – 5 osób (29,4%) oraz ocenę 3,5 – 2 osoby (12%).



Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych I stopnia

**Dla roku dyplomowania 2022/2023 – studia stacjonarne I stopnia** w roku 2019/2020 rozpoczęło **46** osób, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło **18 osób**.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kierunek | Rok akademicki 2019/2020 | Rok dyplomowania 2022/2023 | % dyplomantów |
| **TRLiP** | **46** | **18** | **39,1** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek | Średnia ocen | Średnia  z recenzji | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **TRLiP** | **4,2** | **4,9** | **4,3** | **4,4** |

Spośród 18 absolwentów ocenę 5,0 uzyskało 9 osób (50%), w tym 2 osoby z wyróżnieniem, ocenę 4,5 – 2 osoby (11%), ocenę 4,0 – 6 osób (33%) oraz ocenę 3,5 – 1 osoba (6%).



**Dla roku dyplomowania 2022/2023 – studia stacjonarne II stopnia** w roku 2021/2022 rozpoczęło 12 osób, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło 7 osób

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kierunek | Rok akademicki  2019/2020 | Rok dyplomowania 2020/2021 | % dyplomantów |
| **Winogrodnictwo i enologia** | **12** | **7** | **58,3** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek | Średnia ocen | Średnia  z recenzji | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **Winogrodnictwo**  **i enologia** | **4,1** | **4,7** | **4,6** | **4,3** |

Spośród 7 absolwentów ocenę 5,0 uzyskały 2 osoby (29%), ocenę 4,5 – 3 osoby (43%) i 2 osoby ocenę 4,0 – (29%).



Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych II stopnia

**Dla roku dyplomowania 2022/2023 – studia stacjonarne II stopnia** w roku 2021/2022 rozpoczęło 7 osób, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło 5 osób.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kierunek | Rok akademicki  2021/2022 | Rok dyplomowania 2022/2023 | % dyplomantów |
| **EPB** | **7** | **5** | **71,4** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek | Średnia ocen | Średnia  z recenzji | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **EPB** | **4,54** | **4,65** | **4,7** | **4,6** |

Spośród 5 absolwentów ocenę 5,0 uzyskały 4 osoby (80%) i tylko 1 osoba ocenę 4,5 (20%).



Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych II stopnia

**Dla roku dyplomowania 2022/2023 – studia stacjonarne II stopnia** w roku 2021/2022 rozpoczęły 4 osoby (1 rekrutowana w Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie oraz 3 rekrutowane w Słowackim Uniwersytecie Rolniczym w Nitrze), z czego ostatni semestr zaliczyły i do egzaminu dyplomowego przystąpiły 4 osoby (3 studentki zdawały egzamin w uczelni zagranicznej – SUA Nitra).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kierunek | Rok akademicki  2021/2022 | Rok dyplomowania 2022/2023 | % dyplomantów |
| **IMHS** | **4** | **4** | **100** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek | Średnia ocen | Średnia  z recenzji | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **IMHS\*** | **3,69** | **4,00** | **3,8** | **3,8** |

\* wyniki 1 studentki, która uzyskała ocenę końcową 4,0 (pozostałe 3 osoby do egzaminu magisterskiego przystąpiły na uczelni zagranicznej).

*Przygotowały: mgr inż. Magdalena Pisarczyk-Pyzik, mgr inż. Ewa Podstawska, dr inż. Małgorzata Gaborska*

**Analiza jakości wybranych prac inżynierskich i magisterskich**



W roku akademickim 2022/2023 na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia złożono odpowiednio 11  
i 4 prace inżynierskie, z czego przeanalizowano 3 losowo wybrane prace inżynierskie ze studiów stacjonarnych i jedną z niestacjonarnych. Na studiach II stopnia stacjonarnych złożono 9 prac, a ocenie poddano dwie.

**Ocena prac inżynierskich – studia stacjonarne**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy inżynierskiej** | **Kryteria oceny prac inżynierskich** | | |
| **Tematyka pracy**  **a zgodność**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Rozmnażanie *in vitro Nephrolepis exaltata* ‘Boston Blue Bell’ w bioreaktorze ‘Rita’ | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Bioróżnorodność i warunki biologiczne porostów – Park w Miejscu Piastowym | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Projekt ekologicznego sadu jabłoniowego w rejonie sandomierskim | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |

**Ocena prac inżynierskich – studia niestacjonarne**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy inżynierskiej** | **Kryteria oceny prac inżynierskich** | | |
| **Tematyka pracy**  **a zgodność**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Analiza etnobotaniczna wykorzystania roślin leczniczych na terenie Podhala | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |

**Ocena prac magisterskich – studia stacjonarne**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy inżynierskiej** | **Kryteria oceny prac inżynierskich** | | |
| **Tematyka pracy**  **a zgodność**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Ocena wzbogacenia jarmużu w jod przy zastosowaniu wybranego związku z grupy jodochinolin | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Monitoring występowania ważniejszych szkodników róż w ogrodach przydomowych i działkowych w różnych regionach kraju | Zgodność | Zgodność  (4.0, 4.5) | Odpowiedni |

****

W roku akademickim 2022/2023 na studiach stacjonarnych I i II stopnia złożono odpowiednio 56 prac inżynierskich oraz 48 magisterskich, z czego analizie poddano 20 losowo wybranych prac dyplomowych (10 prac inżynierskich i 10 prac magisterskich).

**Ocena prac inżynierskich**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy inżynierskiej** | **Kryteria oceny prac inżynierskich** | | |
| **Tematyka pracy**  **a zgodność**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Otrzymywanie i badanie właściwości fizykochemicznych biokompozytów na bazie chitozanu zawierających nanostruktury | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Wykorzystanie drożdży *Lachancea* do produkcji kwaśnych napojów fermentowanych | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Otrzymywanie i badanie właściwości fizykochemicznych nanostrukturalnych nośników lipidowych (NLC) jako bazy preparatów kosmetycznych | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Badanie wpływu stresu suszy w fazie kwitnienia u marchwi na aktywność wybranych enzymów o właściwościach antyoksydacyjnych | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Ocena wpływu aplikacji kadmu na syntezę metalocząsteczek i rozwój astra solnego oraz astra *sqamatus* w warunkach *in vitro* | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Genotypowanie roślin buraka cukrowego przy pomocy markerów ILP | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Maseczki ochronne w dobie pandemii Covid-19 i ich skuteczność w obronie przed mikroorganizmami | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Ocena antybakteryjnych właściwości nanosrebra syntetyzowanego z odpadów pochodzenia roślinnego względem bakterii *Staphylococcus aureus* | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Analiza parametrów morfotycznych krwi i ich związek z całkowitą pojemnością antyoksydacyjną mleka krów rasy polskiej czerwonej | Zgodność | Zgodność  (4.0, 4.0) | Odpowiedni (zbyt obszerny) |
| Wykorzystanie testu mikrojądrowego w ocenie toksyczności nanokompozytu polisacharydowego zawierającego kropki kwantowe ZnS w komórkach somatycznych myszy laboratoryjnych | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |

**Ocena prac magisterskich**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy magisterskiej** | **Kryteria oceny prac magisterskich** | | |
| **Tematyka pracy**  **a zgodność**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Bioinformatyczna analiza transpozonów MITE w złożeniach genomów dzikich podgatunków *Beta vulgaris* L. | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Ocena narażenia na aerozol biologiczny w wybranych pomieszczeniach domu studenckiego | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Ocena stabilności genomu osła z zastosowaniem testu wymian chromatyd siostrzanych | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Wpływ hodowli wybranych bakterii mlekowych z gojnikami (*Sideritis* L.) na potencjalne bakterie patogenne | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Ocena właściwości promujących wzrost roślin wybranych izolatów bakteryjnych, izolowanych ze środowiska o wysokim zasoleniu | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Analiza wpływu stresu abiotycznego na różnicową ekspresję genów u marchwi metodą RT-qPCR | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Analiza wybranych parametrów funkcjonalności plemników po selekcji techniką mikroprzepływów | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Wpływ parametrów hydrolizy enzymatycznej skrobi na jej właściwości funkcjonalne | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Markery molekularne dla identyfikacji cytoplazmy sterylizującej u pszenżyta ozimego | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Wpływ białek ID1 oraz ID2 na proliferację i różnicowanie mięsaka prążkowanokomórkowego | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |

**Komentarz DKJK:** W roku akademickim 2022/23 prace dyplomowe poddane analizie na wszystkich kierunkach charakteryzowały się zgodnością tematyki z efektami kierunkowymi, zgodnością ocen (nie mniejszych niż 4,0) opiekuna pracy i recenzenta oraz odpowiednim doborem literatury.



W roku akademickim 2022/2023 na studiach stacjonarnych I stopnia złożono 18 prac inżynierskich, z czego 4 poddano analizie.

**Ocena prac inżynierskich**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy inżynierskiej** | **Kryteria oceny prac inżynierskich** | | |
| **Tematyka pracy**  **a zgodność**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Porównanie składu polifenoli w kwiatach bzu czarnego odmiana Haschberg z kilkoma dzikimi formami bzu | Zgodność | Zgodność  (5.0, 4.5) | Odpowiedni |
| Właściwości przeciwutleniające kwiatów jadalnych wybranych gatunków roślin ozdobnych | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Wpływ długości fali świetlnej na rozmnażanie pigwowca in vitro | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Mikrorozmnażanie róży pnącej w kulturach in vitro z paków bocznych i płatków korony | Zgodność | Zgodność  (4.0, 4.5) | Odpowiedni |



W roku akademickim 2022/2023 na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia złożono odpowiednio 29 oraz 17 prac inżynierskich. Przeanalizowano 8 losowo wybranych prac inżynierskich (4 prace w ramach studiów stacjonarnych i 4 dla niestacjonarnych).

**Ocena prac inżynierskich – studia stacjonarne**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy inżynierskiej** | **Kryteria oceny prac inżynierskich** | | |
| **Tematyka pracy**  **a zgodność**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Ocena i analiza atrakcyjności kwiatów roślin ozdobnych dla owadów zapylających na terenie Ogrodu Botanicznego w Krakowie | Zgodność | Zgodność  (4.0, 4.0) | Odpowiedni |
| Ogród Biblijny w Bolechowicach | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Koncepcja projektowa ogrodu przydomowego w Słopnicach | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Inwentaryzacja i waloryzacja rabaty bylinowej na terenie Ogrodu Uniwersyteckiego WBiO UR w Krakowie | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |

**Ocena prac inżynierskich – studia niestacjonarne**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy inżynierskiej** | **Kryteria oceny prac inżynierskich** | | |
| **Tematyka pracy**  **a zgodność**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Analiza roślinności występującej w rysunkach i pastelach Stanisława Wyspiańskiego | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Projekt koncepcyjny ogrodu przydomowego wraz z projektami małej architektury w miejscowości Sułoszowa | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Ocena fenologii kwitnienia róż parkowych | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Roślinność towarzysząca małym obiektom sakralnym w gminie Drwinia | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |

W roku akademickim 2022/2023 na studiach II stopnia stacjonarnych złożono 24 prace magisterskie - przeanalizowano 5 losowo wybranych prac dyplomowych.

**Ocena prac magisterskich – studia stacjonarne**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy magisterskiej** | **Kryteria oceny prac magisterskich** | | |
| **Tematyka pracy**  **a zgodność**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Projekt ogrodu wertykalnego w galerii handlowej Trzy Korony w Nowym Sączu | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Projekt koncepcyjny ogrodu przydomowego o charakterze hortiterapeutycznym we wsi Brończyce | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Ocena wzrostu i kwitnienia traw ozdobnych na przykładzie zieleni miejskiej w wybranych miejscach Krakowa | Zgodność | Zgodność  (4.0, 3.5) | Odpowiedni |
| Występowanie i szkodliwość owadów minujących i galasotwórczych na wybranych drzewach w obrębie pocysterskiego zespołu klasztorno-pałacowego w Rudach | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Projekt ogrodu zabaw dziecięcych z elementami edukacji przyrodniczej na terenie Ogrodu Płaszów | Zgodność | Zgodność  (5.0, 4.5) | Odpowiedni |



W roku akademickim 2022/2023 na stacjonarnych studiach II stopnia kierunku Winogrodnictwo i enologia złożono 7 prac magisterskich. Przeanalizowano dwie prace magisterskie.

**Ocena prac magisterskich**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy magisterskiej** | **Kryteria oceny prac magisterskich** | | |
| **Tematyka pracy**  **a zgodność**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Wpływ różnych czynników na ukorzenianie sadzonek winorośli | Zgodność | Zgodność  (4.0, 4.0) | Odpowiedni |
| Zawartość wybranych substancji biologicznie czynnych w winogronach i winach krajowych | Zgodność | Zgodność  (5.0, 4.5) | Odpowiedni |

# C:\Users\User\Documents\Sprawy Dziekańskie\Wydział\Promocja\Ulotki WBiO 2021\Maly_Enviromental_aPB.jpg

W roku akademickim 2022/2023 na stacjonarnych studiach II stopnia kierunku EPB złożono 5 prac magisterskich, a dwie z nich poddano analizie.

**Ocena prac magisterskich**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy magisterskiej** | **Kryteria oceny prac magisterskich** | | |
| **Tematyka pracy**  **a zgodność**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Recycling bottom sediment to agriculture: effects on plant growth, nutrient availability and leaching | Zgodność | Zgodność  (4.5, 5.0) | Odpowiedni |
| How we can counteract the stress of drought? The study with antivenin plant *Scadoxus multiflorus* | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni (zbyt obszerny) |

**Kierunek: IMHS**

W roku akademickim 2022/2023 na studiach II stopnia stacjonarnych złożono 1 pracę magisterską, która została poddana analizie.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy magisterskiej** | **Kryteria oceny prac magisterskich** | | |
| **Tematyka pracy**  **a zgodność**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| The effects of elevated CO2 on growth and physiological responses of plants grown in closed microcosmos | Zgodność | Zgodność  (4.0, 4.0) | Odpowiedni |

# *Opracowały: dr hab. Renata Wojciechowska, prof. URK i dr hab. Elżbieta Wojciechowicz-Żytko*7. Wymiana studentów

|  |  |
| --- | --- |
| Liczba umów międzynarodowych w danym roku (Uczelnia)  w tym nowych umów z inicjatywy WBiO | 64  1\* |
| Liczba studentów wyjeżdżających, nazwa programu: |  |
| ERASMUS | 10 – studia; 15 - praktyki |
| CEEPUS | - |
| MostAR | - |
| Inne | - |
| Liczba studentów przyjmowanych, nazwa programu: |  |
| ERASMUS | 24 - studia, 4 - praktyki |
| CEEPUS | - |
| MostAR | - |
| Inne – SEMP | 0 |
| Inne – IMHS | 6/3/3\*\* |
| Inne – EPB | 22/13/2 |

\* Erasmus+ Programme – Mobility for learners and Staff – Higher Education Student and Staff Mobility, Inter-institutional agreement 2023-2027 between Comenius University in Bratislava, Slovakia and University of Agriculture in Krakow, Poland

\*\* liczba studentów zarekrutowanych/rozpoczynających semestr 1/studiujących (semestr 2)

**Wyjazdy studentów WBiO** na studia i praktyki  w roku akademickim 2022/23 w ramach **Erasmus+**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rodzaj**  **wyjazdu** | **Kierunek** | **Liczba studentów** | **Uczelnia; kraj** |
| studia | Biot | 5 | BOKU; **Austria**  UNIVERSITA DEGLI STUDI DI PALERMO; **Włochy** |
|  | Ogr (NS) | 1 | GEORG-AUGUST-UNIVERSITAT GOTTINGEN; **Niemcy** |
|  | SzO | 2 | UNIVERSITA DEGLI STUDI DI PADOVA; **Włochy** |
|  | IMHS | 2 | MENDELOVA UNIVERZITA V BRNE; **Czechy** |
| praktyki | Biot | 11 | Norwegian University of Life Science NMBU; Faculty of Chemistry, Bitechnology and Food Science; **Norwegia** (3)  **Portugalia** (1)  Austria (2)  MRC Cambridge Stem Cell Institute; **UK** (1)  The University of Tokyo; Department of Applied Biological Chemistry; **Japonia** (2),  University of Ljubljana ; Biotechnical Faculty; **Słowenia** (1),  University of Eastern Finland; Institute of Biomedicine; **Finlandia** (1) |
|  | SzO | 1 | **Włochy** |
|  | IMHS | 1 | EUTECH Engineers Assoc; **Niemcy** |
|  | EPB | 2 | EUTECH Engineers Assoc; **Niemcy** |
| **RAZEM** |  | **25** |  |

**Przyjazdy studentów** z innych uczelni na studia w roku akademickim 2022/23 w ramach **Erasmus+**

**Studia**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Semestr** | **Kraj** | **Uczelnia macierzysta** | **Liczba studentów** |
| zimowy i letni | **Hiszpania** | Universidad de Almeria | 1 |
| zimowy | **Francja** | Sup'Biotech PARIS | 1 |
|  |  | ISTOM | 1 |
|  | **Turcja** | University of Cukrova | 2 |
|  |  | Isparta University of Applied Sciences | 5 |
|  | **Włochy** | University of Padova | 1 |
|  |  | Universita degli Studi di Napoli Federica II | 1 |
|  |  | **Razem s. zimowy** | **11** |
| letni | **Austria** | Universität für Bodenkultur Wien | 1 |
|  | **Francja** | JUNIA ISA (France Agro)\* | 1 |
|  |  | ISARA (France Agro)\* | 1 |
|  |  | PURPAN (France Agro)\* | 1 |
|  | **Hiszpania** | Universidad Politecnica de Madrid | 1 |
|  |  | Universitat Politecnica de Valencia | 2 |
|  | **Słowacja** | Slovak University of Agriculture in Nitra | 1 |
|  | **Turcja** | Ondokuz Mayıs University | 1 |
|  | **Włochy** | Università degli Studi della Tuscia | 1 |
|  |  | University of Palermo | 2 |
|  |  | **Razem s. letni** | **12** |
|  |  | **Suma** | **24** |

\* **JUNIA ISA** – Grande ecole d'ingenieurs (French graduate school of science and engineering); **ISARA** – Agro School for Life; **PURPAN** – École d'Ingénieurs de PURPAN

**Praktyki**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kraj** | **Uczelnia macierzysta** | **Liczba studentów** | **Czas trwania praktyki** | **Opiekun naukowy URK** |
| Czechy | **Mendel University in Brno, Faculty of AgriSciences, Department of Chemistry and Biochemistry** | 2 | 1 mies. | prof. dr hab. inż. Andrzej Kalisz |
| Turcja | Manisa Celal Bayar University | 1 | 3 mies. | prof. dr hab. Dariusz Grzebelus |
| Czechy | **Mendel University in Brno, Faculty of Horticulture** | 1 | 1 mies. | dr hab. Agnieszka Sękara, prof. URK |
| Słowacja | Slovak Agriculture University in Nitra  Faculty of Biotechnology and Food Science | 1 | 4 mies. | dr hab. Maria Pobożniak, prof. URK |
|  | **Suma** | **5** |  |  |

**Przyjazdy** studentów na **studia prowadzone w języku angielskim** w roku akademickim 2022/23

**International master of horticultural science (IMHS):** 3 studentów (Nigeria – 2, Czechy – 1)

**Environmental and plant biotechnology (EPB):** 12 studentów (Algieria – 2, Azerbejdżan – 4, Kazachstan – 2, Nigeria – 4)

*Przygotowały: dr hab. Alicja Macko-Podgórni, prof. URK; dr Małgorzata Gaborska, dr hab. Maria Pobożniak, prof. URK*

**8. Otoczenie społeczno-gospodarcze**

**Wyjazdy/wizyty studialne studentów w roku akademickim 2022/2023**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kierunek** | **Stopień studiów** | **Przedmiot** | **Miejsce/cel wyjazdu-wizyty studyjnej** |
| **Ogrodnictwo** | **I** | Agroekologia | Muzeum Gleb URK |
|  | Ekologia i ochrona środowiska | Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie |
|  | Kwiaciarstwo | Giełda kwiatowa w Krakowie |
|  | Praktikum z produkcji ogrodniczej | Firma Nasienna J. Luty - Wawrzeńczyce, Centrum Ogrodnicze Polger - Igołomia, Firma Hodowlano-Nasienna PlantiCo - Kraków |
|  | Praktikum z produkcji ogrodniczej (NS) | Gospodarstwo Gorzałczany, Nowe Brzesko, BONAKO, Posądza, Czechy - uprawa truskawki w tunelach |
|  | Wybrane zagadnienia z zoologii z ekologią | Ogród zoologiczny UJ |
|  | Zwierzęta towarzyszące człowiekowi | Firma Biomantis (nowoczesna larwoterapia) - Kraków |
| **II** | Analiza instrumentalna | Stacja Chemiczno-Rolnicza, Kraków |
|  | Fotobiologia i produktywność roślin | Hydro-polis/Vertical Farms for Buisness, Kraków |
|  | Jakość i bezpieczeństwo zdrowotne żywności | Winnica Chodorowo |
|  | Ochrona zasobów przyrodniczych i krajobrazowych | Ojcowski Park Narodowy, Pustynia Błędowska, Hałdy ZGH Bolesław |
|  | Owady i inne zwierzęta towarzyszące człowiekowi | Pasieka 'U Wojtka', Kamieniec |
|  | Owady synantropijne i sanitarne | Insektum 2 (Deratyzacja Dezynfekcja Dezynsekcja), Kraków |
|  | Owady w służbie człowieka | Ogród Botaniczny UJ |
|  | Rośliny trujące | Ogród Botaniczny UJ |
| **Sztuka Ogrodowa** | **I** | Dekoracje roślinne | Flower Land, Kraków |
|  | Dendrologia | (1) Ogród Botaniczny UJ; (2) Ogrody Kapias - Goczałkowice-Zdrój, Szkółka Bylin Parchańscy - Bestwinka |
|  | Historia sztuki | Stare miasto , Wawel, Muzeum Narodowe |
|  | Kompozycje sezonowe | Gospodarstwo ogrodnicze Niemczewscy, Zielonki |
|  | Kwiaciarstwo | (1) Ogród Botaniczny UJ; (2) Giełda kwiatowa w Krakowie |
|  | Kwiaciarstwo (NS) | Giełda kwiatowa w Krakowie |
|  | Logistyka roślin ozdobnych | Market Leroy Merlin |
|  | Ochrona roślin przed szkodnikami | Ogród Botaniczny UJ |
|  | Ochrona zasobów przyrodniczych i krajobrazowych | Ojcowski Park Narodowy, Pustynia Błędowska, Hałdy ZGH Bolesław |
|  | Plener malarski | Ogród Botaniczny UJ |
|  | Praktikum z zakresu sztuki ogrodowej | Parki, ogrody tematyczne i realizacje terenów zieleni Warszawy i okolic (m.in. Wilanów, Łazienki, BUW, Zamek Królewski, Żelazowa Wola, Arkadia) |
|  | Praktikum z zakresu sztuki ogrodowej (NS) | (1) Ogrody tematyczne i parki, producenci roślin ozdobnych (m.in. Pszczyna, Kapias Goczałkowice, Parchańscy Bestwinka, Pudełko Pisarzowice); (2) wybrane ogrody i parki Krakowa |
|  | Socjoogrodnictwo | Ogród społeczny Klinówka |
|  | Szkółkarstwo roślin ozdobnych | Szkółka roślin ozdobnych, Kraków |
|  | Terapia Ogrodnicza | Zespół Szkół Specjalnych nr 3 w Krakowie |
| **II** | Ekologia fauny ogrodowej (ST/NS) | Ogród Botaniczny UJ |
|  | Ogrody terapeutyczne | Ogród przy Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 14 w Krakowie |
|  | Prawo w terenach zieleni | Park Kościuszki, Kraków |
|  | Warsztaty terenowe - NS | Ogrody tematyczne i parki Krakowa |
|  | Warsztaty terenowe - SI | Parki, ogrody tematyczne i realizacje terenów zieleni Wrocławia oraz Arboretum w Wojsławicach |
| **Technologia Roślin Leczniczych i Prozdrowotnych** | **I** | Ekologia | Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie |
|  | Ogrody zdrowia | Ogród terapeutyczny - os. Górali, Kraków |
|  | Permakultura | (1) Lechnica, Słowacja, Biotop gosp. Permakulturowe; (2) Farma Życia, Więckowice |
|  | Podstawy anatomii | Muzeum Anatomii w Krakowie |
|  | Surowce lecznicze i prozdrowotne | Ogród Botaniczny UJ |
|  | Szkodniki przechowywanych produktów zielarskich | Insektum 2 (Deratyzacja Dezynfekcja Dezynsekcja), Kraków |
|  | Technologie uprawy roślin leczniczych i prozdrowotnych | (1) Natura Wita, Kopernia k. Pińczowa; (2) Polger, Zofipole; Bonako, Posądza; Gospodarstwo Tomczyk, Tropiszów |
|  | Toksyczne właściwości roślin | Ogród Botaniczny UJ |
|  | Utrwalanie, uszlachetnianie i logistyka surowców leczniczych | Aero-BW oraz Nel - wizyta w zakładzie produkcyjnym (kosmetyki naturalne, produkcja kosmetyków roślinnych)- linia produkcyjnaaerozoli, od laboratoriumdo finalnego produktu |
| **II** | Owady w służbie człowieka | Firma Biomantis (nowoczesna larwoterapia) - Kraków |
|  | Produkty roślinne w kosmetyce | Aero-BW oraz Nel / Chrzanów-Trzebinia - warsztaty produkcji kosmetyków zekstraktami z roślin, zajęcia w laboratoriach, dodatkowo wizyta w zakładzie produkcyjnym (kosmetyki naturalne, produkcja kosmetyków roślinnych) |
|  | Rośliny lecznicze w fitocenozach | Narodowa Kolekcja Bioróżnorodności, Zielnik KRAM Instytut Botaniki PAN w Krakowie |
| **WiE** | **II** | Rośliny użytkowe w agroturystyce | Muzeum Etnograficzne w Krakowie |
|  | Wyjazd studyjny | Winnica Chodorowa |
| **EPB** | **II** | Bioremediation and soil reclamation | Oczyszczalnia ścieków Krzeszowice |
| **IMHS** | **II** | Ornamental plants | (1) Ogród Botaniczny UJ; (2) Gospodarstwo Ogrodnicze Niemczewscy, Zielonki |

# 9. Działalność Koła Naukowego i aktywność publikacyjna studentów

Sprawozdanie z działalności wydziałowych kół naukowych: Koła Naukowego Ogrodników (KNO) i Koła Naukowego Biotechnologów „Helisa” (KNB) w roku akademickim 2022/2023

Skład osobowy Zarządu KNO

Studenci nie wybrali do tej pory nowego zarządu

Skład osobowy Zarządu KNB

Przewodniczący: Damian Duda

Zastępca przewodniczącego: Gabriela Waś

Sekretarz: Mirosław Cebula

Opiekun Koła Naukowego Ogrodników (KNO)

dr inż. Wojciech Makowski

Opiekun Koła Naukowego Biotechnologów „Helisa” (KNB)

dr hab. inż. Alina Wiszniewska, prof. URK

Wykaz aktualnie działających sekcji KNO

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sekcja | Opiekun sekcji | Członkowie |
| Botaniki i Ekologii | Dr hab. inż. Zbigniew Gajewski | 0 |
| Biochemii Ekologicznej | Dr inż. Przemysław Petryszak | 0 |
| Dendrologii i Architektury Krajobrazu | Dr inż. Magdalena Kulig | 0 |
| Fizjologii Roślin | Dr hab. inż. Krzysztof Tokarz, prof. URK | 5 |
| Grzybów Jadalnych i Leczniczych | Dr hab. inż. Agnieszka Sękara, prof. URK | 2 |
| Ochrony Roślin | Dr inż. Marta Olczyk | 0 |
| Roślin Leczniczych | Dr inż. Barbara Domagała | 2 |
| Roślin Ozdobnych | Dr inż. Monika Cioć | 2 |
| Sadownictwa | Mgr inż. Klaudia Buch | 0 |
| Sztuk Pięknych | dr Małgorzata Locher  dr inż. arch. Tatiana Tokarczuk-Błażusiak | 14 |
| Żywienia Roślin | Dr hab. inż. Iwona Kowalska, prof. URK | 0 |
| Warzywnictwa | Dr inż. Joanna Gil | 2 |

Wykaz aktualnie działających sekcji KNB

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sekcja | Opiekun sekcji | Członkowie |
| Genomiki | Prof. dr hab. inż. Dariusz Grzebelus | 4 |
| Botaniki i Fizjologii Roślin | Dr inż. Iwona Kamińska | 1 |
| Biotechnologii Zwierząt | Dr inż. Weronika Biernat | 1 |
| Wirusologiczna | Dr hab. inż. Barbara Nowak | 1 |
| Biotechnologii Żywności | Dr hab. Maja Grabacka, prof. URK | 2 |
| Mikrobiologii | Dr hab. inż. Anna Lenart-Boroń, prof. URK | 3 |
| Biotechnologii Środowiskowej | Dr inż. Przemysław Petryszak | 3 |

**Sprawozdanie z działalności Koła Naukowego Ogrodników (KNO) w roku akademickim 2022/2023**

W dniu 29 maja 2023 r. na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa URK miała miejsce Sesja Wydziałowych Kół Naukowych. Na sesji wygłoszonych zostało 5 referatów przez studentki WBiO pracujące w KNO. Tematy prac realizowanych przez członkinie KNO były zgodne z treścią prezentowanych referatów. Wszystkie prezentowane na Sesji prace zostały opublikowane w formie abstraktów w materiałach konferencyjnych.

W skład jury oceniającego referaty weszli:

1. dr inż. Dawid Kocot, Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej

2. dr hab. inż. Monika Bieniasz, Katedra Ogrodnictwa

3. dr hab. inż. Barbara Jagosz, prof. URK, Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii

4. prof. dr hab. inż. Sylwester Smoleń, Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii

5. dr inż. Anna Kostecka-Gugała, Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii

Członkowie KNO zaprezentowali następujące referaty:

Sekcja Botaniki i Ekologii

1. **Julia Wincenciak**. Wzrost facelii błękitnej (*Phacelia tanacetifolia)* na podłożu z dodatkiem organicznych materiałów odpadowych.

Opieka naukowa: dr hab. inż. Ewa Hanus-Fajerska, prof. URK, mgr inż. Cezary Kruszyna

Sekcja Fizjologii Roślin

1. **Patrycja Fidelus**. Produkcja biomasy roślin *Callitriche cophocarpa* zasobnej w biologicznie czynne związki fenolowe w kulturach in vitro.

Opieka naukowa: dr inż. Wojciech Makowski, dr hab. Joanna Augustynowicz, prof. URK

1. **Zuzanna Kozina.** Elicytacja kultur tkankowych roślin *Callitriche cophocarpa* w celu zwiększonej syntezy metabolitów wtórnych o szerokich właściwościach biologicznie czynnych.

Opieka naukowa**:** dr inż. Wojciech Makowski

1. **Julia Sroka i Alicja Matyjewicz.** Odpowiedź rosiczki łyżeczkowatej (*Drosera spatulata*) na stres zasolenia – badania w modelu in vitro.

Opieka naukowa: dr inż. Wojciech Makowski, dr hab. inż. Krzysztof Tokarz, prof. URK

Sekcja Warzywnictwa

1. **Paulina Świtalska**. Właściwości antyoksydacyjne wyciągów z wybranych gatunków ziół przygotowywanych różnymi metodami.

Opieka naukowa: dr inż. Joanna Gil

**Inne konferencje:**

1. **Julia Sroka**. Temporary immersion bioreactors and agitated cultures as the useful tool for synthesis biologically active phenolic compounds in *Reynoutria japonica* and its biologically active properties. Prezentacja podczas 10. Międzyuczelnianego Sympozjum Biotechnologicznego „Symbioza”, 12-14.05.2023 r., Uniwersytet Warszawski.

Opieka naukowa: dr inż. Wojciech Makowski

1. **Alicja Matyjewicz**. *Reynoutria japonica* – invasive plant with the potential use in phytoremediation. Study in *in vitro* model. Prezentacja podczas 10. Międzyuczelnianego Sympozjum Biotechnologicznego „Symbioza”, 12-14.05.2023 r., Uniwersytet Warszawski.

Opieka naukowa: dr inż. Wojciech Makowski

1. **Julia Orlińska**. Wpływ temperatury i czasu przechowywania na zawartość składników odżywczych w wybranych gatunkach roślin w fazie mikrogreens. Prezentacja podczas III Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej pt. „Żywienie w ochronie zdrowia i środowiska”, 27.01.2023 r. r., konferencja online.

Opieka naukowa: dr hab. inż. Elżbieta Jędrszczyk, prof. URK

1. **Aleksandra Hajnowska**. Wartość odżywcza i prozdrowotna kwiatów wybranych gatunków roślin z rodzaju *Allium.* Prezentacja podczas VI Ogólnopolskiej Konferencji Studenckich Kół Naukowych „Badania, innowacje i pasje z perspektywy młodego naukowca”, 18 maja 2023 r., konferencja online.

Opieka naukowa: dr hab. inż. Elżbieta Jędrszczyk, prof. URK

**Pozostałe osiągnięcia:**

1. Wykaz **prac naukowych** opublikowanych lub zgłoszonych do druku, których autorami/autorkami są studenci należący do KNO:

Orlińska J., Jędrszczyk E., Gil J. 2023. Wpływ temperatury i czasu przechowywania na zawartość składników odżywczych w wybranych gatunkach roślin w fazie mikrogreens. W: „Najnowsze trendy w dietetyce i technologii żywności” (red.) Janiszewska M. Wydawnictwo Naukowe TYGIEL. Lublin: 168-181. ISBN 978-83-67104-82-1

1. Wykaz zrealizowanych **obozów naukowych** przez KNO:

Obóz naukowy pt. „Charakterystyka molekularna transformowanych roślin rdestowca japońskiego (*Reynoutia japonica*)”. Obóz w terminie 3-9.07.2023 r. do Zakładu Badania Związków Biologicznie Czynnych Międzyuczelnianego Wydziału Biotechnologii Uniwersytetu Gdańskiego i Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego. W obozie wzięły udział dwie studentki z KNO (Sekcji Fizjologii Roślin): inż. Julia Sroka i inż. Alicja Matyjewicz. Opiekunem obozu był dr inż. Wojciech Makowski, opiekun Koła Naukowego Ogrodników.

1. **Realizowane projekty** przez KNO:

W roku akademickim 2022/2023 w KNO realizowany był projekt naukowy pt. „Opracowanie wydajnej metody produkcji biomasy *Callitriche cophocarpa* do zastosowań w biotechnologii medycznej”. Projekt realizowano w terminie od 09.11.2022 do 31.07.2023 r. w Katedrze Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin WBiO URK. Osobami wykonującymi projekt były: Julia Sroka, Patrycja Fidelus, Zuzanna Kozina oraz dr inż. Wojciech Makowski (opiekun projektu). Projekt został sfinansowany przez Pana Prorektora ds. Kształcenia dr hab. inż. Andrzeja Bogdała, prof. URK, na mocy decyzji nr 2/2022 z dnia 9.11.2022 r.

1. **Inne**

W miesiącach listopad-grudzień 2022 r. odbyła się wystawa malarska pt. „Ogrody i krajobrazy”, na której prezentowane były prace studentek i studentów reprezentujących Sekcję Sztuk Pięknych KNO. Wystawa odbyła się w Dworku Białoprądnickim, w Krakowie.

*Opracował dr inż. Wojciech Makowski – opiekun KNO*

**Sprawozdanie z działalności Koła Naukowego Biotechnologów „Helisa” w roku akademickim 2022/2023**

W dniu 29 maja 2023 r. na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa URK miała miejsce Sesja Wydziałowych Kół Naukowych. Studenci WBiO prowadzący swoje prace badawcze w ramach KNB ”Helisa”(KNB”H”) wygłosili 8 referatów. Tematy prac były zgodne z treścią prezentowanych referatów. Wszystkie prezentowane na Sesji wystąpienia zostały opublikowane w formie abstraktów w materiałach konferencyjnych.

Skład jury oceniającego referaty KNB „H” był taki sam jak skład jury oceniającego referaty KNO (powyżej).

Członkowie KNB”H” zaprezentowali następujące referaty:

Sekcja Genomiki

1. **Dominik Huber**. Analiza transformantów transgenicznego kalusa marchwi (*Daucus carota* L.) uzyskanego po edycji genu *OPR*11 za pomocą systemu CRISPR-Cas9***.*** Opieka naukowa: dr inż. Magdalena Klimek-Chodacka, prof. URK
2. **Agnieszka Lewińska.** Wpływ niskich dawek kwasu abscysynowego na wzrost kalusa marchwi w stresie zasolenia.Opieka naukowa: prof. dr hab. inż. Rafał Barański, mgr inż. Kamil Szymonik
3. **Monika Szewczyk.** Sekwencjonowanie genomu marchwi (*Daucus carota* L.) przy użyciu technologii nanoporowej. Opieka naukowa: dr inż. Alicja Macko-Podgórni, prof. URK
4. **Kinga Zygmuntowicz.** Analiza filogenetyczna genu CCA1 w genomach wybranych roślin kladu Asterids i rośliny modelowej *Arabidopsis thaliana*. Opieka naukowa: prof. dr hab. inż. Dariusz Grzebelus, dr inż. Alicja Macko-Podgórni, prof. URK

Sekcja Biotechnologii Zwierząt

1. **Mirosław Cebula**. Wykorzystanie miR-30a skoniugowanego z lipoproteiną jako potencjalna metoda terapii mięsaka prążkowanokomórkowego. Opieka naukowa: dr Paweł Konieczny

Sekcja Biotechnologii Środowiskowej

1. **Weronika Kumorek, Gabriela Waś**. Ocena wpływu nanocząstek srebra na kondycję fizjologiczną populacji mikroorganizmów glebowych rozwijających się w glebie w trakcie wzrostu siewek ogórka (*Cucumis sativus* L.).Opieka naukowa: prof. dr hab. inż. Andrzej Kalisz, dr hab. Agnieszka Sękara, prof. URK, dr hab. Gohar Khachatryan, prof. URK, dr hab. Paweł Kaszycki, prof. URK, dr Lidia Krzemińska-Fiedorowicz, dr inż. Przemysław Petryszak, mgr inż. Miłosz Rutkowski
2. **Gabriela Waś, Walter Hunter.** Analiza parametrów biochemicznych ogórka siewnego (*Cucumis sativus* L.) odmiany Anulka, Tytus, Junak, Kmicic podczas wzrostu w doniczkach zawierających biodegradowalny żel z nanocząstkami srebra**.** Opieka naukowa: prof. dr hab. inż. Andrzej Kalisz, dr hab. Agnieszka Sękara, prof. URK, dr hab. Gohar Khachatryan, prof. URK, dr hab. Paweł Kaszycki, prof. URK, dr Lidia Krzemińska-Fiedorowicz, dr inż. Przemysław Petryszak, mgr inż. Miłosz Rutkowski

Sekcja Mikrobiologii

1. **Miłosz Heliasz, Walter Hunter. Drugie życie ścieków.** Opieka naukowa: dr hab. inż. Anna Lenart-Boroń, prof. URK, mgr inż. Klaudia Kulik

**Inne konferencje**

Studenci WBiO prowadzący prace badawcze w ramach KNB ”Helisa” uczestniczyli w IV Międzynarodowym Sympozjum Studenckich Kół Naukowych „Środowisko-Roślina-Zwierzę-Produkt, 20 kwietnia 2023, Lublin, zajmując znaczące miejsca i zdobywając wyróżnienia:

1. **Gabriela Waś, Miłosz Heliasz**. "Wpływ różnych stężeń nanocząstek srebra na kiełkowanie i wzrost siewek ogórka należących do odmian Anulka i Junak".

Prezentacja zajęła **II miejsce** w sesji referatowej Polskiego Towarzystwa Nauk Ogrodniczych oddział w Lublinie.

1. **Kinga Zygmuntowicz**. Próba globalnej identyfikacji sekwencji insulatorowych w genomie marchwi.

Prezentacja została **wyróżniona** w sesji referatowej Sekcji Nauk o Żywności i Biotechnologii.

1. **Miłosz Heliasz, Walter Hunter**. Drugie życie ścieków.

Prezentacja zajęła **III miejsce** w Sekcji Biologii Środowiskowej oraz **II miejsce** pod względem sposobu prezentacji referatu.

1. **Natalia Czernecka**. Bionanokompozyty – czy mogą zastąpić antybiotyki?

Prezentacja zajęła **III miejsce** w Sekcji Medycyny Weterynaryjnej

**Pozostałe osiągnięcia**

**Projekty badawcze** realizowane przez KNB „Helisa”

1. Projekt badawczy „**Badania na temat skuteczności bionanokompozytów hialuronu z nanokapsułkowaną ozonowaną oliwą z oliwek, grafenem i nanosrebrem przeciw bakteriom infekujących rany psów i kotów**” w ramach w konkursu Ministerstwa Nauki i Edukacji „Studenckie koła naukowe tworzą innowacje”.
2. Projekt badawczy ”**Drugie życie ścieków – ocena skuteczności różnych technologii oczyszczania ścieków w usuwaniu mikrozanieczyszczeń (antybiotyków, lekoopornych bakterii i genów lekooporności) w aspekcie możliwości powtórnego wykorzystania ścieków oczyszczonych**”, uzyskał finansowanie ze środków JM. Rektora UR w Krakowie.

*Opracowała dr hab. inż. Alina Wiszniewska, prof. URK – opiekun KNB „Helisa”*

**Wykaz prac naukowych opublikowanych z udziałem studentów(pogrubienie) w roku akademickim 2022/2023**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Autorzy/rok/tytuł/czasopismo** | **Kierunek** |
| 1. | Kwolek K, **Kędzierska P, Hankiewicz M**, Mirouze M, Panaud O, Grzebelus D, Macko-Podgórni A, **2022**. Diverse and mobile: eccDNA-based identification of carrot low-copy LTR retrotransposons active in callus cultures. **Plant Journal** 110:1811-1828 | Biot |
| 2. | **Rutkowski M**, Krzemińska-Fiedorowicz L, Khachatryan G, Bulski K, Kołton A, Khachatryan K. **2022**. Biodegradable silver nanoparticles gel and its impact on tomato seed germination rate in in vitro cultures. **Applied Sciences** 12(5):2722 | Biot |
| 3. | **Rutkowski M,** Krzemińska-Fiedorowicz L, Khachatryan G, Kabacińska J, Tischner M, Suder A, Kulik K, Lenart-Boroń A, **2022**. Antibacterial properties of biodegradable silver nanoparticle foils based on various strains of pathogenic bacteria isolated from the oral cavity of cats, dogs and horses. **Materials** 15:1269 | Biot |
| 4. | Chmiel MJ, **Drzymała G**, Bocianowski J, Komnenić A, Baran A, Synowiec A, **2022**. Maltodextrin-coated Peppermint and Caraway essential oils effects on soil microbiota. **Plants** 11(23):3343 | Biot |
| 5. | Krystyjan M, Khachatryan G, Khachatryan K, Krzan M, Ciesielski W, Żarska S, **Szczepankowska J, 2022**. Polysaccharides composite materials as carbon nanoparticles carrier. **Polymers** 14(5):948 | Biot |
| 6. | **Rutkowski M**, Krzemińska – Fiedorowicz L, Khachatryan G, Sękara A, Kalisz A, **2022**. Wpływ roztworów wodnych żeli o zróżnicowanym stężeniu nanocząsteczek srebra na wzrost siewek ogórka (Cucumis sativus L.). Mikroorganizmy i rośliny – wykorzystanie w nauce i przemyśle. Wydawnictwo Naukowe TYGIEL sp. z o.o. | Biot |
| 7. | Kaczor U, **Sawicki S**, Nowak J, Gabryś J, Jurczyk J, Wojtysiak D, Połtowicz K, **2022**. The g. 4290 polymorphism C˃G in the FADS2 gene modifies the fatty acid profile of the pectoralis superfiscialis muskle of Ross 308 broiler chickens. Animals 12:1882 | Biot |
| 8. | **Jasińska JM**, Kamińska I, Chmiel MJ, Jamróz E, **2023**. Biological potential of polysaccharides extracted from Nostoc colonies for film production–Physical and biological properties. **Biotechnol. J.** 18: 2200455 | Biot |
| 9. | Ptak A, Szewczyk A, Simlat M, **Błażejczak A**, Warchoł M, **2023**. Meta-Topolin–induced mass shoot multiplication and biosynthesis of valuable secondary metabolites in *Stevia rebaudiana* Bertoni bioreactor culture. **Scientific Reports** 13:15520 | Biot |
| 10. | Khachatryan G, Khachatryan K, **Szczepankowska J**, Krzan M, Krystyjan M, **2023**. Design of carbon nanocomposites based on sodium alginate/chitosan reinforced with graphene oxide and carbon nanotubes. **Polymers** 15(4):925 | Biot |
| 11. | **Szczepankowska J**, Khachatryan G, Khachatryan K, Krystyjan M, **2023**. Carbon dots—types, obtaining and application in biotechnology and food technology. **Int. J. Mol. Sci** 24(19):14984 | Biot |
| 12. | Hovhannisyan A, Janik M, Woszczak L, Khachatryan G, Krystyjan M, Lenart-Boroń A, Stankiewicz K, **Czernecka N,** Duraczyńska D, Oszczęda Z, Khachatryan K, **2023**. The peparation of silver and gold nanoparticles in hyaluronic acid and the influence of low-pressure plasma treatment on their physicochemical and microbiological properties. **Int. J. Mol. Sci.**24:17285 | Biot |
| 13. | **Wilk E**, Kulig M, **2022**. Inwentaryzacja i wycena wartości odtworzeniowej alei wiśni piłkowanej ‘Kanzan’ (Prunus serrulata ‘Kanzan’) w Krakowie – Nowej Hucie w: Dziedzictwo kulturowe z perspektywy różnych dyscyplin Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie. Kraków, s. 99-142 | SzO |
| 14. | **Orlińska J,** Jędrszczyk E, Gil J, **2023**. Wpływ temperatury i czasu przechowywania na zawartość składników odżywczych w wybranych gatunkach roślin w fazie mikrogreens. W „Najnowsze trendy w dietetyce i technologii żywności” (red.) Janiszewska M. Wydawnictwo Naukowe TYGIEL. Lublin: 168-181. ISBN 978-83-67104-82-1 | TRLiP |

**Udział studentów (pogrubienie) w konferencjach w roku akademickim 2022/2023**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Doniesienie konferencyjne** | **Kierunek** |
| 1. | **Rutkowski M**, Khachatryan G, Sękara A, Krzemińska – Fiedorowicz L, Kalisz A, Kaszycki P, Petryszak P, **2022**. Ocena inhibicji wzrostu siewek ogórka (Cucumis sativus L.) poddanych działaniu nanocząstek srebra, 46. edycja Seminarium Naukowo-Technicznego „Chemistry for Agriculture” Karpacz, 20-23 listopada | Biot |
|  | **Rutkowski M,** Khachatryan G, Sękara A, Krzemińska – Fiedorowicz L, Kalisz A, Kaszycki P, Petryszak P, **2022.** Badanie wpływu nanocząstek srebra na kiełkowanie nasion ogórka (Cucumis sativus L.), 46. edycja Seminarium Naukowo-Technicznego „Chemistry for Agriculture” Karpacz, 20-23 listopada | Biot |
| 2. | **Rutkowski M,** Krzemińska – Fiedorowicz L, Khachatryan K, Khachatryan G, Bulski K, Klimek – Chodacka M, **2022**. Ocena działania hamującego rozwój infekcji nasion czarnuszki siewnej (Nigella sativa L.) przez roztwory wodne biokompozytów zawierających nanocząstki srebra w kulturach in vitro, VI Ogólnopolska Konferencja Naukowa „Nauki przyrodnicze na rzecz człowieka i środowiska”, Online, organizowanej przez Fundację na rzecz promocji nauki i rozwoju Tygiel 21 października 2022 | Biot |
| 3. | **Rutkowski M,** Krzemińska – Fiedorowicz L, Khachatryan K, Kalisz A, Marzec K,Khachatryan G, Sękara A, **2022**. Ocena wzrostu siewek sałaty lodowej (*Lactuca sativa var. capitata*) poddanych działaniu roztworów kompozytów polimerowych zawierających różne stężenia nanocząstek srebra, IV Ogólnopolska Przyrodnicza Konferencja Naukowa „Mater naturae - osiągnięcia, wyzwania i problemy nauk przyrodniczych, Tygiel 9 grudnia | Biot |
| 4. | Kiełkowska A, Skrzypkowski W, Adamus A, **Putowska A,2023**. Ovary slice culture and isolated ovule culture in tomato (solanum lycopersicum l.). 11 Konferencja Polskiego Towarzystwa Biologii Eksperymentalnej Roślin (PSEPB), 19-22 września 2023, Poznań, pp 183 | Biot |
| 5. | Kiełkowska A, **Ciepłak E**, Skrzypkowski W, Adamus A, **2023**. Culture of pistils and isolated ovules of Vicia faba L. after distant pollination. 11th International Conference Agriculture & Food, 14-17 August, Bugras, Bułgaria, pp. 43 | Biot |
| 6. | Makowski W, Tokarz KM, Tokarz B, Szopa A, Ekiert H, **Matyjewicz A**, **Sroka J**, Królicka A, **2023**. *Pontechium maculatum* In Temporary Immersion Bioreactors – Effective Source Of Phenolic Acids, Flavonoids And Shikonin. 11th PTBER Conference, 19-22 September, Poznań | Biot |
| 7. | **Sroka J**, Makowski W, Królicka A, Szopa A, Ekiert H, Tokarz KM, **2023**. Temporary immersion bioreactors and agitated cultures as the useful tool for synthesis biologically active phenolic compounds in *Reynoutria japonica* and its biologically active properties. 10. Międzyuczelniane Sympozjum Biotechnologiczne „Symbioza”, 12-14 maja, Warszawa | Biot |
| 8. | **Matyjewicz A,** Makowski W, Jędrzejczyk RJ, Tokarz KM, **2023**. *Reynoutria japonica*– invasive plant with the potential use in phytoremediation. Study in in vitro model. 10. Międzyuczelniane Sympozjum Biotechnologiczne „Symbioza”, 12-14 maja, Warszawa | Biot |
| 9. | Macko-Podgórni A, Wesołowski W, Kwolek K, **Piasecka N**, Grzebelus D, **2023**. How important are MITE elements in regulation of the carrot circadian clock? 11 PTBER Conference, Poznań 19-22 września | Biot |
| 10. | Macko-Podgórni A, Wesołowski W, Kwolek K, **Piasecka N**, Grzebelus D, **2023**. Carrot MITEs provide binding sites for Myb-like TFs regulating the circadian clock. 30 Plant and Animal Genome Conference, San Diego, CA, USA, 13-18 stycznia | Biot |
| 11. | Augustynowicz J, **Fidelus P**, Kowalczyk A, Wołowski K, Wiszniewska A, Latowski D, **2023**. Application of filamentous algae and symbiotic bacteria in a model *in vitro* study on Cr(VI) bioremediation mechanisms. First Joint International Conference: 16th International Conference of Biogeochemistry of Trace Elements (ICOBTE) & 21st International Conference of Heavy Metals (ICHMET) & Annual Meeting of COST Action CA 19116 Trace Metal Metabolism in Plants – PLANTMETAL. University of Wuppertal, Niemcy, wrzesień 5-10 (**nagroda za poster**) | Biot |
| 12. | Kowalczyk A, Augustynowicz J, **Fidelus P**, Latowski D, **2023**. Bacterial microbiota of chromium-contaminated water biocenosis – resistance, biodiversity, biofilm and siderophore production. 5th Congress of Polish Biosciences BIO2023 Different faces of biosciences. Szczecin, wrzesień 13-16 (**nagroda za poster**) | Biot |
| 13. | Kucharski M, **Salamonowicz W**, **2023**. Wpływ tamoksyfenu na ekspresję PPARα i PPARγ w wątrobie kury domowej (Gallus gallus). 70 lat Wydziału Hodowli i Biologii Zwierząt Uniwersytetu Rolniczego, Kraków, 7 lipca | Biot |
| 14. | Ptak A, **Błażejczak A**, Simlat M, **2023**. Wpływ temperatury na namnażanie pędów *Stevia rebaudiana* Bertoni w warunkach in vitro. VI Ogólnopolska Konferencja Naukowa. Rośliny w naukach medycznych i przyrodniczych. 19 maja, Lublin | Biot |
| 15. | **Rożek J, Hunter W, Radzięta** K, **2023**. Otrzymywanie nanostruktur micelarnych zawierających ekstrakty z kurkumy i hibiskusa w matrycy polisacharydowej oraz badanie ich właściwości. IV międzynarodowe Sympozjum Studenckich Kół Naukowych Środowisko-Roślina-Zwierzę-Produkt, Lublin | Biot |
| 16. | **Heliasz M**, **Hunter W**, Kulik K, Lenart-Boroń A, **2023**. Drugie życie ścieków - skuteczność oczyszczalni MBR w kontekście gospodarki o obiegu zamkniętym. 55 Jubileuszowa Konferencja Mikrobiologiczna, IUNG Puławy 14-15 września | Biot |
| 17. | **Czernecka N**, **Ratajewicz A**, Kulik K, Bulanda K, Lenart-Boroń A, **2023**. Etiologia i rozpowszechnienie zakażeń bakteryjnych u zwierząt towarzyszących człowiekowi - badania wstępne. 55 Jubileuszowa Konferencja Mikrobiologiczna, IUNG Puławy 14-15 września | Biot |
| 18. | **Rutkowski M**, Krzemińska – Fiedorowicz L, Khachatryan K, Kalisz A, Khachatryan G, Sękara A, **2023**. Effect of polymer composites containing gold nanoparticles on the germination of red cabbage (Brassica oleracea var. capitata f. rubra), 9th International Conference for Young Researchers entitled "New Challenges of Science in the Era of Environmental Changes in Different Sectors" on 22-23 June | Biot |
| 19. | **Rutkowski M**, Kołton A, Makowski W, Krzemińska – Fiedorowicz L, Khachatryan K, Kalisz A , Khachatryan G, Sękara A, **2023**. Ocena parametrów biometrycznych siewek kapusty czerwonej (Brassica oleracea var. capitata f. rubra) poddanych działaniu nanocząstek srebra. XV Ogólnopolska Konferencja Naukowa z cyklu "Żywność XXI wieku" pn. "Żywność jako wyzwanie dla współczesnej nauki i przemysłu", Krakowie 21-22 września | Biot |
| 20. | Młodawska W, **Materna I**, Piętoń M, **2023**. Wpływ L-karnityny na zawartość lipidów i dojrzewanie jądrowe oocytów kota domowego (Effect of L-carnitine on lipid content and nuclear maturation of domestic cat oocytes. 70 lat Wydziału Hodowli I Biologii Zwierząt, Materiały Jubileuszowe, Kraków, pp 67 | Biot |
| 21. | **Waś G, Heliasz M, Hunter W, Kumorek W, Kozina Z, Bieńkowska J, Stachelska M, Rapacz P, Ryngwelska I, Radzięta K, Rożek** J, **2023**.Wpływ różnych stężeń nanocząstek srebra na kiełkowanie i wzrost siewek ogórków należących do odmian Anulka i Junak“ IV Międzynarodowe Sympozjum Studenckich Kół Naukowych "Środowisko-Roślina-Zwierzę-Produkt", Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie, 20 kwietnia | Biot |
| 22. | **Waś G, Kumorek W**,**Heliasz M, Hunter W, Kozina Z, Bieńkowska J, Stachelska M, Rapacz P, Ryngwelska I, Radzięta K, Rożek** J, 2023. Ocena wpływu nanocząstek srebra na kondycję fizjologiczną populacji mikroorganizmów glebowych rozwijających się w glebie w trakcie wzrostu siewek Cucumis sativus L." - Sesja Kół Naukowych Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, 29 maja | Biot |
| 23. | **Waś G, Hunter W,** **Kumorek W, Heliasz M, Kozina Z, Bieńkowska J, Stachelska M, Rapacz P, Ryngwelska I, Radzięta K, Rożek J, 2023.** Analiza parametrów biochemicznych ogórka siewnego (Cucumis sativus L.) odmiany Anulka, Tytus, Junak, Kmicic podczas wzrostu w doniczkach zawierających biodegradowalny żel z nanocząstkami srebra. Sesja Kół Naukowych Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, 29 maja | Biot |
| 24. | Kucharski M **Świstek A**, **2023**. Wpływ głodzenia na ekspresję PPARα i PPARγ w wątrobie kury domowej (*Gallus gallus*). 70 lat Wydziału Hodowli i Biologii Zwierząt Uniwersytetu Rolniczego, Kraków, 7 lipca | Biot |
| 25. | **Piechowic K, Pląder J,2023**. Właściwości funkcjonalne i fizykochemiczne biokompozytów z odpadów rolno-przemysłowych" - IV Międzynarodowe Sympozjum Studenckich Kół Naukowych "Środowisko-Roślina-Zwierzę-Produkt", Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie | Biot |
| 26. | Starzec K, Supel P, **Rak J**, Brzeszcz J, Kapusta P, Kaszycki P, **2023.**Biotransformacja oleju napędowego przez drobnoustroje izolowane ze złóż węgla brunatnego. XXIX Ogólnopolski Zjazd Polskiego Towarzystwa Mikrobiologów, on-line 15-17 września | Biot |
| 27. | Supel P, **Faruga M**, Bartkiewicz G, Dziura-Bartkiewicz J, Kaszycki P, **2023**. Konsorcjum mikrobiologiczne przeznaczone do bioremediacji zanieczyszczeń atrazyną w środowisku glebowym. VII Ogólnopolskie Sympozjum Mikrobiologiczne „Metagenomy Różnych Środowisk”, Lublin, 20-21 czerwca | Biot |
| 28. | Grzebelus D, Kwolek K, **Szewczyk M, Skrabucha M**, Macko-Podgórni A,**2023**. In search for active Mutator-like elements in the carrot genome. 11 PTBER Conference, Poznań 19-22 września | Biot |
| 29. | **Mika N**, Szewczyk-Taranek B, Pawłowska B,**2023**. Potencjał kwiatów jadalnych i ocena sensoryczna płatków róż ogrodowych – badanie preferencji konsumentów. Konferencja Naukowa: "Przyjazne środowisku ogrodnictwo w życiu współczesnego człowieka" Olsztyn, 21-22 czerwca | SzO |
| 30. | **Wincenciak J**. **2023**. Wzrost facelii błękitnej (*Facelia tanacetifolia*) na podłożu z dodatkiem roztworów na bazie używek. Sesja Kół Naukowych WBiO | TRLiP |
| 31. | **Wincenciak J**. **2023.** Wzrost falelii blękitnej (*Phacelia tanacetifolia*) na podłożach z dodatkiem organicznych materiałów odpadowych. XIV Ogólnopolska Konferencja "Nauka i pasja kluczem do sukcesu" 24-25 maja, Centrum Edukacji Międzynarodowej Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania z siedzibą w Rzeszowie | TRLiP |
| 32. | **Orlińska J**, Jędrszczyk E, Gil J, **2023**. Wpływ temperatury i czasu przechowywania na zawartość składników odżywczych w wybranych gatunkach roślin w fazie mikrogreens. III Ogólnopolska Konferencja Naukowa pt. „Żywienie w ochronie zdrowia i środowiska”, on-line, 27 lipca | TRLiP |
| 33. | **Potaczek M,** Jędrszczyk E, **2023**. Zmiany wartości odżywczej i potencjału antyoksydacyjnego kwiatów różnych gatunków i odmian rodzaju *Cucurbita* podczas przechowywania. XIV Ogólnopolska Konferencja Naukowa „Nauka i pasja kluczem do sukcesu”. Kielnarowa, 24-25 maja, Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania z siedzibą w Rzeszowie | TRLiP |
| 34. | **Hajkowska A**, Jędrszczyk E, **2023**. Wartość odżywcza i prozdrowotna kwiatów wybranych gatunków roślin z rodzaju *Allium*. VI Ogólnopolska Konferencja Studenckich Kół Naukowych „*Badania, innowacje i pasje z perspektywy młodego naukowca”*, on line, 18 maja | TRLiP |
| 35. | Jędrszczyk E, Gil J, **Fira A, 2023**. Zawartość substancji aktywnych w różnych częściach użytkowych trzech gatunków czosnków. Międzynarodowa konferencja Naukowa „Rośliny lecznicze w nauce i kulturze” 19-21 maja, Warszawa-Ciechanowiec | TRLiP |
| 36. | Gil J, Jędrszczyk E, **Rabiej Z,2023**. Wpływ procesów przetwarzania na właściwości przeciwutleniające czosnku pospolitego. Międzynarodowa konferencja Naukowa „Rośliny lecznicze w nauce i kulturze” 19-21 maja, Warszawa-Ciechanowiec | TRLiP |

10. Inne osiągnięcia studentów i pracowników w realizacji efektów uczenia

**Nagrody i wyróżnienia– studenci**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Rodzaj osiągnięcia (miesiąc/rok)** | **Student** | **Kierunek** | **Opieka naukowa** |
| 1. | **I miejsce** w konkursie BGK oraz Dziennika Gazety Prawnej na najlepsze prace dyplomowe o tematyce: „3W: woda, wodór, węgiel” (12/2022) | Joanna Szczepankowska | Biot | dr hab. G. Khachatryan, prof. URK |
| 2. | **II miejsce** w konkursie BNP Paribas Bank Polska S.A. na najlepszą pracę dyplomową na temat nowoczesnego rolnictwa, zrównoważenia produkcji żywności i przemysłu rolno-spożywczego (12/2022) | Joanna Szczepankowska | Biot | dr hab. G. Khachatryan, prof. URK |
| 3. | **I miejsce** w konkursie Studium Języków Obcych URK na prezentację w języku obcym - kategoria "Lingwista purysta"- za prezentację pt. "Platelet-rich plasma" (01/2023) | Barbara Sołtys | Biot |  |
| 4. | III edycja programu MNiE „Studenckie koła naukowe tworzą innowacje” - **uzyskanie finansowania projektu** realizowanego w ramach Sekcji Mikrobiologii Koła Naukowego Biotechnologów HELISA Badania skuteczności innowacyjnych bionanokompozytów hialuronu z nanokapsułkowaną ozonowaną oliwą z oliwek, grafenem i nanosrebrem przeciw bakteriom infekującym rany psów i kotów (04/2023) | Koło Naukowe Biotechnologów **HELISA** | Biot | dr hab. A. Lenart-Boroń, prof. URK |
| 5. | **II miejsce** w Sekcji Nauk o Żywności i Biotechnologii za referat "Właściwości funkcjonalne i fizykochemiczne biokompozytów z odpadów rolno-przemysłowych" - IV Międzynarodowe Sympozjum Studenckich Kół Naukowych "Środowisko-Roślina-Zwierzę-Produkt", Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie (04/2023) | Karolina Piechowicz  Julia Pląder | Biot | dr hab. K. Khachatryan, prof. URK  dr hab. M. Krystyjan, prof. URK  mgr inż. M. Janik |
| 6. | **III miejsce** w sekcji Medycyny Weterynaryjnej za referat "Bionanokompozyty - czy mogą zastąpić antybiotyki" - IV Międzynarodowe Sympozjum Studenckich Kół Naukowych "Środowisko-Roślina-Zwierzę-Produkt", Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie (04/2023) | Natalia Czernecka  Klaudia Kulik | Biot | dr hab. A. Lenart-Boroń, prof. URK |
| 7. | **III miejsce** w sesji Biologii Środowiskowej za referat "Drugie życie ścieków" w sekcji referatowej + II miejsce za walory prezentacji - IV Międzynarodowe Sympozjum Studenckich Kół Naukowych "Środowisko-Roślina-Zwierzę-Produkt", Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie (04/2023) | Miłosz Heliasz Walter Hunter Klaudia Kulik | Biot | dr hab. A. Lenart-Boroń, prof. URK |
| 8. | **I miejsce** - kategoria "Lingwista-specjalista" - I Olimpiada Języka Angielskiego Studium Języków Obcych URK (04/2023) | Marcelina Reminger | Biot |  |
| 9. | **I miejsce** za prezentację podczas Wydziałowej Sesji Kół Naukowych WBiO URK (05/2023) | Patrycja Fidelus | Biot | dr inż. W. Makowski  dr hab. J. Augusty-nowicz, prof. URK |
| 10. | **uzyskanie finasowania projektu** w ramach działalności kół naukowych pt. Opracowanie wydajnej metody produkcji biomasy *Callitriche cophocarpa* do zastosowań w biotechnologii medycznej. Realizacja projektu: 09.11.2022-31.07.2023/KBFiOR | Koło Naukowe Biotechnologów **HELISA**:  Julia Sroka  Alicja Matyjewicz Patrycja Fidelus Zuzanna Kozina | Biot | dr inż. W. Makowski |
| 11. | **II miejsce** w sesji referatowej Sekcji Ogrodnictwa i Architektury Krajobrazu za referat "Wpływ różnych stężeń nanocząstek srebra na kiełkowanie i wzrost siewek ogórków należących do odmian Anulka i Junak” IV Międzynarodowe Sympozjum Studenckich Kół Naukowych "Środowisko-Roślina-Zwierzę-Produkt", Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie (4/2023) | Gabriela Waś  Miłosz Heliasz  Walter Hunter Weronika Kumorek Zuzanna Kozina Jagoda Bieńkowska Marika Stachelska Paulina Rapacz  Iga Ryngwelska Katarzyna Radzięta  Joanna Rożek | Biot | dr inż. P. Petryszak  dr hab. G. Khacha-tryan, prof. URK  dr hab. A. Sękara, prof URK  dr hab. P. Kaszycki, prof. URK  prof. dr hab. A. Kalisz dr L. Krzemińska-Fiedorowicz  mgr inż. M. Rutkowski |
| 12. | **nagroda za poster** - 5th Congress of Polish Biosciences BIO2023 Different faces of biosciences. Szczecin (9/2023) | Patrycja Fidelus | Biot |  |
| 13. | **nagroda za poster** - International Conference of Biogeochemistry of Trace Elements (ICOBTE) & 21st International Conference of Heavy Metals (ICHMET), Niemcy (9/2023) | Patrycja Fidelus | Biot |  |
| 14. | **nagroda** Dyrekcji Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego w Krakowie za przygotowanie Projektu Ogrodu Terapeutycznego (11/2022) | Ewelina Janota, Agata Oświęcimka Mateusz Kot | SzO | dr inż. B. Szewczyk-Taranek |
| 15. | **wystawa prac malarskich** Sekcji Sztuk Pięknych Koła Naukowego Ogrodników w Dworku Białoprądnickim w Krakowie (11/2022) | Koło Naukowe Ogrodników - **Sekcja Sztuk Pięknych** | SzO | dr M. Locher  dr inż. arch. T. Tokarczuk-Błażusiak |
| 16. | **III miejsce** - kategoria "Lingwista-specjalista" - I Olimpiada Języka Angielskiego Studium Języków Obcych URK (04/2023) | Aleksandra Siudem | TRLiP |  |
| 17. | **III miejsce** za prezentację "Wzrost facelii błękitnej (*Facelia tanacetifolia*) na podłożu z dodatkiem roztworów na bazie używek." Sesja Kół Naukowych WBiO URK (05/2023) | Julia Wincenciak | TRLiP | dr hab. E. Hanus-Fajerska, prof. URK  mgr inż. C. Kruszyna |
| 18. | **I miejsce** w konkursie na najlepszy referat w panelu "Zrównoważony rozwój" XIV Ogólnopolska Konferencja "Nauka i pasja kluczem do sukcesu" (05/2023) | Julia Wincenciak | TRLiP | dr hab. E. Hanus-Fajerska, prof. URK |

**Dyplomy z wyróżnieniem (liczba)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Stopień studiów** | **Kierunek** | | | | |
| **Ogr** | **Biot** | **SzO** | **TRLiP** | **WiE** |
| I | - | - | 2 | 2 | xxxx |
| II | - | 5 | 5 | - | - |

# 11. Spotkania otwarte Prodziekana ds. Dydaktycznych i Studenckich ze studentami

|  |
| --- |
| **4 spotkania:**  7.10.2022 r. – spotkanie ze studentami I roku studiów niestacjonarnych (kierunek ogrodnictwo, sztuka ogrodowa)  25.01.2023 r. – spotkanie ze studentami I stopnia – semestr 1 wszystkich kierunków: pierwsza sesja egzaminacyjna – przybliżenie specyfiki, wyjaśnienie wątpliwości studentów związanych z sesją; w spotkaniu uczestniczył także Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia  14.04. 2023 r. – uroczyste wręczenie dyplomów studentom EPB i spotkanie okolicznościowe ze studentami  06.06.2023 r. – grill wydziałowy organizowany przez z WRSS WBiO - spotkanie integracyjne ze studentami **Ponadto**  szereg spotkań indywidualnych |

# 12. Działania promocyjne/informacyjne/szkoleniowe

# Działania promocyjno-informacyjne na rzecz dzieci i młodzieży

|  |  |
| --- | --- |
| **Data** | **Grupa odbiorców; rodzaj wydarzenia; osoby zaangażowane** |
| **2022/23** | **Szkoły średnie z województwa małopolskiego**; **Małopolska Chmura Edukacyjna – nowy model nauczania; warsztaty**(także weekendowe): Pierścienice: segmentacja - przypadek czy adaptacja; Wprowadzenie do mikrobiologii. Mikroorganizmy w środowisku; Pierwotniaki - budowa i klasyfikacja. Pierwotniaki wolnożyjące i pasożytnicze; Antocyjany jako wskaźniki pH w komórce roślinnej; Barwniki fotosyntetyczne; Tajemnice kwasów nukleinowych – elektroforeza; Biologia komórki roślinnej; Szybkie ruchy w świecie roślin**; Paulina Supel, Anna Kostecka-Gugała, Marta Śliwa-Cebula, Katarzyna Starzec, Przemysław Petryszak, Kamil Szymonik, Wojciech Makowski, Joanna Augustynowicz, Zbigniew Gajewski** |
| 2022/23 | **Uniwersytet dla Młodzieży** (Zespół Szkolno-Przedszkolny w Raciechowicach, NSP Zaczarowana Planeta, Zespół Szkolno-Przedszkolny w Istebnej, Szkoła Podstawowa nr 2 w Istebnej, Szkoła Podstawowa nr 1 w Koniakowie, Szkoła Podstawowa nr 1 w Jaworzynce, I Liceum Ogólnokształcące im Mikołaja Kopernika w Bielsko Białej); **Monika Cioć, Magdalena Nuckowska, Marta Olczyk** |
| 29.10.2022  05.01.2023  12.01.2023  17.02.2023  13.06.2023 | **Liceum Jezuitów im. Św. Stanisława Kostki** - uczniowie klasy III (profil biologiczno-chemiczny); **warsztaty**: lichenologiczne w parku Jordana - Czy w Krakowie jest czyste powietrze?; Bioróżnorodność drobnoustrojów środowiskowych (skażenie mikrobiologiczne powietrza i środowiska codziennego funkcjonowania człowieka); Wpływ toksycznych skażeń środowiskowych na drobnoustroje; Identyfikacja mutacji na poziomie sekwencji DNA; Warsztaty z zakresu komputerowej analizy sekwencji DNA; Życie w kropli wody - ćwiczenia laboratoryjne, mikroskopowania, monitoring biologiczny; Oddziaływanie metali ciężkich na makrocząsteczki; Bionomika - owadzi managment; **Piotr Stolarczyk, Paulina Supel, Przemysław Petryszak, Alicja Macko-Podgórni, Małgorzata Czernicka, Alina Wiszniewska, Marta Olczyk** |
| 18.01.2023 | **Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego** - uczniowie klasy II i III; zwiedzanie szklarni doświadczalnych oraz laboratoriów i pracowni Katedry Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej; **Bożena Szewczyk-Taranek, Małgorzata Maślanka, Barbara Prokopiuk** |
| 21.02.2023 | **I LO** im. Stanisława Staszica **w Chrzanowie** ; **warsztaty** "Rośliny w szkle i ich DNA"; **Magdalena Klimek-Chodacka** |
| 24.02.2023 | Szkoła Podstawowa im. Szarych Szeregów w Grojcu; **warsztaty** "Z biotechnologią nam po drodze"; **Magdalena Klimek-Chodacka** |
| 24.02.2023 | **Zespół Szkolno-Przedszkolny** nr 18 w **Krakowie**; **wykład** nt. liści roślin i ich modyfikacji (**Anna Kołton**); **warsztaty**: liść jako organ prowadzący fotosyntezę; liść - budowa anatomiczna; liść i jego modyfikacje - rośliny owadożerne i ich liście, kultury in vitro roślin owadożernych, krótki opis rozmnażania roślin in vitro (**Krzysztof Tokarz, Wojciech Makowski**) |
| 07.03 2023  14.03 2023 | Państwowa **Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna** II stopnia im. Fryderyka Chopina w Krakowie; **warsztaty** z mikroskopowania oraz obserwacji botanicznych; **Piotr Stolarczyk** |
| 17.03.2023 | **VII LO im. Zofii Nałkowskiej w Krakowie** - uczniowie klasy II i III o profilu biologiczno-chemicznym; **prezentacja oferty dydaktycznej** wydziału w szkole; **promocja kierunków** *biotechnologia* oraz *bioinformatyka i analiza danych*; promocja dnia otwartego URK; **Alicja Macko-Podgórni, Katarzyna Stelmach, Ewa Grzebelus** |
| 21.03.2023 | **Dzień Otwarty URK 2023 -** warsztaty, prelekcje, pokazy; **Barbara Nowak, Piotr Stolarczyk, Joanna Gil, Agnieszka Kiełkowska, Paulina Supel, Małgorzata Czernicka, Alina Wiszniewska, Ewa Sitek, Marta Olczyk, Barbara Domagała, Joanna Gil, Dawid Kocot, Małgorzata Locher, Piotr Pałka, Krystian Marzec, Cezary Kruszyna, Agnieszka Hudyga, Joanna Pitala, Katarzyna Starzec, Magdalena Nuckowska, Katarzyna Rolka, Elżbieta Kaczmarczyk, Paweł Pyzik, Urszula Czech, Wiktor Skrzypkowski, Anna Heród; studenci: Jędrzej Sum, Albert Romański, Artur Sułdecki, Ewa Trzupek, Katarzyna Geneja, Magdalena Misiąg, Gabriela Waś, Jakub Dąbek, Karolina Leśniak, Barbara Sołtys, Iga Wiercińska, Marcin Wilczyński, Karina Wnęk, Weronika Marańska, Alicja Kliś, Weronika Kloc, Zuzanna Goraj, Jan Gliwa, Jolanta Tubek, Krzysztof Gwóźdź, Dominika Siekierska, Piotr Danielczyk, Mateusz Dembowski, Wiktoria Dombek, Magdalena Gąsiorowska, Wiktor Mrozek** |
| 22.03.2023 | **I LO w Bochni**; **warsztaty** indywidulane z analiz molekularnych w ramach przygotowań do etapu centralnego Ogólnopolskiej Olimpiady Biologicznej 2023; **Emilia Morańska** |
| 23-03-2023 20-04-2023 15-05-2023 | **VII LO im. Zofii Nałkowskiej w Krakowie** – uczniowie klasy III i IV o profilu biologiczno-chemicznym; **warsztaty**: Identyfikacja mutacji na poziomie DNA-PCR i elektroforeza DNA; Metody mikroskopowe - mitoza i mejoza; Fitohormony - regulatory wzrostu i rozwoju roślin w kulturach in vitro; **Alicja Macko-Podgórni, Emilia Morańska, Katarzyna Stelmach** |
| 29.03.2023 | **LO w Piekarach** - I klasa profil matematyczno-informatyczny; **promocja kierunku** *bioinformatyka i analiza danych*; **warsztaty** w sali komputerowej z bioinformatycznej obróbki sekwencji DNA i białek**; Alicja Macko-Podgórni, Małgorzata Czernicka, Ewa Grzebelus** |
| 30.03.2023 | **Technikum Architektury Krajobrazu**(ZSTiO)**w Limanowej**; **wykład** nt. projektowania ogrodów, przedstawienie działalności lab. in vitro, zapoznanie młodzieży z kolekcją roślin szklarniowych i z roślinami ogrodu uniwersyteckiego; **Tatiana Tokarczuk, Małgorzata Locher, Monika Cioć** |
| 31.03.2023 3.04.2023 | **V LO w Krakowie**; **warsztaty** indywidulane z cytologii i analiz molekularnych w ramach przygotowań do etapu centralnego Ogólnopolskiej Olimpiady Biologicznej 2024; **Adela Adamus, Beata Domnicz** |
| 15.04.2023 | **uczniowie szkół średnich z woj. małopolskiego**; Finał Wojewódzki XXXVII Olimpiady Wiedzy Ekologicznej; **promocja kierunków** wydziału; **Edward Kunicki** |
| 11-12.05.2023 | **Szkoła Podstawowa w Grybowie; wizyta edukacyjna** (zwiedzanie szklarni i ogrodu uniwersyteckiego); **Magdalena Kulig, Małgorzata Maślanka** |
| 11.05.2023 | **Technikum Architektury Krajobrazu** ZSTiP w Nowym Targu; **promocja** wydziału i **kierunków studiów**. Informacje dotyczące rekrutacji; **Agnieszka Kiełkowska, Zygmunt Gaborski** |
| 18.05.2023 | **I LO im. Bartłomieja Nowodworskiego w Krakowie**; **warsztaty** w siedzibie szkoły: sadzenie i pielęgnacja roślin; **Julia Wincenciak** |
| 2-4.06.2023 | Współorganizacja **Ogólnopolskie XXI Dni Owada; Marta Olczyk, Maria Pobożniak, Elżbieta Wojciechowicz-Żytko** |
| 06.06.2023 | **Szkoła Podstawowa** nr 97 w Krakowie (klasy I – III); **wykład** pt. „Czy rośliny się ruszają?”; **Renata Wojciechowska** |
| 20.06.2023 | **LO Zakonu Pijarów w Krakowie**; **wykłady**: Zastosowania nanotechnologii w badaniach biotechnologicznych i w rolnictwie; Trufle - fakty i mity; Etnobotanika - kosmos w roślinach; Warsztaty Świat warzyw (szklarnie uniwersyteckie); **Agnieszka Sękara, Miłosz Rutkowski** |
| 26.09.2023 | **Szkoła Podstawowa** nr 3 im. Mikołaja Kopernika **w Wieliczce; warsztaty** indywidulane z kultur in vitro i analizy pyłku; **Dorota Chachlowska** |
| 28.09.2023 | **XXXI LO im. Romana Ingardena w Krakowie; warsztaty** indywidulane z kultur in vitro i analizy pyłku; **Agnieszka Kiełkowska** |
| 29.09.2023 | **Małopolska Noc Naukowców 2023** - warsztaty i pokazy; **Marek Szklarczyk; Marta Olczyk, Cezary Kruszyna, Dominika Grabowska, Ewelina Ciepłak, Ajeeth Prakash Vairamuthu, Monika Szewczyk, Agnieszka Lewińska, Emilia Data, Wiktor Skrzypkowski, Gabriela Sadzik, Agnieszka Kiełkowska, Julia Orlińska, Miłosz Rutkowski, Przemysław Petryszak, Magdalena Nuckowska, Małgorzata Hałat-Łaś, Monika Czaja, Piotr Pałka, Albert Romański, Marcelina Reminger, Oskar Górka** |

**Działania promocyjno-informacyjne na rzecz otoczenia społeczno-gospodarczego**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Miesiąc/rok** | | **Rodzaj wydarzenia; osoby zaangażowane** |
| **Uniwersytet Trzeciego Wieku – cykl wykładów z zakresu:** | | |
| 2022/23 | | fizjologii roślin; **Renata Wojciechowska, Iwona Kamińska** |
|  | | ochrony środowiska przyrodniczego i bioróżnorodności; **Zbigniew Gajewski, Ewa Hanus-Fajerska** |
|  | | entomologii i ochrony roślin; **Marta Olczyk** |
|  | | warzywnictwa; **Elżbieta Jędrszczyk** |
|  | | symboliki kwiatów i właściwości terapeutycznych roślin; **Monika Cioć** |
|  | | projektowania ogrodów **Tatiana Tokarczuk-Błażusiak** |
| **aktywność w mediach społecznościowych** | | |
| 2022/23 | | prowadzenie **konta WBiO** na **FB** i **Inst**: **Piotr Stolarczyk, Monika Bieniasz, Katarzyna Stelmach, Iwona Domagała-Świątkiewicz** |
|  | | prowadzenie konta **FB i Inst Katedry Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej**; relacje z przeprowadzanych zajęć dla różnych roczników Studentów z różnych przedmiotów, wyjazdów terenowych, wyjść do różnego rodzaju placówek, ogrodów i firm tematycznych, treści czysto dydaktyczne na różnego rodzaju tematy związane ze sztuką ogrodową, informowanie o dostępnych szkoleniach i webinariach; **Bożena Pawłowska, Bożena Szewczyk-Taranek, Monika Cioć, Tatiana Tokarczuk-Błażusiak** |
|  | | prowadzenie konta **FB** kierunku **Technologia Roślin Leczniczych i Prozdrowotnych**; relacje z przeprowadzanych zajęć dla różnych roczników Studentów z różnych przedmiotów, wyjazdów terenowych, wyjść do różnego rodzaju placówek, ogrodów i firm tematycznych, informowanie o dostępnych szkoleniach i webinariach; **Elżbieta Jędrszczyk, Joanna Gil, Barbara Domagała** |
| 02/2023 | | Informacja nt. pracy B+R W ramach **Inkubatora Innowacyjności 4.0** https://www.facebook.com/share/v/axMyXQBHmA9K4wg8/?mibextid=KsPBc6: **Ewa Hanus-Fajerska** |
| **wywiady, audycje, podkasty** | | |
| 01/2023 | | **Kronika Krakowska** wypowiedź na temat wpływu pogody na uprawy ogrodnicze; **Monika Bieniasz** |
| 04/2023 | | **Muzeum Sztuki i Techniki Japońskiej Manggha w Krakowie (Gazeta Krakowska)** wypowiedź na temat projektu Małopolska Chmura Edukacyjna współrealizowanego przez Uniwersytet Rolniczy w Krakowie; **Magdalena Nuckowska** |
| 06/2023 | | **wywiad** dla **Gazety Krakowskiej** przeprowadzony w ramach **Ogólnopolskich XXI Dni Owada**; **Marta Olczyk** |
| 10/2023 | | **audycja** w **Radiu Kraków** dotycząca Przyrody Madagaskaru; **Monika Bieniasz** |
| 10/2023 | | **wywiad** dla Radia Kraków, nt. "Dynia-królowa jesieni" (promocja wydarzeń katedralnych, wydziałowych, uniwersyteckich); **Barbara Domagała** |
| 12/2023 | | **wywiad** dla tygodnika lokalnego „Co Tydzień” (z Jaworzna) w ramach ”Cyklu klimatycznego” prowadzonego przez Ogólnopolskie Stowarzyszenie Gazet Lokalnych, www.jaw.pl; „Człowiek, natura i… niespodzianki”; **Joanna Augustynowicz** |
| 12/2022 | | **podkast** dla “Facetów w kiltach” Jak światło pada cieniem na nasze życie https://open.spotify.com/episode/4ydZ9BGvaXRXTA0PWJqlON?si=q4QO-JcnRWad7EevBTW3Kw; **Anna Kołton** |
| 12/2023 | | Radio Kraków - **audycja** o zanieczyszczeniu światłem; **Anna Kołton** https://www.radiokrakow.pl/aktualnosci/powstal-pierwszy-raport-ktory-kompleksowo-diagnozuje-zanieczyszczenie-swiatlem-w-polskich-miastach/ https://www.radiokrakow.pl/audycje/miasta-zanieczyszczone-swiatlem/ |
| **wydarzenia cykliczne** | | |
| 04/2023 | | **wykład** w ramach **XV Krakowskich Dni Integracji** „Dostępność w sztuce ogrodowej - Projektowanie ogrodów bogatych sensorycznie, przyjaznych i angażujących” **Bożena Szewczyk-Taranek** |
| 09/2023 | | Stacja Doświadczalna Garlica Murowana; **Święto Winobrania** – dzień otwartych drzwi Winnicy Garlicki Lamus; **Maciej Gąstoł, Przemysław Banach**, **Bernadetta Rzeźnicka, Elżbieta Kaczmarczyk, Magdalena Zemczak, Grzegorz Opioła, Ewa Godos, Joanna Gil, Krystian Marzec** |
| 09/2023 | | **Targi Żywności** – Zasmakuj z UR (wina, owoce, soki – **Katedra Ogrodnictwa**) |
| 10/2023 | | **I Festiwal Dyni -** Warzywnicza Stacja Doświadczalna w Mydlnikach; wydarzenie zorganizowane przez Katedrę Ogrodnictwa jako inicjatywa edukacyjna skierowana do szkół podstawowych i ‘branżowych’ ponadpodstawowych; **Maciej Gąstoł, Elżbieta Jędrszczyk, Przemysław Banach, Bernadetta Rzeźnicka, Elżbieta Kaczmarczyk, Magdalena Zemczak, Grzegorz Opioła, Joanna Gil, Barbara Domagała, Klaudia Buch, Krystian Marzec, studenci** kierunku **Ogrodnictwo** |
| **warsztaty, szkolenia, współpraca z magazynami branżowymi** | | |
| 01/2023 04/2023 10/2023 | | **szkolenie** dla nowych **członków ogrodów działkowych** „Zakładanie na działce ogrodu warzywno-ziołowego”; **Elżbieta Jędrszczyk** |
| 02/2023 | | **Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Mikołowie** - **wykład** dotyczący efektywnego zapylania w uprawach roślin jagodowych; **Monika Bieniasz** |
| 03/2023 | | **warsztaty ogrodnicze** dla krakowian "Na wiosnę zjedz las" prowadzone we współpracy z **Symbioza Centrum Edukacji Ekologicznej** i MuFO Strzelnica; **Bożena Szewczyk-Taranek** |
| 05/2023 | | **Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Kielcach -szkolenie** dotyczące nowych trendów w uprawie truskawki; **Monika Bieniasz** |
| 09/2023 | | certyfikowane **warsztaty** kosmetologiczne w ramach konferencji Natural Cosmetics International Meeting; **Barbara Domagała** |
| 10/2023 | | Stacja Doświadczalna Garlica Murowana - konferencja i warsztaty dla producentów i doradców pt. **Technologia uprawy selera w świetle założeń Europejskiego Zielonego Ładu** organizowana przez Małopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Karniowicach, **Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa** oraz Polskie Towarzystwo Nauk Ogrodniczych; **Edward Kunicki, Piotr Siwek, Iwona Domagała-Świątkiewicz, Elżbieta Jędrszczyk, Jacek Nawrocki, Maria Pobożniak** |
| 2022/23 | | Współpraca z miesięcznikami „**Działkowiec**” (prowadzenie rubryki "W warzywniku" + inne artykuły) oraz „**Mój Ogródek**” (liczne artykuły tematyczne); **Elżbieta Jędrszczyk** |
| **panele dyskusyjne i spotkania naukowe** | | |
| 02/2023 | | **Krakowskie Centrum Edukacji Ekologicznej**, Udział w panelu dyskusyjnym o roli polityk i strategii miejskich w rozwijaniu agroekologicznych inicjatyw, budowania suwerenności żywnościowej, włączania rolnictwa miejskiego i podmiejskiego w struktury terenów zieleni: **Ewa Hanus-Fajerska, Bożena Szewczyk-Taranek, Iwona Domagała-Świątkiewicz** |
| 04/2023 | | **Forum Gren Smart City,** udział w dyskusji panelowej "Zielona transformacja w Smart City": **Ewa Hanus-Fajerska** |
| 05/2023 | | **Fundacja na rzecz promocji nauki i rozwoju TYGIEL** "Rośliny w naukach medycznych i przyrodniczych" gość honorowy: **Ewa Hanus-Fajerska** |
| 08/2023 | | **Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie**. "Przyroda Zakrzówka" - udział w spotkaniu i dyskusji na temat ochrony czynnej w zakresie zwalczania gatunków inwazyjnych; **Ewa Sitek** |
| 06/2023 | | Problemy ochrony roślin na terenach zurbanizowanych "Jak stres abiotyczny wpływa na podatność roślin drzewiastych na choroby i szkodniki"; **Ewa Hanus-Fajerska** |
| 10/2023 | | “Circular Bioeconomy Day" udział w panelu "Circular Food Hub to tackle food waste in the Cities, plant-based product development"; **Ewa Hanus-Fajerska** |
| 11/2023 | | udział w konferencji UJ dla uczniów szkół średnich "E-Know – 4 żywioły – Człowiek 2050" / wykład „Zanieczyszczenie światłem - czy stanowi realne zagrożenie”; **Anna Kołton** |
| **wydarzenia artystyczne** | | |
| 12/2022-01/2023 | | **Synod Artystów** - miejsce i rola artystów w Kościele. Galeria 13 Łódź, debata/ład artystyczny/wystawa **Małgorzata Locher** |
| 06/2023 | | Udział w **wystawie malarstwa** ZPAP "Mały format"  **Małgorzata Locher** |
| 10/2023 | | **wystawa** malarstwa Kwiat i Świat Urszuli Serafin-Noga, absolwentki Wydziału Ogrodniczego |
| 11/2023 | | **wystawa** Jubileusz 30-lecia ART Klubu w Wieliczce**; Tatiana Tokarczuk-Błażusiak** |
| 12/2023 | | Udział w Konferencji z cyklu Creatio Continua UPJP2 '' Znaki harmonii" - realizacja scenografii; **Małgorzata Locher** |
| **Inne** |  | |
| 01/2023 | | **XIII Targi Sadownictwa i Warzywnictwa TSW - Targi Kielce**; prezentacja oferty dydaktycznej WBiO, oferty usług prac badawczych dla sektora ogrodniczego, oferty wydziałowych stacji doświadczalnych. Prezentacja winnicy "Garlicki Lamus" - **Maciej Gąstoł, Przemysław Banach, Magdalena Zemczak, Grzegorz Opioła** |
| 02/2023 | | **Międzynarodowe Forum Sadownicze**, Lwów - **wykłady** dotyczące nowych trendów w uprawie borówki amerykańskiej oraz trudności w uprawie truskawek pod osłonami; **Monika Bieniasz** |
| 04-06/2023 | | **działalność na rzecz promocji studiów** - organizacja nagrania spotu reklamowego dla kierunku: |
|  | | sztuka ogrodowa; **Tatiana Tokarczuk-Błażusiak, Barbara Kowalczyk, Monika Cioć** |
|  | | biotechnologia; **Katarzyna Stelmach, Agnieszka Kiełkowska** |
|  | | bioinformatyka i analiza danych; **Alicja Macko-Podgórni, Małgorzata Czernicka** |
|  | | technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych; **Barbara Domagała, Joanna Gil, Elżbieta Jędrszczyk, Ewa Capecka, Krystian Marzec, studenci TRLiP** |
|  | | winogrodnictwo i enologia; **Grzegorz Opioła, Przemysław Banach** |
| 08/2023 | | **Dożynki** Powiatowe i Targi Gospodarcze w Brniu organizowane przez Urząd Marszałkowski; **Maciej Gąstoł, Przemysław Banach** |

# 13. Rekomendacje DKJK dotyczące podniesienia jakości kształcenia

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **UNIWERSYTET ROLNICZY im. Hugona Kołłątaja w Krakowie**  UCZELNIANY SYSTEM ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA | | |
| Obrazek1.gif | **REKOMENDACJE Dziekańskiej KOMISJI ds. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA  dotyczące doskonalenia procesu kształcenia**  **na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa** | Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa | Data wydania:  02.02.2024 r. |

Propozycje działań na rzecz poprawy jakości kształcenia na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa przygotowane na podstawie danych zawartych w „Rocznym raporcie samooceny z działania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa w roku akademickim 2022/2023 oraz bieżących nowelizacji procedur.

**Baza dydaktyczna**

1. Wymiana komputerów dla wykładowców i oprzyrządowania umożliwiających transmisję w jakości HD w części sal wykładowych (22, 326, 333, 425).
2. Adaptacja holu przed głównymi salami wykładowymi na miejsca wypoczynku i nauki dla studentów.
3. Zwiększenie dostępności czytelni i możliwości wypożyczania książek przez studentów studiów niestacjonarnych.

**Proces dydaktyczny**

1. **Opracowanie nowej procedury wydziałowej – procedury rozwiązywania sytuacji konfliktowych.**
2. **Opracowanie systemu przekazywania informacji zwrotnej o działaniu** USZJK studentom.
3. Przeanalizowanie treści sylabusów przedmiotów pod kątem powtarzających się treści programowych dla kierunku sztuka ogrodowa.
4. Kontynuowanie wsparcia dla studentów oraz nauczycieli akademickich w zakresie kompetencji miękkich (szkolenia/warsztaty).
5. Zwiększenie zaangażowania społeczności akademickiej Uczelni w wydarzenie „Skumaj jakość kształcenia” – działania realizowane przez Wydział.
6. Wsparcie dla studentów oraz nauczycieli akademickich w zakresie zasad uczelnianego savoir vivre.
7. Wsparcie z poziomu Uczelni dla nauczycieli akademickich w zakresie radzenia sobie w trudnych sytuacjach.