**Rok akademicki 2021/2022**

**ROCZNY RAPORT SAMOOCENY Z DZIAŁANIA UCZELNIANEGO SYSTEMU JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA WBiO**

**WYDZIAŁ BIOTECHNOLOGII I OGRODNICTWA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ogrod1 | Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa  Uniwersytet Rolniczy w Krakowie | Wydanie: 2023 |
| **UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA WBiO** |
| ROCZNY RAPORT SAMOOCENY Z DZIAŁANIA USZJK NA WBiO W ROKU AKADEMICKIM 2021/2022 | | |
|  | | |
| **Raport przyjęty na posiedzeniu Kolegium Wydziału w dniu 26.01.2023 r.** | | |
|  | | |

**ROCZNY RAPORT SAMOOCENY**

**Z DZIAŁANIA UCZELNIANEGO SYSTEMU ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA   
NA WYDZIALE BIOTECHNOLOGII I OGRODNICTWA**

**w roku akademickim 2021/2022**

Przygotowany przez:

Pełnomocnika Dziekana ds. Jakości Kształcenia – dr hab. Agnieszkę Lis-Krzyścin

Prodziekana ds. Dydaktycznych i Studenckich – dr hab. Ewę Grzebelus, prof. URK

Kryterium Polskiej Komisji Akredytacyjnej „Jednostka **stosuje** skuteczny wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia” jest jednym z najważniejszych kryteriów stanowiących o pozytywnej ocenie jednostki.

Zadanie to wynika z:

- Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 478 ze zm., Dz.U. 2022 poz. 574);

- Rozporządzenia MNiSW z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz.U. 2018 poz. 1787)

- Rozporządzenia MNiSW z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. 2018 poz. 1861) z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz.U. 2021 poz. 661).

- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018 poz. 2218).

Podstawą działania Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia na WBiO (Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia) są akty prawne Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie obowiązujące w roku akademickim 2021/2022:

- Statut Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 28 czerwca 2021 roku przyjęty Uchwałą nr 88/2021 z dnia 28 czerwca 2021 roku.

- Zarządzenie Nr 168/2021 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 27 października 2021 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Jakości Kształcenia oraz Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK).

- Zarządzenie Nr 16/2007 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 30 maja 2007 r. w sprawie hospitacji zajęć dydaktycznych.

- Zarządzenie Nr 17/2007 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 30 maja 2007 r. w sprawie oceny przez studentów zajęć dydaktycznych oraz zasięgania opinii absolwentów o jakości kształcenia.

- Zarządzenie Nr 66/2021 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 19 maja 2021 roku w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.

- Zarządzenie Nr 15/2019 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 10 kwietnia 2019 r. w sprawie procedur składania, sprawdzania i archiwizowania prac dyplomowych i doktorskich studentów i doktorantów Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z późn.zm. (ZR Nr 33/2019 i ZR Nr 216/2020).

- Zarządzenie Nr 116/2018 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 2lipca 2018   
w sprawie obniżania wymiaru pensum dydaktycznego (wygasło) i ZR 153/2018 z dnia 13 listopada 2018 r. w sprawie nowelizacji ZR Nr 116/2018 z dnia 2 lipca 2018 r. dotyczącego obniżania wymiaru pensum dydaktycznego.

- Zarządzenie Nr 174/2019 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 11 października 2019 w sprawie zasad sporządzania i rozliczania planu działalności dydaktycznej oraz stawek wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe (uchylone) i ZR Nr 181/2019 w sprawie nowelizacji ZR Nr 174/2019 z dnia 11 października 2019 w sprawie zasad sporządzania i rozliczania planu działalności dydaktycznej oraz stawek wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe.

- Zarządzenie NR 159/2020 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zasad sporządzania i rozliczania planu działalności dydaktycznej oraz stawek wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe od roku akademickiego 2020/2021.

- Zarządzenie Nr 84/2021 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 9 czerwca 2021 roku w sprawie szczegółowych kryteriów bieżącej oceny nauczycieli akademickich Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie w roku 2021.

- Zarządzenie Nr 66/2021 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 19 maja 2021 roku w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.

- Zarządzenie Nr 13/2019 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z 22 marca 2019 r. w sprawie określania wytycznych do opracowania programów kształcenia i planów studiów wyższych prowadzonych w Uniwersytecie Rolniczym im. Hugona Kołłątaja w Krakowie od roku 2019/2020.

- Zarządzenie Nr 9/2019 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 26 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowego sposobu opracowywania i opisu programu studiów.

- Zarządzenie Rektora Nr 33/2018 z dnia 15stycznia 2018 r. – w sprawie określenia efektów kształcenia na kierunku biotechnologia – studia I stopnia; Załącznik - Efekty kształcenia na kierunku biotechnologia – studia I stopnia.

- Zarządzenie Rektora Nr 34/2018 z dnia 15 stycznia 2018 r. – w sprawie określenia efektów kształcenia na kierunku biotechnologia – studia II stopnia; Załącznik - Efekty kształcenia na kierunku biotechnologia – studia II stopnia.

- Zarządzenie Rektora Nr 35/2018 z dnia 15 stycznia 2018 r. – w sprawie określenia efektów kształcenia na kierunku ogrodnictwo – studia I stopnia; Załącznik - Efekty kształcenia na kierunku ogrodnictwa – studia I stopnia.

- Zarządzenie Rektora Nr 36/2018 z dnia 15 stycznia 2018 r. – w sprawie określenia efektów kształcenia na kierunku ogrodnictwo – studia II stopnia; Załącznik - Efekty kształcenia na kierunku ogrodnictwa – studia II stopnia.

- Zarządzenie Rektora Nr 37/2018 z dnia 15 stycznia 2018 r. – w sprawie określenia efektów kształcenia na kierunku sztuka ogrodowa – studia I stopnia; Załącznik - Efekty kształcenia na kierunku sztuka ogrodowa – studia I stopnia.

- Zarządzenie Rektora Nr 38/2018 z dnia 15 stycznia 2018 r. – w sprawie określenia efektów kształcenia na kierunku sztuka ogrodowa – studia II stopnia; Załącznik - Efekty kształcenia na kierunku sztuka ogrodowa – studia II stopnia.

- Zarządzenie Rektora Nr 39/2018 z dnia 15 stycznia 2018 r. – w sprawie określenia efektów kształcenia na kierunku technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych – studia I stopnia; Załącznik - Efekty kształcenia na kierunku technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych – studia I stopnia.

- Zarządzenie Rektora Nr 40/2018 z dnia 15 stycznia 2018 r. – w sprawie określenia efektów kształcenia na kierunku technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych – studia II stopnia; Załącznik - Efekty kształcenia na kierunku technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych – studia II stopnia.

- Zarządzenie Rektora Nr 41/2018 z dnia 15 stycznia 2018 r. – w sprawie określenia efektów kształcenia na kierunku *Environmental and Plant Biotechnology* (biotechnologia środowiska i roślin) – studia II stopnia.

**-** Zarządzenia Nr 150/2020 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 1 września 2020 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu organizacyjnego Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie wraz z późn.zm. – ZR Nr 163/2020, 232/2020, 186/2021.

**-** Zarządzenia Nr 89/20201 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 11 czerwca 2021 roku w sprawie organizacji roku akademickiego 2021/2022

- Zarządzenie Nr 191/2020 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia   
14 października 2020 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu pracy zdalnej dla pracowników Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie i ZR Nr 213/2020 je nowelizujące.

- Zarządzenie Nr 69/2021 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie zasad funkcjonowania Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie w związku   
z przeciwdziałaniem rozprzestrzenianiu się COVID-19.

- Zarządzenie Nr 159/2021 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 września 2021 roku w sprawie zasad funkcjonowania Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie   
w semestrze zimowym 2021/2022 w związku z przeciwdziałaniem rozprzestrzenianiu się COVID-19 oraz ZR NR 173/2021 je nowelizujące.

- Zarządzenie Nr 233/2020 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie zasad organizacji weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej na studiach i studiach podyplomowych prowadzonych przez Uczelnię.

- Zarządzenie Nr 100/2021 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 2 lipca 2021 roku w sprawie zlecania prowadzenia zajęć dydaktycznych przez doktorantów.

W Uczelni osobą odpowiedzialną za organizację oraz nadzór nad realizacją procesu i jakością kształcenia jest Rektor. Część jego obowiązków związanych z kształceniem i jakością kształcenia na wydziale sprawuje Dziekan, który na potrzebę podejmowania działań na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia oraz organizacji funkcjonowania USZJK powołuje Pełnomocnika Dziekana ds. jakości kształcenia i Dziekańską Komisję ds. Jakości Kształcenia. Pełnomocnik kieruje pracą zespołu, którego zadaniem jest wdrażanie i ocena efektów wdrożenia określonych metod i procedur realizacji Systemu. Celem DKJK jest podejmowanie działań na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia na poziomie wydziału. Szczegółowe zadania DKJK określa załącznik nr 3 do ZR 168/2021. Rektor z dniem 28 kwietnia 2021 r. powołał **dr hab. Agnieszkę Lis-Krzyścin** na Pełnomocnika Dziekana ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa, a Dziekan z dniem 1 września 2021 r. powołał na 4 miesiące, a następnie z dniem 1 stycznia 2022 na całą kadencję Komisję w składzie:

dr hab. inż. Agnieszka Lis-Krzyścin – Przewodnicząca

dr hab. inż. Jan Błaszczyk

dr hab. inż. Renata Wojciechowska, prof. URK

dr hab. inż. Elżbieta Wojciechowicz-Żytko

dr inż. Monika Cioć

dr inż. Magdalena Klimek-Chodacka

dr inż. Małgorzata Maślanka

dr inż. Paulina Supel

dr Piotr Stolarczyk

dr inż. Wojciech Makowski

mgr inż. Wiktor Skrzypkowski – przedstawiciel doktorantów

Julia Wincenciak – przedstawiciel studentów

**Spis treści**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rozdział** | | **Tytuł** | **Strona** |
| 1. | Uczelniany System Zapewniania Jakości Kształcenia na WBiO – schemat organizacyjny i zadania realizowane w roku akademickim 2020-2021 | | 5 |
| 2. | Procedury | | 6 |
| 3. | Programy kształcenia | | 7 |
| 4. | Kadra | | 10 |
|  | 1. Liczba wykładów i ćwiczeń z seminariami | | 10 |
|  | 1. Realizacja godzin dydaktycznych w Katedrach | | 11 |
|  | 1. Zlecenia godzin dydaktycznych w ramach umów cywilno-prawnych | | 11 |
|  | 1. Obciążenie dydaktyczne samodzielnych pracowników naukowych | | 12 |
|  | 1. Obciążenie dydaktyczne niesamodzielnych pracowników naukowych | | 15 |
|  | 1. Podnoszenie kwalifikacji | | 13 |
|  | 1. Nagrody i wyróżnienia dla nauczycieli akademickich | | 15 |
|  | 1. Wymiana nauczycieli akademickich | | 16 |
| 5. | Baza dydaktyczna | | 19 |
|  | 1. Jakość i warunki prowadzenia zajęć | | 19 |
|  | 1. Biblioteka | | 20 |
| 6. | Ocena przebiegu procesu dydaktycznego | | 21 |
|  | 1. Podsumowanie sesji egzaminacyjnych w roku akademickim 2021/2022 | | 21 |
|  | 1. Analiza sprawozdań z weryfikacji efektów uczenia | | 27 |
|  | 1. Hospitacje | | 31 |
|  | 1. Ankietyzacja przedmiotu/nauczyciela w systemie USOS | | 32 |
|  | 1. Ankietyzacja procesu studiowania | | 42 |
|  | 1. Ocena przebiegu praktyk programowych | | 63 |
|  | 1. Prace dyplomowe – weryfikacja w systemie antyplagiatowym | | 87 |
|  | 1. Ocena procesu dyplomowania | | 88 |
| 7. | Wymiana studentów | | 101 |
| 8. | Otoczenie społeczno-gospodarcze | | 103 |
| 9. | Działalność Koła Naukowego i aktywność publikacyjna studentów | | 105 |
| 10. | Inne osiągnięcia studentów i pracowników w realizacji efektów uczenia | | 113 |
| 11. | Spotkania otwarte Prodziekana ds. Dydaktycznych i Studenckich ze studentami | | 113 |
| 12. | Działania promocyjne/informacyjne/szkoleniowe | | 114 |
| 13. | Rekomendacje DKJK dotyczące podniesienia jakości kształcenia | | 117 |

# 1. Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia na WBiO

**Schemat organizacyjny i zadania realizowane przez Dziekańską Komisję ds. Jakości Kształcenia**

**w roku akademickim 2021-2022**

**Zadania Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia (zgodnie z Zarządzeniem Rektora Nr 13/2020 z dnia 10 lutego 2020 r., Załącznik Nr 2):**

- analiza zgodności kierunku i profilu studiów z Misją i Strategią Uczelni,

- analiza zgodności opisanych w programach studiów zakładanych efektów uczenia się z Polską Ramą Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego,

- analiza metod i form kształcenia, sposobów weryfikacji efektów uczenia się, stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz przyczyn niepowodzeń,

- analiza oceny procesu dydaktycznego dokonywanej przez studentów i pracowników,

- analiza dostosowania efektów uczenia się uzyskanych w procesie kształcenia do: działalności naukowej   
w dyscyplinie, postępów w obszarach działalności zawodowej oraz potrzeb rynku pracy,

- monitorowanie prawidłowego stosowania punktacji ECTS,

- monitorowanie jakości prac dyplomowych,

- analiza danych odnośnie karier absolwentów kierunku,

- ocena infrastruktury i warunków kształcenia

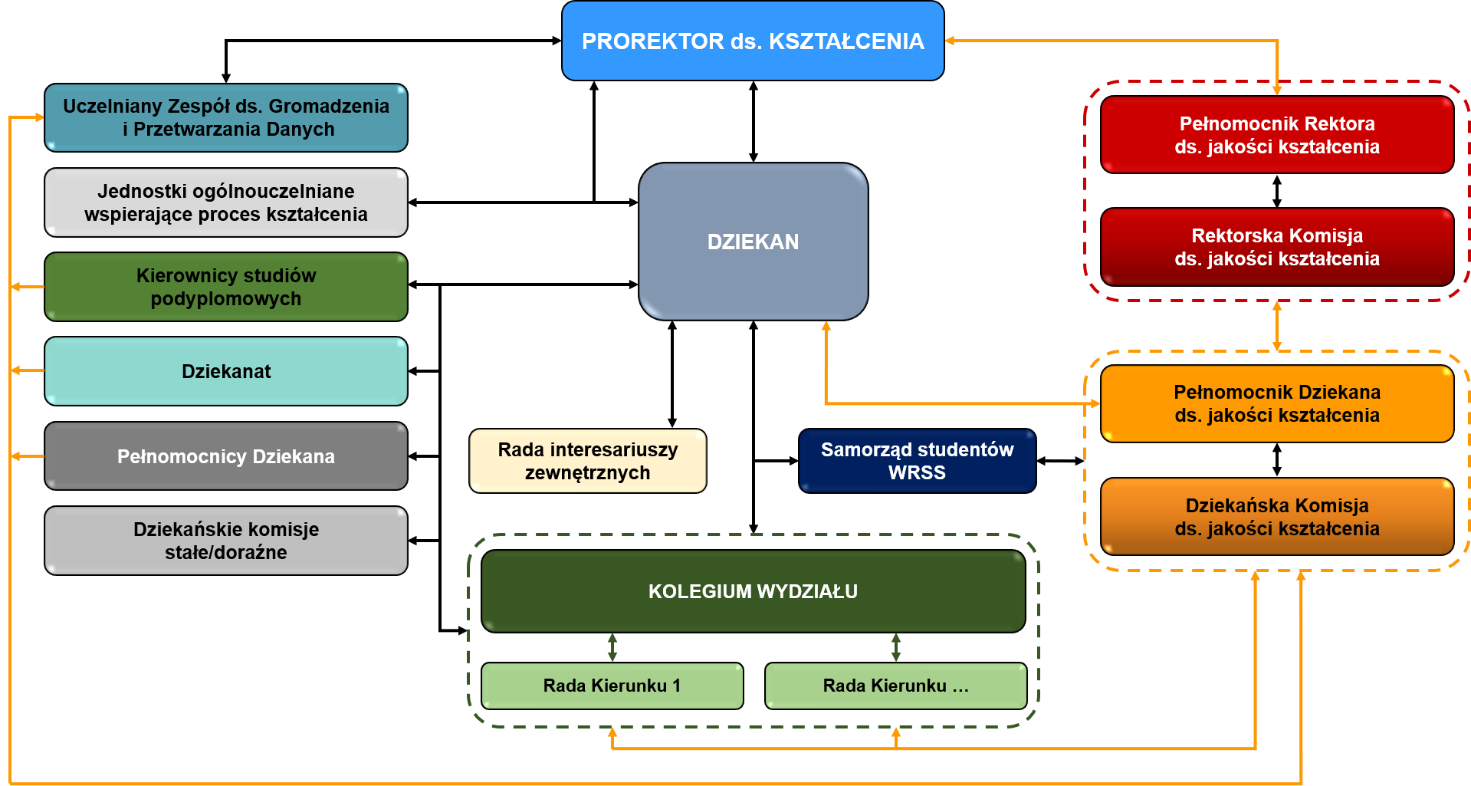
- przygotowywanie raportu samooceny jakości kształcenia na Wydziale ze wskazaniem możliwych działań korygujących i zapobiegawczych w zakresie:

* metod procesu kształcenia na Wydziale, w tym organizacji i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych, programów studiów, metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów uczenia się osiąganych przez studentów,
* modernizowania i opracowywania nowych programów studiów,
* mobilności studentów,
* jakości kadry dydaktycznej i pracowników administracyjnych związanych z procesem kształcenia na Wydziale,
* jakości obsługi administracyjnej procesu kształcenia na Wydziale.

- opracowanie i aktualizacja własnych procedur jakości kształcenia dostosowanych i wynikających ze specyfiki kierunku studiów,

- realizacja innych zadań zleconych przez Rektorską Komisję ds. Jakości Kształcenia.

**Schemat struktury organizacyjnej Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na poziomie Wydziału**



# 2. Procedury

W roku akademickim **2021/22** w ramach działania **Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia** Zarządzeniem Rektora nr 170/2021 z dnia 9 listopada 2021 r. w sprawie wprowadzenia **procedur ogólnych** dotyczących postępowania z dokumentami Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK) wprowadzono:

1. Procedurę ogólną PO-01 **Opracowywanie, aktualizacja i doskonalenie procedur Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia** (USZJK)
2. Procedurę ogólną PO-02 **Zgłaszanie potrzeb wprowadzenia zmian w dokumentach Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia** (USZJK)

W ramach działania USZJK na WBiO w roku akademickim **2021/2022**,biorąc pod uwagę sugestie **PKA** po wizytacji kierunku technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych wprowadzono **zmiany do 2 procedur wydziałowych:**

1. Procedura **hospitacji zajęć dydaktycznych** na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 10/2021 z dnia 8 grudnia 2021 r.
2. Procedura **odbywania praktyki** na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, **kierunki ogrodnictwo, sztuka ogrodowa, technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych** **oraz** **winogrodnictwo i enologia**— Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 11/2021   
   z dnia 8 grudnia 2021 r.

Pozostałe procedury i regulaminy **Uczelnianego System Zapewnienia Jakości Kształcenia** na WBiO obowiązujące   
w roku akademickim 2021/2022 to:

1. Procedura **weryfikacji efektów uczenia się** na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 3/2020 z dnia 30 września 2020 r.
2. Procedura **dyplomowania na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia** na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 6/2020 z dnia 30 września 2020 r.
3. Procedura **dyplomowania na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych drugiego stopnia** na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 7/2020 z dnia 30 września 2020 r.
4. Procedura **zasad zatwierdzania tematów prac dyplomowych** i weryfikacji ich zgodności z efektami kształcenia na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, **kierunki ogrodnictwo, sztuka ogrodowa oraz technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 8/2020 z dnia 30 września 2020 r.
5. Procedura **zatwierdzania tematów prac dyplomowych** i weryfikacji ich zgodności z efektami kształcenia na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, **kierunek biotechnologia** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 9/2020 z dnia 30 września 2020 r.
6. Procedura **ankietyzacji studentów** Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego   
   w Krakowie przeprowadzanej **dla oceny przedmiotu/nauczyciela** akademickiego — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 10/2020 z dnia 30 września 2020 r.
7. Procedura **ankietyzacji studentów** Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego   
   w Krakowie przeprowadzanej **dla oceny procesu studiowania** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 11/2020 z dnia 30 września 2020 r.
8. Procedura **odbywania praktyki** na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego   
   w Krakowie, **kierunek biotechnologia** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 13/2020 z dnia 30 września 2020 r.
9. **Regulamin** zatwierdzania i wyboru przez studentów przedmiotów do wyboru — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 14/2020 z dnia 30 września 2020 r.

Procedury i regulamin zamieszczone są na stronie www WBiO w zakładce Wydział/System Jakości Kształcenia/Procedury i regulaminy.

# 3. Programy kształcenia

**Nowe inicjatywy dydaktyczne**

1. utworzenie **kierunku studiów** stacjonarnych I stopnia o profilu ogólnoakademickim **bioinformatyka i analiza danych** – Uchwała nr 92/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 30 sierpnia 2022 r.
2. ustalenia programu studiów na kierunku **winogrodnictwo i enologia**, studia II stopnia profil ogólnoakademicki, **studia niestacjonarne** od roku akademickiego 2022/2023 – Uchwała nr 80/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r.

**Nowelizacje programów kierunków prowadzonych przez WBiO**

1. Uchwała nr 143/2021 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 17 grudnia 2021 r. Dotyczy: zmiany Uchwały Senatu nr 157/2019 z dnia 26 września 2019 roku w sprawie **dostosowania programu studiów** do wymagań określonych w ustawie na kierunku: **technologia roślin leczniczych   
   i prozdrowotnych**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2019/2020, znowelizowanej Uchwałą Senatu nr 73/2021 Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 25 czerwca 2021 r.
2. Uchwała nr 144/2021 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 17 grudnia 2021 r. Dotyczy: zmiany Uchwały Senatu nr 158/2019 z dnia 26 września 2019 roku w sprawie **dostosowania programu studiów** do wymagań określonych w ustawie na kierunku: **technologia roślin leczniczych   
   i prozdrowotnych**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2019/2020, znowelizowanej Uchwałą Senatu nr 74/2021 Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 25 czerwca 2021 r.
3. Uchwała nr 145/2021 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 17 grudnia 2021 r. Dotyczy: zmiany Uchwały Senatu nr 159/2019 z dnia 26 września 2019 roku w sprawie **dostosowania programu studiów** do wymagań określonych w ustawie na kierunku: **technologia roślin leczniczych   
   i prozdrowotnych**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne, od roku akademickiego 2019/2020, znowelizowanej Uchwałą Senatu nr 75/2021 Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 25 czerwca 2021 r.
4. Uchwała nr 146/2021 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 17 grudnia 2021 r. Dotyczy: zmiany Uchwały Senatu nr 160/2019 z dnia 26 września 2019 roku w sprawie **dostosowania programu studiów** do wymagań określonych w ustawie na kierunku: **technologia roślin leczniczych   
   i prozdrowotnych**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne, od roku akademickiego 2019/2020, znowelizowanej Uchwałą Senatu nr 76/2021 Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 25 czerwca 2021 r.
5. Uchwała nr 53/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **nowelizacji** Uchwały Senatu nr 99/2019 z dnia 26 września 2019 r. w sprawie dostosowania programu studiów do wymagań określonych w ustawie na kierunku **biotechnologia**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2019/2020.
6. Uchwała nr 54/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **nowelizacji** Uchwały Senatu nr 100/2019 z dnia 26 września 2019 r. w sprawie dostosowania programu studiów do wymagań określonych w ustawie na kierunku **biotechnologia**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2019/2020.
7. Uchwała nr 55/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023.
8. Uchwała nr 56/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023.
9. Uchwała nr 57/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023.
10. Uchwała nr 58/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023.
11. Uchwała nr 59/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **nowelizacji** Uchwały Senatu nr 118/2019 z dnia 26 września 2019 roku w sprawie dostosowania programu studiów do wymagań określonych w ustawie na kierunku **International Master of Horticultural Science**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2019/2020.
12. Uchwała nr 76/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku studiów **ogrodnictwo**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne od roku akademickiego 2022/2023.
13. Uchwała nr 77/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku studiów **ogrodnictwo**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne od roku akademickiego 2022/2023.
14. Uchwała nr 78/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku studiów **ogrodnictwo**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne od roku akademickiego 2022/2023.
15. Uchwała nr 79/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku studiów **ogrodnictwo**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne od roku akademickiego 2022/2023.
16. Uchwała nr 81/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **sztuka ogrodowa**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023.
17. Uchwała nr 82/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **sztuka ogrodowa**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023.
18. Uchwała nr 83/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **sztuka ogrodowa**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023.
19. Uchwała nr 84/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **sztuka ogrodowa**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Spotkania z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego**, gdzie omawiano m.in. programy kształcenia   
i realizację procesu kształcenia oraz możliwości współpracy w zakresie kształcenia praktycznego i pozyskiwania środków na badania:

1. 13.04.2022 r. – spotkanie prof. dr hab. Stanisława Mazura, prof. dr hab. Andrzeja Kalisza, dr hab. Iwony Domagała-Świątkiewicz, prof. URK oraz dr inż. Krzysztofa Tokarza, prof. URK z pracownikami firmy **OXYGEN FOREST POLAND** Spółka z o.o. (firma prowadzi akcję #miliondrzewwpolsce która ma na celu zmniejszenie śladu węglowego, w ramach projektu Neutralność Klimatyczna Polska 2050) w sprawie **finansowania badań** dotyczących opracowania technologii uprawy szybkorosnących drzew tlenowych gatunku Paulownia.
2. 4.03.2022 r. oraz 10.05.2022 r. – spotkanie prof. dr hab. Stanisława Mazura, dr hab. Iwony Domagała-Świątkiewicz, prof. URK, dr hab. Jacka Nawrockiego z pracownikami firmy **AgroSmartLab** (innowacyjne   
   i precyzyjne doradztwo w zakresie ochrony roślin przed chorobami i szkodnikami oparte na nowoczesnym systemie monitoringu i sygnalizacji, doradztwo w zakresie stosowania nowych technologii pozbiorczych): mgr inż. Mirosławem Maziarką (dyrektorem firmy Agro Smart Lab), mgr Oskarem Maziarką oraz dr Gabrielą Wyżgolik w sprawie **współpracy w zakresie kształcenia praktycznego i pozyskiwania środków na badania naukowe i dydaktyczne**.
3. 22.03.2022 r. – spotkanie Dziekana WBiO prof. dr hab. Edwarda Kunickiego, prof. dr hab. Stanisława Mazura, dr hab. Iwony Domagała-Świątkiewicz, prof. URK, dr hab. Jacka Nawrockiego i dr hab. Moniki Bieniasz, prof. URK z zarządem firmy **ICL InnovationPolska** (ICL jest światowym koncernem specjalizującym się w produkcji produktów opartych na składnikach mineralnych, zaspokajając istotne potrzeby, w trzech segmentach: rolnictwa, żywności i materiałów przemysłowych) w sprawie **współpracy w zakresie prowadzenia badań** na zlecenie firmy.
4. 22.04.2022 r. oraz 20.05.2022 r. – spotkanie prof. dr hab. Edwarda Kunickiego, prof. dr hab. Stanisława Mazura, dr hab. Iwony Domagała-Świątkiewicz, prof. URK i prof. dr hab. Piotra Siwka z zarządem   
   i pracownikami **Farma Życia-Fundacja Wspólnota Nadziei** w Więckowicach (Fundacja prowadzi   
   w Więckowicach koło Krakowa Farmę Życia, pierwsze w Polsce miejsce pobytu stałego dla osób dorosłych w spektrum autyzmu; jest miejscem terapii, rehabilitacji, pracy i aktywizacji zawodowej dla osób   
   z zaburzeniami w spektrum autyzmu) w sprawie możliwości przeprowadzenia **zajęć praktycznych oraz praktyk zawodowych** dla studentów WBiO.
5. 11.05.2022 r. – spotkanie z zarządem firmy **Jenflor** w siedzibie w Świbiu (firma specjalizuje się w produkcji kwiatów doniczkowych pod osłonami i w gruncie) prof. dr hab. Bożeny Pawłowskiej, dr hab. Iwony Domagała-Świątkiewicz, prof. URK i dr Bożeny Szewczyk-Taranek w sprawie **współpracy w zakresie kształcenia praktycznego i pozyskiwania środków na badania**.
6. 16.05.2022 r. – spotkanie władz dziekańskich oraz prof. dr hab. Stanisława Mazura z p. Angeliką Badurą, przedstawicielką firmy **AMPLUS** (firma specjalizuje się w usługach przechowalniczo-chłodniczych dla owoców i warzyw; Spółka Amplus jest powiązana z Grupą Producentów Amplus) w sprawie **praktyk i staży studenckich**.
7. 07-08.06.2022 r. – spotkanie dr hab. Iwony Domagała-Świątkiewicz, prof. URK i prof. dr hab. Piotra Siwka z Markiem Styczyńskim właścicielem gospodarstwa permakulturowego i firmy **Biotop** w Lechnicy (Słowacja) oraz studentów WBiO w sprawie **współpracy w zakresie kształcenia praktycznego**.
8. 30.06.2022 r. – spotkanie dr hab. Iwony Domagała-Świątkiewicz, prof. URK, dr hab. Jacka Nawrockiego i dr hab. Moniki Bieniasz, prof. URK z Tadeuszem Kusibabem właścicielem firmy **Plantin** (firma zajmuje się mikrorozmnażaniem roślin) w Muniakowicach w sprawie **praktyk studenckich i prowadzenia badań** na zlecenie firmy.
9. 01.07.2022 r. – spotkanie dr hab. Iwony Domagała-Świątkiewicz, prof. URK i prof. dr hab. Piotra Siwka   
   z pracownikami Małopolskiego Oddziału Doradztwa Rolniczego **MODR w Karniowicach** Panią Ewą Ryjak – Kierownikiem Działu Technologii Produkcji Rolniczej i Doświadczalnictwa i dr Piotrem Buckim w sprawie **organizacji konferencji szkoleniowej** „Rośliny bobowate”.

W ramach **umiędzynarodowienia procesu kształcenia** władze dziekańskie i pracownicy WBiO odbyli spotkania dotyczące dydaktyki:

1. 03.08.2022 r. - Teams meeting z Marią Bihunową, Moroslavem Baranek i Agnieszką Kiełkowską w sprawach dydaktycznych i studenckich dotyczących kierunku *International Master of Horticultural Science*.
2. Udział w spotkaniach dwustronnych z partnerami z Mendel University z Brna oraz WBiO (Kraków/Lednice 2021/22) - prof. dr hab. A. Kalisz, członek Subject-Area Board of the international double degree doctoral study program European Horticulture i koordynator ze strony polskiej program EUROHORT w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie.

# 4. Kadra

**Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia** dokonała analizy zasobów kadrowych w aspekcie obowiązków dydaktycznych.

## Liczba wykładów i ćwiczeń z seminariami

W roku akademickim 2021/2022 pracownicy (32 samodzielnych i 26,5 niesamodzielnych) WBiO realizowali następującą liczbę wykładów, ćwiczeń i seminariów (bez prac dyplomowych i praktyk zawodowych):

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek/Wydział | Liczba godzin | | | | | | | | |
| Stacjonarne | | | | Niestacjonarne | | | | Razem |
| w. | | ćw.+sem. | | w. | | ćw.+sem. | |
| **Ogrodnictwo** | | | | | | | | | **3119** |
| Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii | | 210 | | 190 | | 96 | | 87 | 583 |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | | 320 | | 634 | | 87 | | 179 | 1220 |
| Katedra Ogrodnictwa | | 280 | | 201 | | 171 | | 189 | 841 |
| Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej | | 221 | | 140 | | 75 | | 39 | 475 |
| **Biotechnologia** | | | | | | | | | **2200** |
| Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii | 278 | | 1409 | | - | | - | | 1687 |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | 54 | | 321 | | - | | - | | 375 |
| Katedra Ogrodnictwa | 0 | | 120 | | - | | - | | 120 |
| Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej | 18 | | 0 | | - | | - | | 18 |
| **Sztuka ogrodowa (SzO)** | | | | | | | | | **5847** |
| Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii | 205 | | 305 | | 140 | | 175 | | 826 |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | 211 | | 624 | | 82 | | 255 | | 1172 |
| Katedra Ogrodnictwa | 135 | | 245 | | 81 | | 108 | | 569 |
| Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej | 464 | | 1817 | | 320 | | 679 | | 3280 |
| **Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych (TRLiP)** | | | | | | | | | **2838** |
| Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii | 320 | | 492 | | - | | - | | 812 |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | 268 | | 474 | | - | | - | | 742 |
| Katedra Ogrodnictwa | 291 | | 765 | | - | | - | | 1056 |
| Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej | 108 | | 120 | | - | | - | | 228 |
| **Winogrodnictwo i enologia (WiE)** | | | | | | | | | **510** |
| Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii | 30 | | 15 | | - | | - | | 45 |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | 30 | | 45 | | - | | - | | 75 |
| Katedra Ogrodnictwa | 90 | | 300 | | - | | - | | 390 |
| **Erasmus** | | | | | | | | | **811,5** |
| Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii | 300 | | 264 | | - | | - | | 564 |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | 111 | | 136,5 | | - | | - | | 247,5 |
| **Environmental and plant biotechnology (EPB)** | | | | | | | | | **695** |
| Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii | 235,5 | | 276,5 | | - | | - | | 512 |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | 57 | | 126 | | - | | - | | 183 |
| **International master of horticultural science (IMHS)** | | | | | | | | | **264** |
| Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii | 93 | | 87 | | - | | - | | 180 |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | 36 | | 48 | |  | |  | | 84 |
| **Wydział Rolniczo-Ekonomiczny** | | | | | | | | | **62** |
| Katedra Ogrodnictwa | 10 | | 52 | | 0 | | 0 | | 62 |
| **Architektura krajobrazu (AK) – Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji** | | | | | | | | | **1615** |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | 91 | | 270 | | - | | - | | 361 |
| Katedra Ogrodnictwa | 37 | | 68 | | - | | - | | 105 |
| Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej | 209 | | 940 | | - | | - | | 1149 |
| **Wydział Technologii Żywności** | | | | | | | | | **73** |
| Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii | 30 | | 0 | | 0 | | 0 | | 30 |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | 4 | | 9 | | 0 | | 0 | | 13 |
| Katedra Ogrodnictwa | 10 | | 20 | | 0 | | 0 | | 30 |
| **Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt** | | | | | | | | | **571** |
| Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii | 15 | | 30 | | 0 | | 0 | | 90 |
| Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin | 105 | | 336 | | 10 | | 30 | | 481 |
| **Wydział Leśny** | | | | | | | | | **9** |
| Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej | 9 | | 0 | |  | |  | | 9 |
| Ogółem | | | | | | | | | **18614,5** |

## Realizacja godzin dydaktycznych w Katedrach

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Jednostka | Zrealizowane godziny pracowników dydaktycznych (w tym prace dyplomowe i praktyki zawodowe) | w tym nadgodziny | Godziny dydaktyczne doktorantów |
| KBRiB | 5483,0 | 1771,0 | 90 |
| KBFiOR | 5099,5 | 1339,5 | 0 |
| KO | 3279,0 | 899,0 | 0 |
| KROiSzO | 5480,0 | 1610,0 | 45 |
| **Suma** | **19341,5** | **5619,5** | **135** |

KBRiB – Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii, KBFiOR – Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin, KO – Katedra Ogrodnictwa, KROiSzO – Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej

## Zlecenia godzin dydaktycznych w ramach umów cywilno-prawnych

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Jednostka | Kierunek/Wydział | Pracownicy naukowi innych uczelni/ spoza UR | | Pracownicy emerytowani | | Pracownicy techniczni\* | | Doktoranci (ponad limit) + inne | | Ogółem godzin |
| liczba | godziny | liczba | godziny | liczba | godziny | liczba | godziny |
| KBRiB | Biotechnologia | 2 | 90 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 41 | 131 |
| Ogrodnictwo | 1 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 15 | 25 |
| TRLiP | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 10 | 1 | 44 | 54 |
| WiE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 15 | 15 |
| WTŻ | 1 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| KBFiOR | Biotechnologia | 1 | 12 | 0 | 0 | 1 | 24 | 0 | 0 | 36 |
| SzO | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 12 | 0 | 0 | 12 |
| TRLiP | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 18 | 0 | 0 | 18 |
| KO | TRLiP | 4 | 164 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 164 |
| WiE | 3 | 150 | 0 | 0 | 1 | 60 | 0 | 0 | 210 |
| WTŻ | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 19 | 0 | 0 | 19 |
| Erasmus | 0 | 0 | 1 | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 | 30 |
| KROiSzO | Biotechnologia | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 75 | 75 |
| Ogrodnictwo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 75 | 75 |
| SzO | 6 | 535 | 1 | 78 | 1 | 8 | 2 | 298 | 919 |
| AK | 2 | 45 | 1 | 111 | 0 | 0 | 1 | 42 | 198 |
| WBiO | Biotechnologia | 3 | 78 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 78 |
| **Razem** | | **23** | **1099** | **3** | **219** | **7** | **151** | **10** | **605** | **2074** |

\* na podstawie dodatku zadaniowego

Ogółem wypracowano w roku akademickim 2021/2022 – 20 845,5 **godzin dydaktycznych** (58,5 pracowników dydaktycznych Wydziału, 5 doktorantów zaangażowanych w proces dydaktyczny, 2 pracowników emerytowanych, 21 pracowników innych Uczelni/spoza Uczelni, 4,5 pracowników technicznych, razem = **91 osób**). Uwzględniając godziny za opiekę nad pracami dyplomowymi suma godzin wynosi **21550,5.**

## Obciążenie dydaktyczne samodzielnych pracowników naukowych WBiO w poszczególnych katedrach

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jednostka** | **Liczba pracowników samodzielnych** | **W.** | **Ćw.** | **Sem.** | **Prace inż./mgr** | **Ogółem** |
| KBRiB | 11 | 1739 | 1038 | 222 | 90 | 3089 |
| KBFiOR | 10 | 1162,5 | 1838 | 150 | 48 | 3600,5 |
| KO | 8 | 996 | 1086 | 313 | 102 | 2497 |
| KROiSzO | 3 | 519 | 246 | 283 | 93 | 1141 |
| **Suma** | **32** | **4434,5** | **4592** | **968** | **333** | **10327,5** |

KBRiB – Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii, KBFiOR – Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin,   
KO – Katedra Ogrodnictwa, KROiSzO – Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej

**Obciążenie dydaktyczne samodzielnych pracowników naukowych w jednostkach**

**Obciążenie godzinowe w przeliczeniu na jednego pracownika samodzielnego**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jednostka** | **Liczba pracowników samodzielnych** | **W.** | **Wykłady na 1 pracownika** | **Ćw.** | **Ćwiczenia na 1 pracownika** | **Sem.** | **Seminaria na 1 pracownika** | **Prace inż./mgr** | **Prace na 1 pracownika** |
| KBRiB | 11 | 1739 | 158,09 | 1038 | 94,36 | 222 | 20,18 | 90 | 8,18 |
| KBFiOR | 10 | 1162,5 | 116,25 | 1838 | 183,80 | 150 | 15,00 | 48 | 4,80 |
| KO | 8 | 996 | 124,50 | 1086 | 135,75 | 313 | 39,13 | 102 | 12,75 |
| KROiSzO | 3 | 519 | 173,00 | 246 | 82,00 | 283 | 94,33 | 93 | 31,00 |
| **Suma** | **32** | **4434,5** |  | **4592** |  | **968** |  | **333** |  |

KBRiB – Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii, KBFiOR – Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin,   
KO – Katedra Ogrodnictwa, KROiSzO – Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej

Obciążenie godzinowe w jednostkach w przeliczeniu na jednego pracownika samodzielnego

## Obciążenie dydaktyczne niesamodzielnych pracowników naukowych WBiO w poszczególnych katedrach:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jednostka** | **Liczba pracowników niesamodzielnych** | **W.** | **Ćw.** | **Sem.** | **Prace inż./mgr** | **Ogółem** |
| KBRiB | 7 | 228,5 | 2088,5 | 12 | 48 | 2384 |
| KBFiOR | 6,5 | 303,5 | 1499,5 | 0 | 54 | 1863,5 |
| KO | 3 | 109 | 656 | 14 | 3 | 785 |
| KROiSzO | 10 | 905 | 3152 | 55 | 228 | 4350 |
| **Suma** | **26,5** | **1546** | **7396** | **81** | **333** | **9382,5** |

KBRiB – Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii, KBFiOR – Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin,   
KO – Katedra Ogrodnictwa, KROiSzO – Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej

**Dodatkowo KBRiB – 17 h oraz KBFiOR – 44 h za opiekę nad praktykami studenckimi** – łącznie dla grupy pracowników niesamodzielnych **9426,5 h**

**Obciążenie dydaktyczne niesamodzielnych pracowników naukowych w jednostkach**

**Obciążenie godzinowe w przeliczeniu na jednego pracownika niesamodzielnego**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jednostka** | **Liczba pracowników niesamodzielnych** | **W.** | **Wykłady na  1 pracownika** | **Ćw.** | **Ćwiczenia na 1 pracownika** | **Sem.** | **Seminaria na 1 pracownika** | **Prace inż./mgr** | **Prace na  1 pracownika** |
| KBRiB | 7 | 228,5 | 32,64 | 2088,5 | 298,36 | 12 | 1,71 | 48 | 6,86 |
| KBFiOR | 6,5 | 303,5 | 46,69 | 1499,5 | 230,69 | 0 | 0,00 | 54 | 8,31 |
| KO | 3 | 109 | 36,33 | 656 | 218,67 | 14 | 4,67 | 3 | 1,00 |
| KROiSzO | 10 | 905 | 90,50 | 3152 | 315,20 | 55 | 5,50 | 228 | 22,80 |
| **Suma** | **26,5** | **1546** |  | **7396** |  | **81** |  | **333** |  |

KBRiB – Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii, KBFiOR – Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin,   
KO – Katedra Ogrodnictwa, KROiSzO – Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej

**Obciążenie godzinowe w jednostkach w przeliczeniu na jednego pracownika niesamodzielnego**

## Podnoszenie kwalifikacji

Nauczyciele akademiccy WBiO uczestniczyli/uczestniczą w warsztatach, szkoleniach, webinariach i in.

KBFiOR – 10

KBRiB – 25

KO – 13

KROiSO – 12

## Nagrody i wyróżnienia dla nauczycieli akademickich

Nagrody Rektora URK  w Krakowie za **działalność organizacyjną** otrzymali:

1. Prof. dr hab. inż. Andrzej Kalisz – indywidualną III°
2. Dr hab. inż. Alina Wiszniewska, prof. URK – zespołowa II°
3. Dr hab. inż. Zbigniew Gajewski – zespołowa II°
4. Dr hab. Agnieszka Sękara, prof. URK – zespołowa III°
5. Dr hab. inż. Ewa Capecka, prof. URK – zespołowa III°
6. Dr hab. inż. Renata Wojciechowska, prof. URK – zespołowa III°
7. Dr hab. inż. Iwona Domagała-Świątkiewicz, prof. URK – zespołowa III°
8. Dr hab. inż. Ewa Grzebelus, prof. URK – zespołowa III°
9. Dr hab. Paweł Kaszycki, prof. URK – zespołowa III°
10. Dr hab. inż. Maciej Gąstoł, prof. URK – zespołowa III°
11. Dr hab. inż. Elżbieta Jędrszczyk – zespołowa III°
12. Dr hab. inż. Agnieszka Lis-Krzyścin – zespołowa III°
13. Dr inż. Joanna Gil – zespołowa III°
14. Dr Anna Kostecka-Gugała – zespołowa III°

Nagrody Rektora URK w Krakowie za **działalność naukową** otrzymali:

1. Dr hab. inż. Barbara Jagosz, prof. URK – indywidualna II°
2. Dr hab. inż. Krzysztof Tokarz, prof. URK – indywidualna II°
3. Dr inż. Barbara Tokarz, prof. URK – indywidualna II°
4. Prof. dr hab. inż. Sylwester Smoleń – indywidualna III°
5. Dr hab. inż. Monika Bieniasz, prof. URK – indywidualna III°
6. Dr hab. Paweł Kaszycki, prof. URK – indywidualna III°
7. Dr hab. Joanna Augustynowicz, prof. URK – indywidualna III°
8. Dr hab. Agnieszka Sękara, prof. URK – indywidualna III°
9. Dr inż. Małgorzata Czernicka, prof. URK – indywidualna III°

Nagrody Rektora URK w Krakowie za **całokształt osiągnięć naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych**:

1. Prof. dr hab. inż. Adela Adamus**–**indywidualna III°

**h. Wymiana nauczycieli akademickich**

|  |  |
| --- | --- |
| Liczba umów międzynarodowych w danym roku 86 (URK, WBiO) + 20 Erasmus+ |  |
| Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia za granicą, nazwa programu: |  |
| ERASMUS+ | 1 |
| CEEPUS | 0 |
| MostAR | 0 |
| Inne | 0 |
| Liczba nauczycieli z zagranicy prowadzących zajęcia na kierunku, nazwa programu: |  |
| ERASMUS+ | 1 |
| CEEPUS | 0 |
| MostAR | 0 |
| Inne |  |
| Liczba spotkań na których uczestnicy wymiany przekazali doświadczenia i obserwacje |  |

**Wyjazdy nauczycieli w ramach wymiany międzynarodowej w roku akademickim 2021/2022**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Imię i nazwisko** | **Termin pobytu** | **Miejsce pobytu** | **Cel wyjazdu** | **Źródło finansowania** |
| 1. | Małgorzata Czernicka | 30.08-3.09.2022 | Turcja | konferencja naukowa | projekt badawczy |
| 2. | Iwona Domagała-Świątkiewicz | 7-8.06.2022 | Słowacja | warsztaty dla studentów | fundusz dydaktyczny WBIO |
| 3. | Joanna Gil | 9-13.11.2021  19-23.09.2022 | Mendel University in Brno, Czechy | konsultacje, badania naukowe | NAWA |
| 4. | Ewa Grzebelus | 3-6.07.2022 | Austria, Wiedeń | konferencja naukowa | organizator konferencji,  projekt badawczy |
| 5. | Andrzej Kalisz | 5-9.10.2021  9-13.11.2021  11-17.07.2022  19-23.09.2022 | Mendel University in Brno, Czechy | badania naukowe  konsultacje  warsztaty dla doktorantów | NAWA |
| 6. | Anna Kapczyńska | 18.09.-20.10.2022 | Czechy, Praga | staż badawczo-dydaktyczny | "Innowacyjny program strategicznego rozwoju Uczelni" |
| 7. | Magdalena  Klimek-Chodacka | 17-18.08.2022 | Dania, Kopenhaga | prowadzenie warsztatów | projekt badawczy |
| 8. | Bożena Pawłowska | 2-6.05.2022 | Mendel University in Brno, Czechy | konsultacje naukowo-dydaktyczne | fundusz SP Florystyka |
| 9. | Agnieszka Sękara | 5-9.10.2021  16-20.12.2021 | Mendel University in Brno, Czechy | badania naukowe | NAWA |
|  |  | 19-24.07.2022 | Włochy, Syrakuzy | konsultacje, konferencja naukowa | organizator konferencji |
|  |  | 18.09-20.10.2022 | Czechy, Praga | staż badawczo-dydaktyczny | "Innowacyjny program strategicznego rozwoju Uczelni" |
| 10. | Piotr Siwek | 8.08.-8.09.2022 | Agricultural University,  Plovdiv, Bułgaria | staż badawczo-dydaktyczny | "Innowacyjny program strategicznego rozwoju Uczelni" |
| 11. | Bożena Szewczyk-Taranek | 2-06.05.2022 | Mendel University in Brno, Czechy | staff mobility for teaching | **Erasmus+** |

**Wykładowcy zagraniczni wizytujący w ramach programu Erasmus+ w roku akademickim 2021/2022**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Imię i nazwisko** | **Uczelnia macierzysta** | **Termin pobytu** |
| 1. | Józef Fail | Hungarian University of Agriculture and Life Sciences, Węgry | 17-22.07.2022 |

**Wykładowcy (W)/doktoranci (D)/studenci (S) zagraniczni wizytujący w ramach programu NAWA (realizacja badań) w roku akademickim 2021/2022**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Imię i nazwisko** | **Uczelnia macierzysta** | **Termin pobytu** |
| 1. | Dalibor Húska (D) | Mendel University in Brno | 1-8.11.2021 |
| 2. | Martin Füleky (D) | Mendel University in Brno | 1-6.11.2021  13-18.06.2022 |
| 3. | Petr Botek (D) | Mendel University in Brno | 30.11-3.12.2021 |
| 4. | Lucia Ragasova (D) | Mendel University in Brno | 19-23.07.2021 |
| 5. | Vojtech Ferby (D) | Mendel University in Brno | 19-22.10.2021 |
| 6. | Nikola Vintrlikova (D) | Mendel University in Brno | 23.05-03.06.2022 |
| 7. | Pavel Chaloupsky (D) | Mendel University in Brno | 16.05-27.05.2022 |
| 8. | Radim Zelinka (D) | Mendel University in Brno | 1-6.11.2021  29.05-03.06.2022  13-18.06.2022 |
| 9. | Tehseen Chikte (D) | Mendel University in Brno | 30.05-3.06.2022 |
| 10. | Robert Pokluda (W) | Mendel University in Brno | 19-22.10.2021  30.11-3.12.2021  30.05-3.06.2022 |
| 11. | Tomas Kopta (W) | Mendel University in Brno | 19-22.10.2021  30.11-3.12.2021  30.05-3.06.2022 |

**Wykłady i zajęcia dla studentów przyjeżdżających w roku akademickim 2021/2022 w ramach programu Erasmus+**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| kod przedmiotu | nazwa przedmiotu | koordynator(zy) | liczba godzin | | | | |
| w. | | ćw. | | sem. |
| semestr zimowy | | | | | | | |
| E.1z.BCH.SC.ECTIE.O | Biochemistry | dr hab. P. Kaszycki, prof. URK | 30 | 30 | |  | |
| E.1z.EBB.SC.ECTIE.O | Environmental biotechnology and bioremediation | dr hab. P. Kaszycki, prof. URK | 30 | 15 | |  | |
| E.1z.ECO.SC.ECTIE.O | Ecological methods of plant protection | dr hab. inż. J. Nawrocki,  dr hab. inż. E. Wojciechowicz-Żytko | 15 | 15 | |  | |
| E.1z.GEG.SC.ECTIE.O | Genetic engineering | dr hab. M. Szklarczyk, prof. URK | 30 | 30 | |  | |
| E.1z.GMO.SC.ECTIE.O | GMO development and assessment techniques | prof. dr hab. inż. R. Barański | 15 | 15 | |  | |
| E.1z.IAN.SC.ECTIE.O | Instrumental analysis | prof. dr hab. inż. S. Smoleń |  | 45 | |  | |
| E.1z.PGX.SC.ECTIE.O | Plant genomics | prof. dr hab. inż. D. Grzebelus | 15 | 15 | |  | |
| E.1z.PMB.SC.ECTIE.O | Plant and microbial proteomics | dr hab. P. Kaszycki, prof. URK | 15 | 15 | |  | |
| E.1z.PTF.SC.ECTIE.O | Postharvest technology of fruit crops | dr hab. inż. E. Dziedzic | 20 | 10 | |  | |
| E.1z.PVI.SC.ECTIE.O | Plant virology | dr hab. inż. B. Nowak | 10 | 20 | |  | |
| E.1z.SCM.SC.ECTIE.O | Soil chemistry and microbiology | dr hab. inż. A. Lis-Krzyścin | 20 | 10 | |  | |
| semestr letni | | | | | | | |
| E.1l.BCH.SC.ECTIE.O | Biochemistry | dr hab. P. Kaszycki, prof. URK |  | 30 | |  | |
| E.1l.BIO.SC.ECTIE.O | Biological and biotechnical methods of plant protection | dr hab. inż. M. Pobożniak | 30 | 15 | |  | |
| E.1l.CIM.SC.ECTIE.O | Crop improvement | prof. dr hab. inż. D. Grzebelus | 24 | 30 | | 6 | |
| E.1l.EBB.SC.ECTIE.O | Environmental biotechnology and bioremediation | dr hab. P. Kaszycki, prof. URK | 30 | 15 | |  | |
| E.1l.FBS.SC.ECTIE.O | Flora of brown fields | dr hab. inż. E. Hanus-Fajerska, prof. URK | 30 | 15 | |  | |
| E.1l.GEG.SC.ECTIE.O | Genetic engineering | dr hab. M. Szklarczyk, prof. URK | 15 | 30 | |  | |
| E.1l.GMO.SC.ECTIE.O | GMO development and assessment techniques | prof. dr hab. inż. R. Barański | 30 | 15 | |  | |
| E.1l.INT.SC.ECTIE.O | Integrated plant protection | dr hab. inż. M. Pobożniak,  dr hab. inż. J. Nawrocki | 15 | 24 | |  | |
| E.1l.TCC.SC.ECTIE.O | Tissue culture for crop improvement | dr hab. inż. A. Kiełkowska, prof. URK | 15 | 15 | | 6 | |

**Wykłady dla studentów WBiO prowadzone przez nauczycieli z zagranicy**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **imię i nazwisko** | **jednostka/uczelnia** | **data** | **temat wystąpienia** | **imię i nazwisko (jednostka gospodarza)** |
| ----------------- | --------------- | ----------- | ------------------ | ---------------- |

**Wykłady dla studentów i pracowników WBiO prowadzone przez nauczycieli z innych instytucji krajowych**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **imię i nazwisko** | **jednostka/uczelnia** | **data** | **temat wystąpienia** | **imię i nazwisko (jednostka gospodarza)** |
| Dorota Kowalewska | BIOCERT Małopolska sp. z o.o. | 6.04.2022 | W ramach przedmiotu Ekologiczna produkcja warzyw I ziół – dla studentów 1 sem. II st. Ogrodnictwa | Piotr Siwek (KO) |
| Joanna Chojak-Koźniewska | Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin PIB w Radzikowie | 26.05.2022 | Projekt „PAPILLONS”” - Plastic in Agricultural Production: Impacts, life-cycle and long-term sustainability | Rafał Barański (KBRiB) |
| Krzysztof Michalski | Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin PIB w Radzikowie | 26.05.2022 | Optymalizacja systemów oceny konstruktów CRISPR/Cas w edytowaniu genów zbóż | Rafał Barański (KBRiB) |
| Sławomir Sowa | Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin PIB w Radzikowie | 26.05.2022 | Zadania Krajowego Laboratorium Referencyjnego w obszarze wykrywania, identyfikacji i ilościowego oznaczania GMO w żywności, paszy i materiale siewnym | Rafał Barański (KBRiB) |

# 5.Baza dydaktyczna

**Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia** monitorowała warunki prowadzenia zajęć dydaktycznych.

## a. Jakość i warunki prowadzenia zajęć

|  |  |
| --- | --- |
| **Liczba studentów studiów stacjonarnych I stopnia na dzień 15.10.2022**  Biotechnologia  Ogrodnictwo  Sztuka ogrodowa  Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych  Bioinformatyka i analiza danych | 255  63  135  94  12 |
| **Liczba studentów studiów stacjonarnych II stopnia na dzień 15.10.2022**  Biotechnologia  Ogrodnictwo  Sztuka ogrodowa  Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych  Winogrodnictwo i enologia  International master of horticultural science  Environmental and plant biotechnology | 56  14  29  0  11  7  16 |
| **Liczba studentów studiów niestacjonarnych I stopnia na dzień 15.10.2022**  Ogrodnictwo  Sztuka ogrodowa  **Liczba studentów studiów niestacjonarnych II stopnia na dzień 15.10.2022** | 38  90  0 |
| **RAZEM liczba studentów WBiO na dzień 15.10.2022** | **820**  (w tym studentów niestacjonarnych – **128** studentów studiów anglojęzycznych – **23**) |

|  |  |
| --- | --- |
| Liczba sal wykładowych | 6 |
| Liczba sal ćwiczeniowych, liczba laboratoriów (sal specjalistycznych, sal seminaryjnych, itp.) wykorzystywanych w procesie dydaktycznym | 27\* |
| Liczba stanowisk komputerowych wykorzystywanych w procesie dydaktycznym dostępnych dla wszystkich przedmiotów | 49\*\* |
| Liczba rzutników multimedialnych zainstalowanych na stałe | 25 |
| Licencje oprogramowania wykorzystywanego w procesie dydaktycznym | * Microsoft Dev Tools for Teaching (ogólna licencja) * Statistica (ogólna licencja) * Office 2007 (ogólna licencja) * Office 2019 * Corel (licencja edukacyjna 20 stanowisk) * AutoCad 2019 (licencja edukacyjna) * AutoCad 2022, 3DS Max (licencja edukacyjna * Architecture * Rhinoceros (licencja edukacyjna 30 stanowisk) * Vectorworks (licencja edukacyjna 35 stanowisk) * ArchiCad (licencja edukacyjna 16 stanowisk) |
| Liczebność grup ćwiczeniowych laboratoryjnych, projektowych, terenowych | 15 |
| Liczba terenowych stacji dydaktyczno-badawczych  Stacja Dydaktyczno-Badawcza przy Kampusie 29 Listopada 54  Sadownicza Stacja Dydaktyczno-Badawcza Garlica Murowana  Warzywnicza Stacja Dydaktyczno-Badawcza Mydlniki  Stacja Doświadczalna w Prusach | 4 |

**\*** + ekran telewizyjny + tablica multimedialna; \*\* 16-N1; 16-N2; 17-sala7 (ze stanowiskiem dla nauczyciela)

**Wykonane remonty, adaptacje i doposażenie sal dydaktycznych w roku akademickim 2021/2022**

|  |  |
| --- | --- |
| **Obiekt** | **Nazwa zadania** |
| Sala 4 | Doposażenie w tablicę kredową |
| Sala 9 | Montaż tablicy kredowej, wymiana rolet, wymiana projektora multimedialnego |
| Sala 113, 326, 425, 530 | Wymiana projektora multimedialnego |
| Sale dydaktyczne – Garlica | Wymiana 2 projektorów multimedialnych |

Ponadto:

* dokonano kompleksowej przebudowy infrastruktury informatycznej (sieć niskoprądowa), co umożliwi m.in. korzystanie z Wi-Fi w każdym punkcie budynku
* przeprowadzono kompletny remont laboratoriów 13, 118, 119, 418, pokoi pracy koncepcyjnej 408, 417, oraz zaadoptowano pomieszczenie 08 (piwnica) na fitotron
* wyposażono w nowe dygestoria laboratoria 13, 224 i 418
* wyposażono w meble laboratoryjne pomieszczenia: 13, 118, 119, 418

Planowane inwestycje remontowe w budynku WBiO na rok 2023

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa zadania** | **Przewidywane koszty** |
| 1. | Remont laboratoriów i s. dydaktycznych: 317, 320 | 200 000,00 zł |
| 2. | Wyposażenie laboratoriów i s. dydaktycznych: 317, 320 | 100 000,00 zł |
| 3. | Remont toalet | 170 000,00 zł |
| 4. | Remont pomieszczenia magazynu odczynników | 500 000,00 zł |
| 5. | Remont części szklarni | 2 500 000,00 zł |
| 6. | Remont łącznika przyszklarniowego (budynek) | 200 000,00 zł |
| 7. | Remont szatni dla studentów z WC i prysznicami (łącznik) | 400 000,00 zł |
|  | **Razem** | **4 070 000,00 zł** |

**Ponadto inne potrzeby adaptacyjne sal dydaktycznych:**

* wymiana sprzętu komputerowego w sali 7 z dostosowaniem do zajęć bioinformatycznych
* wymiana komputerów i kabli na umożliwiające transmisję w jakości HD (sale nr 4, 8, 9, 10, 21, 22, 320, 326, 328, 333, 425)
* poprawa wykładziny podłogowej – sala 425
* kompleksowa wymiana mikroskopów – sala 425
* sala 123 konferencyjna - wymiana istniejących głośników na głośniki umieszczone w suficie

*Przygotowali: Andrzej Pyclik, Krzysztof Rożek*

## b. Biblioteka

**Lista** **tytułów czasopism zagranicznych zamówionych przez WBiO do prenumeraty na rok 2021/2022**

(spoza bazy Springer i Elsevier)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.p. | Tytuł | Wersja zamawiana |
| 1. | Journal of Apicultural Research | online |
| 2. | Journal of Plant Physiology | online |
| 3. | Phytopathology | online |
| 4. | HortScience | print |

**6. Ocena przebiegu procesu dydaktycznego**

**Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia** monitorowała i analizowała przebieg procesu dydaktycznego w roku akademickim 2021/2022.

1. **Podsumowanie sesji egzaminacyjnych w roku akademickim 2021/2022**

**Kierunek Ogrodnictwo studia stacjonarne**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok studiów** | **Wpisani  na semestr** | **Zaliczenie  w terminie** | **%** | **Po terminie** | **%** |
| **Ogrodnictwo semestr zimowy 2021/2022** | | | | | |
| I – dla całego kierunku | 23 | 9 | 39,1 | 1 | 4,3 |
| II - dla całego kierunku | 14 | 4 | 28,6 | 1 | 7,1 |
| III – Agroekologia i ochrona roślin | 12 | 7 | 58,3 | 5 | 41,7 |
| IV – Agroekologia i ochrona roślin | 19 | 15 | 78,9 | - |  |
| **Ogrodnictwo semestr letni 2021/2022** | | | | | |
| I – dla całego kierunku | 9 | 4 | 44,4 | 4 | 44,4 |
| II – Agroekologia i ochrona roślin | 5 | 4 | 80,0 | - |  |
| III – Agroekologia i ochrona roślin | 12 | 12 | 100 | - |  |
| 1 sem. mgr. – Agroekologia i ochrona roślin | 15 | 9 | 60,0 | 2 | 13,3 |

**Kierunek Ogrodnictwo studia stacjonarne**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **% zaliczeń w terminie** | | **% zaliczeń po terminie** | |
| **Sesja** | **zimowa** | **letnia** | **zimowa** | **Letnia** |
| Ogrodnictwo | 51,24 | 71,11 | 17,71 | 28,88 |

**Kierunek Sztuka ogrodowa studia stacjonarne**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok studiów** | **Wpisani  na semestr** | **Zaliczenie  w terminie** | **%** | **Po terminie** | **%** |
| **semestr zimowy 2021/2022** | | | | | |
| I | 52 | 26 | 50,0 | 5 | 9,6 |
| II | 35 | 24 | 68,6 | 4 | 11,4 |
| III | 35 | 31 | 88,6 | 1 | 2,9 |
| IV | 25 | 25 | 100 | - |  |
| 2 sem. magisterskie | 27 | 27 | 100 | - |  |
| **semestr letni 2021/2022** | | | | | |
| I | 33 | 24 | 72,7 | 5 | 15,2 |
| II | 27 | 26 | 96,3 | - |  |
| III | 31 | 27 | 87,1 | 2 | 6,5 |
| 1 sem. magisterskie | 24 | 23 | 95,8 | 1 | 4,2 |
| 3 sem. magisterskie | 29 | 26 | 89,7 | - |  |

**Kierunek Sztuka ogrodowa studia stacjonarne**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Stopień** | **% zaliczeń w terminie** | | **% zaliczeń po terminie** | |
| **Sesja** | **zimowa** | **letnia** | **zimowa** | **letnia** |
| Sztuka ogrodowa | 81,42 | 88,31 | 7,96 | 8,58 |

**Kierunek Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych studia stacjonarne**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok studiów** | **Wpisani  na semestr** | **Zaliczenie  w terminie** | **%** | **Po terminie** | **%** |
| **Semestr zimowy 2021/2022** | | | | | |
| I | 29 | 9 | 31,0 | 3 | 10,3 |
| II | 31 | 12 | 38,7 | 3 | 9,7 |
| III | 23 | 19 | 82,6 | 1 | 4,3 |
| IV | 6 | 6 | 100 | - |  |
| 2 sem. magisterskie | 12 | 9 | 75 | 2 | 16,7 |
| **semestr letni 2021/2022** | | | | | |
| I | 15 | 7 | 46,7 | 6 | 40,0 |
| II | 15 | 13 | 86,7 | 1 | 6,7 |
| III | 20 | 19 | 95 | 1 | 5,0 |
|  |  |  |  |  |  |
| 3 sem. magisterskie | 13 | 13 | 100 | - |  |

**Kierunek Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych studia stacjonarne**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Stopień** | **% zaliczeń w terminie** | | **% zaliczeń po terminie** | |
| **Sesja** | **zimowa** | **letnia** | **zimowa** | **letnia** |
| TRLiP | 65,46 | 82,08 | 10,25 | 17,22 |

**Kierunek Winogrodnictwo i enologia studia stacjonarne**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok studiów** | **Wpisani  na semestr** | **Zaliczenie  w terminie** | **%** | **Po terminie** | **%** |
| **semestr zimowy 2021/2022** | | | | | |
| 2 sem. studia II stopnia | 6 | 4 | 66,7 | 2 | 33,3 |
| **semestr letni 2021/2022** | | | | | |
| 3 sem. studia II stopnia | 6 | 6 | 100,0 | - | - |
| 1 sem. studia II stopnia | 12 | 11 | 91,7 | - | - |

**Kierunek Winogrodnictwo i enologia studia stacjonarne**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | % zaliczeń w terminie | | % zaliczeń po terminie | |
| **Sesja** | **zimowa** | **letnia** | **zimowa** | **letnia** |
| Winogrodnictwo i enologia | 66,67 | 95,84 | 33,33 | 4,16 |

**Kierunek Environmental and plant biotechnology (EPB)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok studiów** | **Wpisani  na semestr** | **Zaliczenie  w terminie** | **%** | **Po terminie** | **%** |
| **semestr zimowy 2021/2022** | | | | | |
| 3 sem. studia II stopnia | 2 | 2 | 100,0 | - | - |
| 1 sem. studia II stopnia | 7 | 4 | 57,1 | 2 | 42,9 |
| **semestr letni 2021/2022** | | | | | |
| 2 sem. studia II stopnia | 6 | 5 | 83,3 | - | 16,7 |

**Kierunek Environmental and plant biotechnology**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | % zaliczeń w terminie | | % zaliczeń po terminie | |
| **Sesja** | **zimowa** | **letnia** | **zimowa** | **letnia** |
| EPB | 78,57 | 83,33 | 21,43 | 16,67 |

**Kierunek International master of horticultural science (IMHS)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok studiów | Wpisani  na semestr | Zaliczenie  w terminie | % | Po terminie | % |
| **semestr zimowy 2021/2022** | | | | | |
| 1 sem. magisterskie | 4 | 4 | 100 | - | - |
| **semestr letni 2021/2022** | | | | | |
| 2 sem. magisterskie | 4 | 4 | 100 | - | - |

**Kierunek International master of horticultural science**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | % zaliczeń w terminie | | % zaliczeń po terminie | |
| **Sesja** | **zimowa** | **letnia** | **zimowa** | **letnia** |
| IMHS | 100 | 100 | - | - |

**Kierunek Biotechnologia studia stacjonarne**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok studiów** | **Wpisani  na semestr** | **Zaliczenie  w terminie** | **%** | **Po terminie** | **%** |
| **semestr zimowy 2021/2022** | | | | | |
| I | 75 | 44 | 58,7 | 14 | 18,7 |
| II | 58 | 49 | 84,5 | 4 | 6,9 |
| III | 71 | 65 | 91,6 | 1 | 1,4 |
| IV | 58 | 51 | 87,9 | 0 | - |
| 2 sem. magisterskie | 83 | 74 | 89,2 | 2 | 2,4 |
| **semestr letni 2021/2022** | | | | | |
| I | 58 | 50 | 86,2 | 3 | 5,2 |
| II | 55 | 20 | 36,4 | 281 | 50,9 |
| III | 74 | 46 | 62,2 | 14 | 18,9 |
| 1 sem. magisterskie | 54 | 39 | 72,2 | 7 | 13,0 |
| 3 sem. magisterskie | 82 | 80 | 97,6 | 0 | - |

1 - Problem z zaliczeniem przedmiotu "Enzymologia"(29 osób z roku II. + 14 osób z roku III. nie zaliczyło  przedmiotu) oraz "Inżynieria genetyczna" (10 osób brak zaliczenia)

**semestr zimowy 2021/2022**

1 rok – 17 osób nie zaliczyło semestru I (z czego **9 nie podjęło studiów**)

2 rok – 2 osoby urlop, 3 skreślone

3 rok – 2 osoby urlop, 3 skreślone

4 rok – 4 osoby powtarzanie semestru VII, 2 osoby skreślone, 1 osoba urlop

II stopień – 3 osoby  urlop, 4 osoby  skreślone

**semestr letni 2021/2022**

1 rok – 5 osób skreślonych

2 rok – 3 osoby urlop, 4 powtarzanie semestru IV

3 rok – 10 osób powtarzanie semestru VI, 3 osoby urlop, 1 osoba skreślona

1 rok studiów II stopnia – 5 osób skreślonych, 3 osoby urlop

2 rok studiów II stopnia – 2 osoby urlop, 1 osoba skreślona (zaliczenie w terminie - brak pracy dyplomowej)

**Kierunek Biotechnologia studia stacjonarne**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Specjalność** | **% zaliczeń w terminie** | | **% zaliczeń po terminie** | |
| **Sesja** | **zimowa** | **letnia** | **zimowa** | **letnia** |
| Biotechnologia | 82,03 | 72,76 | 6,09 | 16,10 |

Dziekańska Komisja Jakości Kształcenia, wobec zdiagnozowanego (powtarzającego się) problemu z brakiem terminowego zaliczania (szczególnie semestru 4-tego) oraz dużej liczby osób powtarzających semestr 4., 6. i 7. sugeruje, aby Rada Kierunku Biotechnologia przeanalizowała sylabusy wskazanych przedmiotów (Enzymologia, Inżynieria genetyczna) w zakresie treści, a także metod weryfikacji uzyskanych efektów kształcenia oraz zapisy ankiet przedmiotu/prowadzącego w USOS.

**Kierunek Ogrodnictwo studia niestacjonarne**

**I stopień – specjalność Ogrodnictwo z marketingiem**

**II stopień – 2 osoby (wznowienie studiów 3 sem.)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok studiów** | **Wpisani  na semestr** | **Zaliczenie  w terminie** | **%** | **Po terminie** | **%** |
| **semestr zimowy 2021/2022** | | | | | |
| I | 23 | 12 | 52,2 | - |  |
| II | 12 | 7 | 58,3 | 1 | 8,3 |
| III | 9 | 4 | 44,4 | 2 | 22,2 |
| IV | 2 | 1 | 50,0 | - |  |
| **semestr letni 2021/2022** | | | | | |
| I | 13 | 7 | 53,9 | - |  |
| II | 9 | 7 | 77,8 | 1 | 14,3 |
| III | 8 | 5 | 62,5 | - |  |
| 3 sem. magisterskie | 2 | 1 | 50,0 | - |  |

**semestr zimowy**

rok 1 – 11 osób skreślonych

rok 2 – 1 osoba urlop, 1 osoba powtarza semestr II, 2 osoby skreślone

rok 3 – 2 osoby urlop, 1 osoba skreślenie

rok 4– tylko 2 osoby powtarzające semestr VII, z czego jedna została skreślona

**semestr letni**

rok 1 – 6 osób skreślonych (2 w trakcie)

rok 2 – 1 osoba urlop,

rok 3 – 2 osoby urlop, 1 powtarzanie semestru VI

2 rok studiów II stopnia – 1 osoba skreślona

**Kierunek Sztuka ogrodowa studia niestacjonarne**

**I stopień i II stopień**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok studiów** | **Wpisani  na semestr** | **Zaliczenie  w terminie** | **%** | **Po terminie** | **%** |
| **semestr zimowy 2021/2022** | | | | | |
| I | 29 | 20 | 69,0 | **2** | 6,90 |
| II | 24 | 16 | 66,7 | 4 | 16,7 |
| III | 24 | 16 | 66,7 | 5 | 20,8 |
| IV | 18 | 17 | 94,4 | - |  |
| 2 sem. magisterskie | 14 | 10 | 71,4 | 4 | 28,6 |
| **semestr letni 2021/2022** | | | | | |
| I | 22 | 12 | 54,5 | 4 | 18,2 |
| II | 23 | 16 | 69,6 | 2 | 8,7 |
| III | 21 | 17 | 81,0 | 2 | 9,5 |
| 3 sem. magisterskie | 14 | 13 | 92,9 | - |  |

**semestr zimowy**

rok 1 – 7 osób skreślonych

rok 2 – 1 osoba powtarza semestr III, 3 osoby skreślone

rok 3 – 3osoby powtarzanie semestru

rok 4 – 2 osoby skreślone (w tym 1 zaliczyła semestr w terminie – brak pracy)

**semestr letni**

rok 1 – 6osób skreślonych

rok 2 – 1osoba urlop, 2 powtarzanie semestru IV, 2 osoby skreślone

rok 3 – 1 powtarzanie semestru VI, 1 osoba w trakcie skreślania

3 sem. studiów II stopnia – 1 osoba powtarzanie semestru 3

**Kierunek Ogrodnictwo i Sztuka ogrodowa studia niestacjonarne**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Specjalność** | **% zaliczeń w terminie** | | **% zaliczeń po terminie** | |
| **Sesja** | **zimowa** | **letnia** | **zimowa** | **letnia** |
| Ogrodnictwo | 52,17 | 62,50 | 6,52 | 3,12 |
| Sztuka ogrodowa | 72,48 | 72,50 | 13,76 | 10,00 |

*Przygotowały: mgr inż. Magdalena Pisarczyk-Pyzik, mgr inż. Ewa Podstawska, dr Małgorzata Gaborska*

## b. Analiza sprawozdań z weryfikacji efektów uczenia

Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia analizowała sprawozdania z realizacji przedmiotów – załącznik nr 2 do Procedury weryfikacji efektów uczenia, ze szczególnym uwzględnieniem rocznego cyklu kształcenia na kierunku Ogrodnictwo(przed akredytacją).

Kierunek **Ogrodnictwo:**

Zajęcia w roku akademickim 2021/2022 prowadzone były hybrydowo tj. wykłady zdalnie, ćwiczenia stacjonarnie.

W **semestrze zimowym** wykonano: 46 sprawozdań z przedmiotów na I stopniu studiów stacjonarnych   
i niestacjonarnych na 68 zrealizowanych przedmiotów.

W zanalizowanych sprawozdaniach stwierdzono następujące nieprawidłowości: niewłaściwe przygotowanie (5); błędnie wpisano efekty kształcenia (7); nie zamieszczono pytań egzaminacyjnych/zaliczeniowych (11) oraz nie podpisano 4 sprawozdań.

Na podstawie analizy ocen Komisja przyjęła, że efekty uczenia osiągane były przez studentów na **niskim poziomie** na przedmiotach: Historia sztuki i krajobrazu, Warzywnictwo, Biofizyka, Biotechnologia roślin, Elementy biotechnologii środowiska, Podstawy sztuki ogrodowej.

**Komentarze:** Część studentów prawdopodobnie zrezygnowała ze studiów, mało rzetelne podejście do przedmiotu, słabe przyswojenie wiedzy, niski poziom sprawozdań i brak chęci poprawy, brak przygotowania do egzaminu, brak komentarza.

Efekty uczenia osiągane przez studentów na **wysokim poziomie** na przedmiotach: Kultura sztuka i tradycja regionu, Nasiennictwo, Ozdobne kwiaty cięte, Technologia informacyjna, Uprawa grzybów kulinarnych i leczniczych.

**Komentarze:** Studenci aktywnie uczestniczyli w zajęciach, wykazywali duże zainteresowanie przedstawianymi zagadnieniami, terminowo odsyłali zadania, studenci otrzymali zakres zagadnień do egzaminu, mała liczebność ambitnej grupy przełożyła się na wysokie oceny.

W **semestrze** **letnim** wykonano: 35 sprawozdań z przedmiotów na I stopniu studiów stacjonarnych   
i niestacjonarnych oraz 12 sprawozdań na II stopniu studiów stacjonarnych, na 66 zrealizowanych przedmiotów (53 SI/NS oraz 13 SM), przy czym 3 przedmioty (Rośliny ozdobne, Sadownictwo, Warzywnictwo – SI i NS) są w trakcie realizacji i sprawozdania z nich sporządzone zostaną po egzaminie w semestrze zimowym.

W zanalizowanych sprawozdaniach stwierdzono następujące nieprawidłowości: niewłaściwe przygotowanie (3,   
w tym użyty zły formularz); błędnie wpisano kierunek studiów (1), specjalność (2), efekty kształcenia (10); nieprawidłowo przygotowano wykres rozkładu ocen (1); nie zamieszczono pytań egzaminacyjnych/zaliczeniowych (8), wniosków/zaleceń naprawczych (7) oraz formy zaliczenia (5).

Na podstawie analizy ocen Komisja przyjęła, że efekty uczenia osiągane były przez studentów na **niskim poziomie** na przedmiotach: Biologia molekularna, Chemia organiczna z biochemią, Szkółkarstwo roślin sadowniczych, Genetyka i hodowla roślin, Gleboznawstwo, Ekologia i ochrona środowiska.

**Komentarze:** braki programowe, braki w wykształceniu podstawowym, problem z pracą własną, brak przystąpienia do egzaminu, brak uczestnictwa w wykładach, brak zainteresowania przedmiotem, brak nawyku systematycznej pracy.

Efekty uczenia osiągane przez studentów na **wysokim poziomie** na przedmiotach: Rośliny ozdobne w środowisku człowieka, Diagnostyka z preparatyką, Ekologiczna produkcja warzyw i ziół, Doradztwo w rolnictwie, Regionalizm dziedzictwa kulturowego Polski i Europy, Seminarium, Nowe kierunki w sadownictwie, Ekologia szkodników, Nawożenie roślin ozdobnych, Choroby i szkodniki roślin rolniczych, Pielęgnacja terenów zieleni, Praktikum   
z produkcji ogrodniczej.

**Komentarze:** Duże zaangażowanie, aktywność i dobre przyswajanie wiedzy, terminowe dostarczanie prac, wysoka frekwencja.

Kierunek **Sztuka ogrodowa**

Semestr zimowy w roku akademickim 2021/2022 prowadzony był hybrydowo (wykłady zdalnie, ćwiczenia stacjonarnie). Wykonano łącznie 31 sprawozdań z przedmiotów na I stopniu studiów stacjonarnych   
i niestacjonarnych, na 84 zrealizowanych przedmiotów oraz 4 sprawozdania z przedmiotów na II stopniu studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, na 18 zrealizowanych przedmiotów.

W zanalizowanych sprawozdaniach stwierdzono następujące nieprawidłowości: niewłaściwe przygotowanie (16,   
w tym użyte złe formularze); błędnie wpisano efekty kształcenia (17), formy sprawdzenia efektów kształcenia (5); oraz nie podpisano sprawozdania (1).

Na podstawie analizy ocen Komisja przyjęła, że efekty uczenia osiągane były przez studentów na **niskim poziomie** na przedmiotach: Gleboznawstwo, Podstawy fizjologii roślin.

**Komentarze:** Brak wiedzy ogólnej, trudności z efektywnym uczeniem się, brak chęci uczenia się, trudno uzasadnić niskie oceny, studenci mieli problemy z zaliczaniem przedmiotu mimo udostępnionych zagadnień do egzaminu, zaleca się zwiększenie godzin ćwiczeń z Podstaw fizjologii roślin.

Efekty uczenia osiągane przez studentów na **wysokim poziomie** na przedmiotach: Nasionoznawstwo, Uszlachetnianie nasion, Historia roślin ogrodowych.

**Komentarze:** Studenci aktywnie uczestniczyli w wykładach i ćwiczeniach, wykazywali duże zainteresowanie przedstawianymi zagadnieniami, co skutkowało zaliczeniem w pierwszym terminie, brak zaleceń naprawczych.

Kierunek **Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych**

Semestr zimowy w roku akademickim 2021/2022 prowadzony był hybrydowo (wykłady zdalnie, ćwiczenia stacjonarnie). Wykonano łącznie 18 sprawozdań z przedmiotów na I stopniu studiów stacjonarnych, na 34 zrealizowane przedmioty oraz 6 sprawozdań z przedmiotów na II stopniu studiów stacjonarnych, na 10 zrealizowanych przedmiotów.

W zanalizowanych sprawozdaniach stwierdzono następujące nieprawidłowości: niewłaściwe przygotowanie (9,   
w tym użyty zły formularz); błędnie wpisano kierunek studiów (1) – sprawozdanie wykonano łącznie dla dwóch kierunków: Ogrodnictwo i TRLiP, efekty kształcenia (4); nie zamieszczono pytań egzaminacyjnych/zaliczeniowych (13) oraz 2 sprawozdań nie podpisano.

Na podstawie analizy ocen Komisja przyjęła, że efekty uczenia osiągane były przez studentów na **wysokim poziomie** na przedmiotach: Podstawy wirusologii i choroby wirusowe winorośli, Rośliny ozdobne do ogrodów sensorycznych, Biologia nasion, Reprodukcja nasion roślin leczniczych i prozdrowotnych, Zróżnicowanie anatomiczne roślin jako adaptacje środowiskowe, Bioakumulacja azotanów i metali ciężkich, Ochrona własności intelektualnej, Szkodniki przechowywanych produktów zielarskich, Gatunki obce i inwazyjne.

**Komentarze:**

Studenci wykazywali duże zainteresowanie i zaangażowanie, otrzymali wykaz zagadnień przed zaliczeniem, brak zaleceń naprawczych.

Kierunek **Biotechnologia**

Semestr zimowy w roku akademickim 2021/2022 prowadzony był hybrydowo (wykłady zdalnie, ćwiczenia stacjonarnie). Wykonano 6 sprawozdań z przedmiotów na I stopniu studiów stacjonarnych, na 38 zrealizowanych przedmiotów oraz 3 sprawozdania z przedmiotów na II stopniu studiów stacjonarnych, na 21 zrealizowanych przedmiotów.

W zanalizowanych sprawozdaniach stwierdzono następujące nieprawidłowości: nie wpisano efektów kształcenia (1); nie zamieszczono pytań egzaminacyjnych/zaliczeniowych (3).

Na podstawie analizy ocen Komisja przyjęła, że efekty uczenia osiągane były przez studentów na **niskim poziomie** na przedmiotach: Adaptacja i bioremediacja, Biochemia, Indukcja bioróżnorodności z wykorzystaniem roślinnych kultur in vitro.

**Komentarze:**

Brak pracy własnej, niedostateczne przyswajanie wiedzy, brak zainteresowania przedmiotem, obniżona ambicja, nieprzygotowanie się do I terminu zaliczenia, konieczność zwiększenia nakładu pracy własnej i zaangażowania studentów.

Efekty uczenia osiągane przez studentów na **wysokim poziomie** na przedmiotach: Analiza genomu, Transgenika roślin, Seminarium dyplomowe i praca inżynierska.

**Komentarze:**

Brak zaleceń naprawczych

Kierunek **Winogrodnictwo i enologia**

Semestr zimowy w roku akademickim 2021/2022 prowadzony był hybrydowo (wykłady zdalnie, ćwiczenia stacjonarnie). Wykonano 3 sprawozdania z przedmiotów na II stopniu studiów stacjonarnych, na 12 zrealizowanych przedmiotów.

W zanalizowanych sprawozdaniach stwierdzono następujące nieprawidłowości: nie zamieszczono pytań egzaminacyjnych/zaliczeniowych (3); w 1 sprawozdaniu nie podano semestru studiów ocenianych studentów; w 2 sprawozdaniach błędnie zaraportowano oceny studentów.

*Przygotowały: dr Małgorzata Maślanka, dr Paulina Supel*

## c. Hospitacje

**Hospitacje zajęć dydaktycznych**

|  |  |
| --- | --- |
| Liczba nauczycieli akademickich Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa | 68,5 |
| Liczba przeprowadzonych hospitacji nauczycieli akademickich | 18 (26,3%) +3 doktorantów |
| Liczba przeprowadzonych powtórnych hospitacji tej samej osoby | - |
| Liczba hospitacji związanych z niską oceną (komentarzami) w ankiecie studentów | - |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Liczba hospitowanych osób | | | | | |
| stanowisko | spoza wydziału | z wydziału | | | |
| KBRiB | KBFiOR | KROiSzO | KO |
| profesor (w tym prof. URK) |  | 1 | 5 |  | 2 |
| adiunkt z hab. |  |  | 5 |  |  |
| adiunkt |  | 1 | 2 |  |  |
| asystent |  |  |  | 1 | 1 |
| doktorant |  | 2 |  | 1 |  |

W roku akademickim 2021/22 hospitowano 21 osób (6 wykładów i 15 ćwiczeń). Opinie o prowadzonych zajęciach były bardzo pozytywne, drobne uwagi dotyczyły włączenia studentów do rozmowy, czy też poprawy jakości prezentowanych zdjęć. Ponadto zgłoszono uwagi dotyczące poprawy warunków technicznych prowadzenia zajęć (np. zwiększenia wydajności klimatyzacji w s. N2, sugestia wymiany komputera w s. 425, chwilowe spowolnienia pracy komputerów w s. N1).

Zgodnie z Procedurą hospitacji obowiązującą w roku akademickim 2021/2022 objęci nią byli nauczyciele zatrudnieni na WBiO oraz doktoranci, niezależnie od kierunku, na którym prowadzą zajęcia. Hospitacje uwzględniały przedmioty prowadzone dla studentów zagranicznych przebywających w URK w ramach wymiany Erasmus+/realizujących kierunki anglojęzyczne. Hospitacje prowadzili: prof. dr hab. Rafał Barański, prof. dr hab. Bożena Pawłowska, dr hab. Ewa Hanus-Fajerska, prof. URK; dr hab. Maciej Gąstoł, prof. URK; prof. dr hab. Edward Kunicki (Dziekan WBiO), prof. dr hab. Stanisław Mazur, dr hab. Renata Wojciechowska, prof. URK; dr hab. Monika Bieniasz, prof. URK; dr hab. Alina Wiszniewska, prof. URK

**Hospitacje praktyk zawodowych**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Miejsce odbywania praktyki | Termin realizacji praktyki | Liczba hospitowanych studentów | Kierunek studiów |
| 1. | Instytut Botaniki PAN - zielnik, Kraków | wrzesień 2022 | 3 | TRLiP |
| 2. | Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna, Kraków | lipiec 2022 | 2 | TRLiP |
| 3 | SzO |
| 3. | APK Zielone Dachy, Kraków | lipiec 2022 | 4 | SzO |
| 4. | Diagnostyka, Kraków | sierpień 2022 | 3 | Biot |
| 5. | Chemiczno-Farmaceutyczna Spółdzielnia Pracy ESPEFA, Kraków | sierpień 2022 | 1 | Biot |
| 6. | Centrum Badań Mikrobiologicznych  i Autoszczepionek, Kraków | wrzesień 2022 | 2 | Biot |

W roku akademickim 2021/22 przeprowadzono hospitacje praktyk zawodowych. W sumie zweryfikowano 7 miejsc odbywania praktyk na terenie Karkowa przez 18 studentów kierunków TRLiP, SzO i Biot. W trakcie hospitacji hospitujący zasięgali opinii zarówno studentów nt. warunków odbywania praktyki zawodowej jak i opiekunów nt. przygotowania i pracy studentów. W opinii studentów wybrane miejsca praktyk umożliwiły im poszerzenie kompetencji praktycznych w zakresie studiowanego kierunku i generalnie byli zadowoleni z przebiegu praktyki. Pracodawcy podkreślali dobry stopień przygotowania studentów do realizacji praktyki i wszyscy potwierdzili możliwość kontynuacji współpracy w zakresie realizacji praktyk w przyszłości. Studenci SzO i TRLiP realizujący praktyki zawodowe w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krakowie zostali szczególnie pochwaleni za swoją pracę w rozmowie telefonicznej z Pełnomocnikiem Dziekana ds. praktyk

Hospitacje przeprowadzili dr inż. Magdalena Kulig oraz dr inż. Przemysław Petryszak

## Ankietyzacja przedmiotu/nauczyciela w systemie USOS

Analizą objęto przedmioty prowadzone przez wszystkich pracowników Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa na studiach stacjonarnych (SI) i niestacjonarnych (NS) I i II stopnia na wszystkich kierunkach i realizowane dla różnych wydziałów. Ze względu na poufność ocen poszczególnych nauczycieli, do których ma dostęp zainteresowany oraz Dziekan, nie analizowano ocen imiennie.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Frekwencja** | **1Ogółem** | **Studia 1˚** | **Studia 2˚** |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 18988 | 14016 | 4972 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 1693 | 1162 | 531 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | 8,9 | 8,3 | 10,7 |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 653 | 478 | 175 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wśród ankiet wypełnionych) | 38,6 | 41,1 | 33,0 |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 194 przedmiotów i 287 prowadzących razem 481), z czego do dalszych analiz zakwalifikowano ankiety dotyczące 82 przedmiotów i 105 nauczycieli (razem 187)

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,43 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,25 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,30 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,42 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,44 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 13,41 | 8,75 | 15,04 | 36,65 | 26,15 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 9,00 | 2,84 | 13,02 | 38,79 | 36,35 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 7,30 | 9,39 | 15,87 | 39,56 | 27,88 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 7,74 | 4,02 | 13,61 | 34,39 | 40,24 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 9,88 | 3,88 | 14,19 | 39,82 | 32,23 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćwiczenia** | **wykłady** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,23 | 5,61 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,51 | 5,72 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,50 | 5,33 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,63 | 5,59 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,60 | 5,71 |

*Przygotowali: dr inż. Monika Cioć, dr inż. Wojciech Makowski i mgr Wiktor Skrzypkowski*

**Kierunek Biotechnologia**

(studia stacjonarne, I i II stopień)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Frekwencja** | **Studia 1˚** | **Studia 2˚** | **Ogółem1** |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 6881 | 3185 | 10066 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 619 | 271 | 890 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | 9,0 | 8,5 | 8,8 |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 146 | 62 | 208 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wśród ankiet wypełnionych) | 23,5 | 22,9 | 23,4 |

1dane w tabeli na podstawie ankiet 55 przedmiotów i 116 prowadzących, z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 23 przedmiotów i 23 prowadzących.

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | | | |
| **ogółem** | **dla Jednostek** | | | | | |
| **WBiO1** | **WHiBZ2** | **WIŚiG3** | **WRE4** | **WTŻ5** | **UCMW6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych). | 4,73 | 5,11 | 4,71 | 4,73 | 4,92 | 4,61 | 4,32 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy). | 4,68 | 5,20 | 4,91 | 4,72 | 4,61 | 4,21 | 4,45 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy. | 4,61 | 4,93 | 5,10 | 4,43 | 3,82 | 4,79 | 4,59 |
| 1. Terminowość, punktualność, wykorzystanie czasu zajęć. | 5,16 | 5,25 | 5,50 | 4,47 | 5,78 | 4,40 | 5,57 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym,  a studentami. | 4,84 | 5,39 | 4,92 | 4,75 | 3,95 | 4,54 | 5,47 |

1 dane na podstawie ankiet 6 przedmiotów i 6 prowadzących;

2 dane na podstawie ankiet 4 przedmiotów i 4 prowadzących;

3 dane na podstawie ankiet 1 przedmiotu i 1 prowadzącego;

4 dane na podstawie ankiet 5 przedmiotów i 5 prowadzących;

5 dane na podstawie ankiet 5 przedmiotów i 5 prowadzących;

6 dane na podstawie ankiet 2 przedmiotów i 2 prowadzących.

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach** (podsumowanie tylko dla WBiO)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych). | 5,26 | 16,25 | 18,25 | 25,78 | 34,46 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy). | 0,00 | 13,50 | 23,25 | 40,25 | 23,00 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy. | 10,00 | 0,00 | 25,24 | 45,20 | 19,56 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć. | 0,00 | 0,00 | 20,00 | 40,00 | 50,00 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami. | 0,00 | 10,00 | 20,00 | 30,00 | 40,00 |

*Przygotował: mgr inż. Wojciech Makowski*

**Kierunek Ogrodnictwo**

(stacjonarne i niestacjonarne, I i II stopień)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Frekwencja** | **Studia 1˚** | | | **Studia 2˚** | | | **1Ogółem** |
|  | SI | NS | Razem | SI | NS | Razem |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 230 | 342 | 572 | 135 | - | 135 | 707 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 71 | 42 | 113 | 10 | - | 10 | 123 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | 30,9 | 12,3 |  | 7,4 | - | 7,4 | 17,4 |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 64 | 8 | 72 | 0 | - | 0 | 72 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wypełnionych) | 90,1 | 19,1 |  | 0 | - | 0 | 58,5 |

1Dane w tabeli na podstawie 24 przedmiotów i 30 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 12 przedmiotów oraz 18 nauczycieli

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |
| --- | --- |
| Pytanie | Ocena |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,32 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,52 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,44 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,60 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,56 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 0,0 | 9,09 | 4,55 | 31,82 | 54,55 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 2,38 | 0,0 | 2,38 | 33,33 | 61,90 |
| 1. Umiejętność przekaz. wiedzy | 0,0 | 4,88 | 2,44 | 36,59 | 56,10 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 0,0 | 2,38 | 0,0 | 33,33 | 64,29 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 0,0 | 2,33 | 2,33 | 32,56 | 62,79 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćw.1** | **w.2** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,32 | 5,32 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,56 | 5,50 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,47 | 5,42 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,50 | 5,67 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,50 | 5,60 |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 6 przedmiotów i 9 prowadzących

2 dane w tabeli na podstawie ankiet 12 przedmiotów i 12 prowadzących

*Przygotowała: dr inż. Monika Cioć*

**Kierunek Sztuka ogrodowa**

(stacjonarne i niestacjonarne, Ii II stopień)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Frekwencja** | **Studia 1˚** | | | **Studia 2˚** | | | **1Ogółem** |
|  | SI | NS | Razem | SI | NS | Razem |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 1975 | 1112 | 3087 | 1228 | 336 | 1564 | 4651 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 151 | 110 | 261 | 153 | 101 | 254 | 515 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | 7,7 | 9,9 | 8,5 | 12,5 | 30,1 | 16,2 | 11,1 |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 47 | 30 | 77 | 70 | 60 | 130 | 207 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wypełnionych) | 31,1 | 27,3 | 29,5 | 45,8 | 59,4 | 51,2 | 40,2 |

1Dane w tabeli na podstawie 52przedmiotów i 47 nauczycieli (SI I° - 29 przedmiotów i 33 nauczycieli; NS I° - 22 przedmiotów   
i 22 nauczycieli; SM II° - 22 przedmiotów i 27 nauczycieli; NSM II° - 7 przedmiotów i 10 nauczycieli), z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 26 przedmiotów i 26 nauczycieli (SI I° - 7 przedmiotów i 7 nauczycieli; NS I° - 8 przedmiotów   
i 7 nauczycieli; SM II° - 15 przedmiotów i 17 nauczycieli; NSM II° - 6 przedmiotów i 9 nauczycieli).

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |
| --- | --- |
| Pytanie | Ocena |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 4,85 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,22 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,03 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,26 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,18 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 6,90 | 10,34 | 12,93 | 30,17 | 39,66 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 1,94 | 3,88 | 10,68 | 36,68 | 46,60 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 3,67 | 7,34 | 12,84 | 34,86 | 41,28 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 0,00 | 6,19 | 10,31 | 35,05 | 48,45 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 2,91 | 4,85 | 11,65 | 32,04 | 48,54 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćw.1** | **w.2** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 4,88 | 4,85 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,17 | 5,24 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,00 | 5,04 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,18 | 5,28 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,14 | 5,20 |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 7 przedmiotów i 7 prowadzących

2 dane w tabeli na podstawie ankiet 26 przedmiotów i 23 prowadzących

*Przygotowała: dr inż. Monika Cioć*

**Kierunek Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych**

(studia stacjonarne, I i II stopień)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Frekwencja** | **Studia 1˚** | **Studia 2˚** | **Ogółem1** |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 1227 | 77 | 1304 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 159 | 7 | 166 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | 13,0 | 9,1 | 12,7 |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 65 | 0 | 65 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wypełnionych) | 40,88 | 0 | 39,2 |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 25 przedmiotów i 41 prowadzących, z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 14 przedmiotów i 18 nauczycieli

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** |
| 1. Atrakcyjność zajęć(rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,32 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,42 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,39 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,41 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,47 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 0,00 | 5,26 | 10,53 | 31,58 | 52,63 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 2,78 | 5,56 | 2,78 | 25,00 | 63,89 |
| 1. Umiejętność przekaz. wiedzy | 0,00 | 5,56 | 5,56 | 33,33 | 55,56 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 3,13 | 6,25 | 6,35 | 15,63 | 68,75 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 3,13 | 3,13 | 6,25 | 18,75 | 68,75 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćw.1** | **w.2** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,50 | 5,31 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 6,00 | 5,40 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,50 | 5,38 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 6,00 | 5,39 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 6,00 | 5,45 |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 1 przedmiotu i 1 prowadzącego;

2 dane w tabeli na podstawie ankiet 14 przedmiotów i 18 prowadzących

*Przygotował: mgr Wiktor Skrzypkowski*

**Winogrodnictwo i enologia**

(II stopień stacjonarne, 2021/2022)

|  |  |
| --- | --- |
| **Frekwencja** | **1Studia 2˚** |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 288 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 44 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | **15,3** |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 12 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wypełnionych) | 27,3 |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 10 przedmiotów i 12 prowadzących, z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 3 przedmiotów i 6 nauczycieli

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 4,36 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 4,64 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 4,45 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 4,60 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 4,45 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 36,36 | 0,0 | 9,09 | 0,0 | 54,55 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 27,27 | 0,0 | 9,09 | 9,09 | 54,55 |
| 1. Umiejętność przekaz. wiedzy | 27,27 | 9,09 | 9,09 | 0,0 | 54,55 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 30,0 | 0,0 | 10,0 | 0,0 | 60,0 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 27,27 | 9,09 | 9,09 | 0,0 | 54,55 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćw.1** | **w.2** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | - | 4,36 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | - | 4,64 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | - | 4,45 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | - | 4,60 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | - | 4,45 |

1- brak ankiet spełniających kryteria;

2 dane w tabeli na podstawie ankiet 3 przedmiotów i 6 prowadzących

*Przygotował: mgr Wiktor Skrzypkowski*

**Kierunek Architektura krajobrazu**

(stacjonarne, Ii II stopień)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Frekwencja** | **Studia I˚** | **Studia II˚** | **1Ogółem** |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 1034 | 60 | 1094 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 112 | 6 | 118 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | 10,8 | 10 | 10,8 |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 50 | 0 | 50 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wypełnionych) | 44,64 | 0 | 42,37 |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 14 przedmiotów i 17 prowadzących, z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 6 przedmiotów i 7 nauczycieli

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,05 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,00 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,05 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,16 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,17 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 0,00 | 4,76 | 23,81 | 33,33 | 38,10 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 4,76 | 4,76 | 14,29 | 38,10 | 38,10 |
| 1. Umiejętność przekaz. wiedzy | 0,00 | 4,55 | 22,73 | 36,36 | 36,36 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 0,00 | 5,26 | 15,79 | 36,84 | 42,11 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,56 | 0,00 | 11,11 | 38,89 | 44,44 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćw.1** | **w.2** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | - | 5,05 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | - | 5,00 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | - | 5,05 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | - | 5,16 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | - | 5,17 |

1- brak ankiet spełniających kryteria;

2 dane w tabeli na podstawie ankiet 6 przedmiotów i 7 prowadzących

*Przygotował: mgr Wiktor Skrzypkowski*

**Kierunek Environmental and plant biotechnology**

(stacjonarne, II stopień)

|  |  |
| --- | --- |
| **Frekwencja** | **1Studia II˚** |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 187 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 34 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | 18,2 |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 20 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wypełnionych) | 58,8 |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 7 przedmiotów i 17 prowadzących, z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 6 przedmiotów i 14 nauczycieli

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,06 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,53 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 5,11 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,56 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,00 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 16,67 | 0,00 | 0,00 | 27,78 | 55,56 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 5,88 | 0,00 | 5,88 | 11,76 | 76,47 |
| 1. Umiejętność przekaz. wiedzy | 5,56 | 5,56 | 16,67 | 16,67 | 55,56 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,56 | 0,00 | 5,56 | 11,11 | 77,78 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 10,53 | 0,00 | 10,53 | 36,84 | 42,11 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćw.1** | **w.2** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 5,5 | 5,0 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 6,0 | 5,5 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 4,5 | 5,19 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 5,0 | 5,67 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 5,0 | 5,0 |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 1 przedmiotu i 1 prowadzącego

2 dane w tabeli na podstawie ankiet 6 przedmiotów i 14 prowadzących

*Przygotował: mgr Wiktor Skrzypkowski*

**Zajęcia prowadzone przez WBiO w ramach programu Erasmus**

|  |  |
| --- | --- |
| **Frekwencja** |  |
| Liczba ankiet do wypełnienia | 165 |
| Liczba ankiet wypełnionych | 16 |
| Udział procentowy ankiet wypełnionych | 9,7 |
| Liczba ankiet spełniających kryteria | 1 |
| Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wypełnionych) | 6,3 |

1 dane w tabeli na podstawie ankiet 5 przedmiotów i 11 prowadzących, z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 1 przedmiotu i 1 nauczyciela

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 6,0 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 6,0 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | 6,0 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 6,0 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 6,0 |

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | | | | |
| **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych) | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy) | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 1. Umiejętność przekaz. wiedzy | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena** | |
| **ćw.1** | **w.2** |
| 1. Atrakcyjność zajęć | - | 6,00 |
| 1. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów | - | 6,00 |
| 1. Umiejętność przekazywania wiedzy | - | 6,00 |
| 1. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć | - | 6,00 |
| 1. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami | - | 6,00 |

1 brak ankiet spełniających kryteria;

2 dane w tabeli na podstawie ankiet 1 przedmiotu i 1 prowadzącego

*Przygotował: mgr Wiktor Skrzypkowski*

## Ankietyzacja procesu studiowania

**Studia stacjonarne I stopnia 2021/2022**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **I. Dane o studentach** |  | | **Ogrodnictwo** | **Biotechnologia** | **TRLiP** | **SzO** |
| Liczba ankiet | | 16 | 52 | 6 | 25 |
| Płeć | Kobiet | 8 | 41 | 5 | 23 |
| Mężczyzn | 8 | 10 | 1 | 2 |
| Miejsce zamieszkania | Miasto | 12 | 33 | 5 | 12 |
| Wieś | 4 | 18 | 1 | 13 |
| **Średnia ocena ze studiów** | | **3,59** | **3,80** | **4,07** | **4,05** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **II. Organizacja studiów** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo** | **Biotechnologia** | **TRLiP** | **SzO** |
| 1 | Informacje o planie i programie studiów (katalog kursów) | 4,50 | 4,84 | 3,67 | 4,76 |
| 2 | Informacja o harmonogramie zajęć | 4,31 | 4,20 | 4,00 | 4,56 |
| 3 | Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektywów) | 4,75 | 4,71 | 3,50 | 4,12 |
| 4 | Kolejność przedmiotów w planie studiów | 4,63 | 4,49 | 3,83 | 4,52 |
| 5 | Obciążenie zajęciami i egzaminami w poszczególnych semestrach | 4,44 | 4,20 | 3,17 | 4,60 |
| 6 | Wymiana studentów w ramach współpracy zagranicznej | 3,93 | 4,58 | 3,33 | 4,26 |
| 7 | Możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych | 4,53 | 4,75 | 3,67 | 4,33 |
| 8 | Praca samorządu studentów | 4,50 | 4,94 | 4,67 | 4,96 |
| 9 | Praca dziekanatu | 5,19 | 5,55 | 4,50 | 5,24 |
| 10 | Organizacja zajęć | 4,81 | 4,45 | 3,67 | 4,83 |
| 11 | Dostosowanie treści kursów do przedmiotów wcześniej wykładanych | 4,88 | 4,57 | 3,83 | 4,88 |
| 12 | Przygotowanie do zajęć na następnych latach | 4,75 | 4,69 | 3,83 | 4,92 |
| 13 | Sposób rejestracji na II stopień studiów | 4,53 | 4,96 | 5,33 | 5,10 |
| 14 | Terminowość wpisania ocen do USOS | 4,44 | 4,47 | 4,00 | 4,48 |
| 15 | Infrastruktura Wydziału (barek, miejsce do odpoczynku itp.) | 5,00 | 4,88 | 4,83 | 5,17 |
|  | **Średnia** | | **4,61** | **4,68** | **3,99** | **4,72** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III Zajęcia dydaktyczne** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo** | **Biotechnologia** | **TRLiP** | **SzO** |
| 1 | Aktualność treści kursów | 4,44 | 5,06 | 4,33 | 4,72 |
| 2 | Spójność i kompletność programu | 4,75 | 4,76 | 3,83 | 4,88 |
| 3 | Proporcje między przedmiotami pod względem ilości godzin | 4,38 | 4,41 | 3,83 | 4,54 |
| 4 | Możliwość dyskusji z prowadzącym w trakcie zajęć | 5,06 | 5,08 | 5,00 | 5,36 |
| 5 | Wielkość grup studenckich | 5,00 | 5,33 | 5,00 | 5,56 |
| 6 | Liczba godzin zajęć praktycznych (ćw. laboratoryjne, terenowe) | 3,81 | 5,04 | 4,67 | 5,20 |
| 7 | Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów | 4,13 | 5,02 | 3,83 | 4,68 |
| 8 | Wyposażenie sal dydaktycznych | 4,88 | 4,65 | 4,67 | 5,16 |
| 9 | Relacja nauczyciel akademicki-student | 5,19 | 4,61 | 5,17 | 5,32 |
| **Średnia** | | **4,63** | **4,88** | **4,48** | **5,05** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **IV. Praca Biblioteki Głównej UR** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo** | **Biotechnologia** | **TRLiP** | **SzO** |
| 1 | Dostępność literatury potrzebnej do zajęć | 5,38 | 4,74 | 4,83 | 5,04 |
| 2 | Czas oczekiwania na książki w czytelni/ bibliotece | 5,63 | 5,21 | 4,83 | 5,40 |
| 3 | Informacja o usługach bibliotecznych | 5,00 | 5,06 | 4,33 | 4,84 |
| 4 | Godziny otwarcia czytelni/ biblioteki | 4,94 | 4,87 | 4,50 | 5,08 |
| 5 | Dostępność do katalogów/ baz danych komputerowych | 5,00 | 4,87 | 4,50 | 5,24 |
| 6 | Liczba miejsc w czytelni | 4,94 | 5,07 | 4,50 | 5,28 |
| 7 | Warunki pracy w czytelni | 5,13 | 4,93 | 4,50 | 5,36 |
| 8 | Dostępność do komputerowych baz danych | 4,69 | 4,80 | 4,33 | 5,04 |
| **Średnia** | | **5,09** | **4,95** | **4,54** | **5,16** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **V Wydziałowa Pracownia Komputerowa** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo** | **Biotechnologia** | **TRLiP** | **SzO** |
| 1 | Jak często korzystał/a Pan/Pani z pracowni komputerowej |  |  |  |  |
|  | codziennie | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | kilka razy w tygodniu | 0 | 1 | 0 | 0 |
|  | kilka razy w miesiącu | 0 | 1 | 0 | 4 |
|  | rzadziej | 14 | 46 | 4 | 21 |
| 2 | Możliwość korzystania z komputerów pracowni wydziałowej | 4,80 | 4,84 | 4,67 | 4,44 |
| 3 | Godziny otwarcia pracowni | 4,67 | 4,68 | 4,33 | 4,48 |
| 4 | Stan techniczny komputerów | 4,47 | 4,61 | 4,33 | 4,76 |
| 5 | Jakość oprogramowania | 4,47 | 4,55 | 4,33 | 4,92 |
| 6 | Dostęp do Internetu bezprzewodowego na Wydziale | 4,33 | 3,89 | 3,67 | 3,84 |
| **Średnia** | | **4,55** | **4,51** | **4,27** | **4,49** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **VI. Warunki finansowe i socjalne** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo** | **Biotechnologia** | **TRLiP** | **SzO** |
| 1 | Główne źródło finansowania studiów\* |  |  |  |  |
|  | rodzina | 14 | 35 | 6 | 16 |
|  | praca | 6 | 14 | 2 | 6 |
|  | stypendium | 0 | 5 | 0 | 3 |
|  | renta | 0 | 2 | 0 | 1 |
|  | inne | 1 | 2 | 0 | 1 |
| 2 | Główne miejsce zamieszkania w okresie studiów |  |  |  |  |
|  | z rodzicami | 9 | 17 | 4 | 10 |
|  | akademik | 1 | 7 | 0 | 2 |
|  | stancja | 5 | 27 | 3 | 14 |
|  | u krewnych | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 3 | Główne miejsce wyżywienia |  |  |  |  |
|  | u rodziców | 9 | 16 | 4 | 12 |
|  | stołówka studencka | 0 | 3 | 0 | 1 |
|  | inne | 7 | 34 | 3 | 13 |
| 4 | Najwyższy udział w kosztach studiowania |  |  |  |  |
|  | opłata za studia | 2,44 | 2,27 | 2,83 | 2,32 |
|  | materiały, książki, sprzęt | 3,38 | 2,77 | 3,50 | 3,64 |
|  | zakwaterowanie | 3,75 | 4,53 | 3,50 | 4,63 |
|  | dojazdy | 4,44 | 4,81 | 4,67 | 4,40 |
|  | koszty wyżywienia | 4,50 | 4,88 | 4,50 | 4,28 |
| **Średnia** | | **4,18** | **3,85** | **4,18** | **3,85** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **VII. Ocena ogólna** | **W jakim stopniu studia na WBiO rozwinęły w Panu/Pani:** | | **Ogrodnictwo** | **Biotechnologia** | **TRLiP** | | **SzO** | |
| 1 | Nawyk samokształcenia | 4,44 | 4,75 | 4,83 | | 4,64 | |
| 2 | Specjalistyczną wiedzę teoretyczną | 4,56 | 4,63 | 4,50 | | 4,96 | |
| 3 | Zawodowe umiejętności praktyczne | 3,88 | 4,76 | 3,83 | | 4,56 | |
| 4 | Umiejętność samodzielnego rozwiązywania problemów | 4,63 | 4,82 | 5,00 | | 4,92 | |
| 5 | Umiejętność planowania i wykorzystania czasu pracy | 4,38 | 4,57 | 4,83 | | 4,44 | |
| 6 | Umiejętność pracy w zespole | 4,50 | 5,24 | 5,17 | | 5,04 | |
| 7 | Rozwinięcie zainteresowań w jakiejś dziedzinie wiedzy/ kultury | 4,31 | 4,37 | 4,00 | | 5,00 | |
| 8 | Odróżnienie umiejętności ważnych od nieistotnych | 4,94 | 4,67 | 3,50 | | 4,68 | |
| 9 | Umiejętność jasnego i poprawnego formułowania wypowiedzi | 4,56 | 4,59 | 4,17 | | 4,68 | |
| 10 | Poszerzenie wiedzy ogólnej | 5,19 | 5,20 | 4,83 | | 5,08 | |
| **Średnia** | | **4,54** | **4,76** | **4,47** | | **4,80** | |
|  | | | | | |  | |  | |

**Komentarze studentów – kierunek Ogrodnictwo, studia stacjonarne I stopnia**

* Naukę na WBiO oceniam bardzo wysoko, ze względu na ogromne zaangażowanie akademickiej kadry nauczycielskiej.
* Nie brałam aktywnego udziału w kołach naukowych, pracy samorządu, oraz współpracy z uczelniami zagranicznymi. Potrzeba większej ilości zajęć praktycznych, które przegotowują do pracy w zawodzie. Nie korzystałam z katalogów komputerowych i czytelni, w bibliotece należy wydłużyć godziny otwarcia. Nie korzystałam z pracowni komputerowej, internet bezprzewodowy w budynku WBiO nie działają na innych urządzeniach mobilnych oprócz komputerów na wydziale. Należy zwiększyć ilość godzin praktycznych aby przygotować studentów do pracy w zawodzie. Poprzez praktykę zdobywa się szereg umiejętności oraz można sprawdzić swoją wiedzę teoretyczną.

**Komentarze studentów – kierunek Biotechnologia, studia stacjonarne I stopnia**

* Brak dostępnego internetu bezprzewodowego dla studentów uczelni.
* Studia wymagające, natomiast wspominać je będę dobrze. Zakres materiałów na egzamin inżynierski jest za duży, za mało czasu na naukę po oddaniu pracy inżynierskiej.
* Studia oceniam bardzo pozytywnie, uważam jednak że ilość materiału do egzaminu inżynierskiego powinna zostać zredukowana, a pytania powinny być bardziej przejrzyste.
* System wyboru przedmiotów do wyboru powinien być zmieniony. Każdy student powinien mieć możliwość wyboru tego przedmiotu którym jest zainteresowany, a nie tego do którego został zmuszony przez grupę.
* Za dużo pytań do nauki na egzamin inżynierski, za mało czasu pomiędzy sesją a egzaminem inżynierskim.
* Główny problem leży w obronie inżynierskiej. Ten czas powinien być spokojny i umożliwić spokojne opracowanie materiału na obronę. W tym roku akademickim ostatnia sesja egzaminacyjna była opóźniona o 3 tygodnie, egzaminów w sesji bardzo dużo, a terminowość co do przeprowadzenia zajęć pozostawia wiele do życzenia.
* Studia I stopnia nie umożliwiają bezpośredniego zatrudnienia w zawodzie ze względu na zbyt małą wiedzę. Wiele prowadzących nie znało naszych dotychczasowych przedmiotów i ich zakresu, przez co bardzo wiele informacji było powtarzane bez ich rozwinięcia. Wiedza z zakresu preparatyki zwierząt bardzo okrojona, głównie studia skupione na roślinach, żywności i mikrobiologii.
* Uważam, że dzięki studiowaniu na UR zdobyłam potrzebną wiedzę i praktykę potrzebną do kariery zawodowej. Uniwersytet jest przyjaźnie nastawiony na studenta.
* Na VII semestrze występowała duża ilość zajęć, co utrudniało wykonanie badań do pracy inżynierskiej i skupieniu się na jej pisaniu. Komputery w niektórych czytelniach nie działają sprawnie, co utrudnia prace i wyszukiwanie informacji.
* Minusem jest rozrzucenie zajęć po różnych wydziałach, zlokalizowanych w różnych częściach miasta.
* Nie jestem w stanie ocenić niektórych punktów zgodnie z moją subiektywną oceną, gdyż większość semestrów dydaktycznych prowadzono zdalnie lub w nauczaniu hybrydowym.
* Na ostatnim semestrze bardzo dużo zajęć przez co walka z czasem w pisaniu pracy dyplomowej i zaliczaniu sesji. Brak dostępu do sieci Wi-Fi na wydziale WBiO.
* Zbyt dużo papierologii podczas zatwierdzania praktyk i rekrutacji. Bardzo mili pracownicy dziekanatu i biblioteki. Kończąc studia nie wiem gdzie wydziałowa sala komputerowa. Brak otwartej Arki to niestety tragedia. Zajęcia ciekawe, warte uwagi. Samo powiadamianie studentów o zajęciach przez prowadzących jest na słabym poziomie. To, że pracuje tu ciągle p. … to żart 😊.
* Bardzo miłe Panie w bibliotece. Ale sama biblioteka jest stara i brakuje na tej uczelni biblioteki z prawdziwego zdarzenia. Ciekawe zajęcia. Słaba organizacja. **Nauczyłem się samodzielności, gdyż musiałem samemu pisać pracę inżynierska, bo promotor mnie olewał.** Zamknięcie Arki na minus. Fajna sala gimnastyczna. Miłe miejsce mimo wszystko. Jest to uczelnia z dużym potencjałem, gdzie stawia się duży nacisk na praktykę. Niestety wielu prowadzących podchodzi bez szacunku do studentów, a organizacja jest na słabym poziomie. Covid obnażył braki tej uczelni, brakuje ludzi którzy wykonują swoja pracę z pasją tj. Panie w dziekanacie czy w bibliotece.

**Komentarze studentów – kierunek Technologia Roślin Leczniczych i Prozdrowotnych, studia stacjonarne I stopnia**

* Przedmiot Surowce zielarskie mógłby być jeszcze bardziej rozszerzony i mógłby trwać jeszcze dłużej, i z wielką chęcią widziałabym więcej ćwiczeń z przygotowywania preparatów ziołowych.
* Za mało zajęć laboratoryjnych, za mały przekrój praktyk, za dużo zajęć ogrodniczych. Wiedza i umiejętności i zakres studiów nie pokrywają się z reklamami/opisami kierunku. Ogromny zawód w podejściu prowadzących. Notorycznie twierdzących, że studiujemy ogrodnictwo i tak nas traktujących. Program i profil absolwenta nie pokrywają się z stanem faktycznym. Za mały nacisk na technologię i biotechnologię, za duży na rolnictwo. Lepiej zorganizowany kierunek miałby ogromny potencjał, w obecnej formie zawodzi.

**Komentarze studentów – kierunek Sztuka Ogrodowa, studia stacjonarne I stopnia**

* Brak informacji o kołach naukowych. Plany zajęć niejednokrotnie udostępniane dzień przed rozpoczęciem nowego semestru. Zbyt małą liczba narzędzi ogrodowych podczas zajęć praktycznych na terenie kampusu i kolekcji UR.
* Zwiększyć liczbę przedmiotów do wyboru. Więcej wiedzy projektowej. Krótsze okienka pomiędzy zajęciami. Poprawa aktualności przekazywanej wiedzy. Ewentualnie zmiana kolejności przedmiotów z małej architektury. Mogłoby być więcej godzin z Autocada. Osoby pracujące mogą mieć problem z godzinami otwarcia biblioteki.
* Za mało różnych dziedzin w przedmiotach do wyboru i zbyt duże grupy minimalne do otwarcia elektywów, nie wszyscy prowadzący wpisują do USOS oceny tuż po zaliczeniu przedmiotu. Mało informacji na temat działań kół naukowych. Elektywy zajmują za dużo godzin, niektóre informacje w kursach wymagają zaktualizowania, wykorzystania współcześniejszej literatury. Brak zapoznania z używaniem internetowych baz danych – może to być przydatne przy pisaniu prac dyplomowych. Mało wszechstronne wykorzystanie umiejętności praktyczne przekazywane na zajęciach. Brak zawartych w kursie informacji dotyczących istotności przekazywanej wiedzy. Zwiększenie oferty kursów do wybory oraz zmniejszenie minimalnej liczby studentów uczestniczących w kursie do wyboru da możliwość wyboru przez studentów przedmiotów które realnie ich interesują zamiast przedmiotów które muszą wybrać.
* Uważam że UR rozwinął wiele umiejętności których wcześniej nie miałam możliwości poznać. Daję szanse każdemu studentowi, który na początku jest zagubiony lecz później pomaga się mu odkryć swoją ścieżkę do dalszej kariery życiowej. Nauczyłam się odróżniać rzeczy ważne od mniej ważnych i skupiać się na tym co będzie mi potrzebne później. Kadra pracownicza jest na bardzo wysokim poziomie, za co dziękuję. Uniwersytet pozwala spełniać marzenia. Nie spotkałam się żeby pieniądz grał główną rolę tylko chęć przekazania wiedzy. Jeszcze raz dziękuję za możliwość studiowania na tej uczelni. Mam nadzieję, że to nie koniec a dopiero początek tego co chcę w życiu robić, a dzięki nauczaniu mogę czerpać o tym wiedzę.
* Mało zajęć praktycznych w wyniku pandemii. Brakuje zajęć z programami do wizualizacji, zasad projektowania oświetlenia i nawadniania ogrodu, słabo omawiane ogrody na dachach, zielone ściany i zbiorniki wodne.
* Więcej przedmiotów projektowych do wyboru, zmniejszenie przedmiotów biologicznych, poprawa aktualności przekazywanej wiedzy.
* Zwiększyć liczbę przedmiotów do wyboru – więcej projektowych i związanych ze znajomością roślin. Większa liczba godzin zajęć praktycznych, warsztatów terenowych, wyjazdów. Zmiana planu studiów – układ przedmiotów w danych latach – kolejność. Poprawa aktualności przekazywanej wiedzy.
* Mniej biologicznych i więcej projektowych przedmiotów do wyboru. Więcej wiedzy projektowej, praktycznej, rzetelnej wiedzy technicznej.
* Niektóre przedmioty powtarzały treści, które były w programie i nie wniosły nowych treści w czasie trwania przedmiotu.
* Jestem ogólnie zadowolona z toku studiów, zmieniłabym jedynie proponowane przedmioty na I stopniu. Dodałbym więcej przedmiotów projektowych a ograniczyła mniej istotne czasem powtarzalne w treści przedmioty.
* Brak ogólnodostępnego Wi-Fi. Brak wiedzy praktycznej, miejsc dla studentów do nauki i przerw między zajęciami.

**Studia niestacjonarne I stopnia 2021/2022**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **I Dane o studentach** |  | | **Ogrodnictwo** | **SzO** |
| Liczba ankiet | | 1 | 15 |
| Płeć | Kobiet | 1 | 13 |
| Mężczyzn | 0 | 2 |
| Miejsce zamieszkania | Miasto | 1 | 8 |
| Wieś | 0 | 7 |
| **Średnia ocena ze studiów** | | **3,50** | **4,10** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **II. Organizacja studiów** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo\*** | **SzO** |
| 1 | Informacje o planie i programie studiów (katalog kursów) | 6,00 | 4,60 |
| 2 | Informacja o harmonogramie zajęć | 3,00 | 4,00 |
| 3 | Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektywów) | 5,00 | 4,80 |
| 4 | Kolejność przedmiotów w planie studiów | 6,00 | 4,47 |
| 5 | Obciążenie zajęciami i egzaminami w poszczególnych semestrach | 4,00 | 4,53 |
| 6 | Wymiana studentów w ramach współpracy zagranicznej | 2,00 | 4,31 |
| 7 | Możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych | 2,00 | 4,69 |
| 8 | Praca samorządu studentów | 3,00 | 4,85 |
| 9 | Praca dziekanatu | 5,00 | 5,40 |
| 10 | Organizacja zajęć | 4,00 | 4,47 |
| 11 | Dostosowanie treści kursów do przedmiotów wcześniej wykładanych | 5,00 | 4,47 |
| 12 | Przygotowanie do zajęć na następnych latach | 5,00 | 4,71 |
| 13 | Sposób rejestracji na II stopień studiów | 5,00 | 5,15 |
| 14 | Terminowość wpisania ocen do USOS | 5,00 | 4,47 |
| 15 | Infrastruktura Wydziału (barek, miejsce do odpoczynku itp.) | 5,00 | 5,40 |
| **Średnia** | | **4,33** | **4,69** |

\*- na podstawie jednej ankiety

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Zajęcia dydaktyczne** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo\*** | **SzO** |
| 1 | Aktualność treści kursów | 4,00 | 5,33 |
| 2 | Spójność i kompletność programu | 5,00 | 4,80 |
| 3 | Proporcje między przedmiotami pod względem ilości godzin | 4,00 | 4,13 |
| 4 | Możliwość dyskusji z prowadzącym w trakcie zajęć | 6,00 | 5,13 |
| 5 | Wielkość grup studenckich | 6,00 | 5,53 |
| 6 | Liczba godzin zajęć praktycznych (ćw. laboratoryjne, terenowe) | 3,00 | 4,47 |
| 7 | Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów | 4,00 | 4,60 |
| 8 | Wyposażenie sal dydaktycznych | 4,00 | 5,00 |
| 9 | Relacja nauczyciel akademicki-student | 6,00 | 5,47 |
| **Średnia** | | **4,67** | **4,94** |

\*- na podstawie jednej ankiety

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **IV. Praca Biblioteki Głównej UR** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo\*** | **SzO** |
| 1 | Dostępność literatury potrzebnej do zajęć | 5,00 | 4,92 |
| 2 | Czas oczekiwania na książki w czytelni/ bibliotece | 5,00 | 5,38 |
| 3 | Informacja o usługach bibliotecznych | 5,00 | 5,15 |
| 4 | Godziny otwarcia czytelni/ biblioteki | 5,00 | 4,77 |
| 5 | Dostępność do katalogów/ baz danych komputerowych | 5,00 | 4,92 |
| 6 | Liczba miejsc w czytelni | 6,00 | 5,23 |
| 7 | Warunki pracy w czytelni | 6,00 | 5,46 |
| 8 | Dostępność do komputerowych baz danych | 6,00 | 5,23 |
| **Średnia** | | **5,38** | **5,13** |

\*- na podstawie jednej ankiety

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **V. Wydziałowa Pracownia Komputerowa** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo\*** | **SzO** |
| 1 | Jak często korzystał/a Pan/Pani z pracowni komputerowej |  |  |
|  | codziennie | 0 | 0 |
|  | kilka razy w tygodniu | 0 | 0 |
|  | kilka razy w miesiącu | 0 | 2 |
|  | rzadziej | 1 | 12 |
| 2 | Możliwość korzystania z komputerów pracowni wydziałowej | 5,00 | 4,71 |
| 3 | Godziny otwarcia pracowni | 5,00 | 4,46 |
| 4 | Stan techniczny komputerów | 4,00 | 3,79 |
| 5 | Jakość oprogramowania | 5,00 | 4,00 |
| 6 | Dostęp do Internetu bezprzewodowego na Wydziale | 5,00 | 3,85 |
| **Średnia** | | **4,80** | **4,16** |

\*- na podstawie jednej ankiety

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **VI. Warunki finansowe i socjalne** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo\*** | **SzO** |
| 1 | Główne źródło finansowania studiów |  |  |
|  | rodzina | 0 | 5 |
|  | praca | 1 | 8 |
|  | stypendium | 0 | 0 |
|  | renta | 0 | 0 |
|  | inne | 0 | 2 |
| 2 | Główne miejsce zamieszkania w okresie studiów |  |  |
|  | z rodzicami | 0 | 8 |
|  | akademik | 0 | 1 |
|  | stancja | 0 | 5 |
|  | u krewnych | 1 | 0 |
| 3 | Główne miejsce wyżywienia |  |  |
|  | u rodziców | 0 | 5 |
|  | stołówka studencka | 0 | 0 |
|  | inne | 1 | 9 |
| 4 | Najwyższy udział w kosztach studiowania |  |  |
|  | opłata za studia | 6,00 | 5,36 |
|  | materiały, książki, sprzęt | 5,00 | 3,93 |
|  | zakwaterowanie | 2,00 | 4,67 |
|  | dojazdy | 2,00 | 4,31 |
|  | koszty wyżywienia | 3,00 | 3,62 |
| **Średnia** | | **3,60** | **4,38** |

\*- na podstawie jednej ankiety

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **VII Ocena ogólna** | **W jakim stopniu studia na WBiO rozwinęły w Panu/Pani:** | | **Ogrodnictwo\*** | **SzO** |
| 1 | Nawyk samokształcenia | 5,00 | 4,73 |
| 2 | Specjalistyczną wiedzę teoretyczną | 5,00 | 5,00 |
| 3 | Zawodowe umiejętności praktyczne | 4,00 | 4,60 |
| 4 | Umiejętność samodzielnego rozwiązywania problemów | 5,00 | 5,07 |
| 5 | Umiejętność planowania i wykorzystania czasu pracy | 5,00 | 4,73 |
| 6 | Umiejętność pracy w zespole | 4,00 | 4,53 |
| 7 | Rozwinięcie zainteresowań w jakiejś dziedzinie wiedzy/ kultury | 3,00 | 4,80 |
| 8 | Odróżnienie umiejętności ważnych od nieistotnych | 4,00 | 4,80 |
| 9 | Umiejętność jasnego i poprawnego formułowania wypowiedzi | 4,00 | 4,80 |
| 10 | Poszerzenie wiedzy ogólnej | 6,00 | 5,20 |
| **Średnia** | | **4,50** | **4,83** |

\*- na podstawie jednej ankiety

**Komentarze studentów – kierunek Ogrodnictwo, studia niestacjonarne I stopnia**

Brak

**Komentarze studentów – kierunek Sztuka Ogrodowa, studia niestacjonarne I stopnia**

* Szkoda, że na nie ma zbyt wielu miejsc na wydziale by spokojnie pouczyć się. Studia oceniam pozytywnie.
* Biblioteka działająca w godzinach, które uniemożliwiają ze zbiorów jak się pracuje. Brak możliwości obsługi profesjonalnych programów graficznych do robienia wizualizacji przez słabą wydolność komputerów.
* Ocena różna w zależności od przedmiotu i prowadzącego. Praca zdalna, brak kontaktu z wykładowcami, praca zupełnie samodzielna.
* Bardzo lubiłam tu być i studiować. Na WBiO można się poczuć swobodnie. Chciałabym tu jeszcze wrócić.
* Wprowadzenie możliwości zdobycia większych umiejętności praktycznych. Wprowadzenie późniejszych godzin zajęć w piątki dla studentów zaocznych. Możliwość poszerzenia wiedzy dla studentów zaocznych w kołach naukowych.
* Kolejność przedmiotów w trakcie studiów oraz ogólnie zawartość przedmiotów w toku studiów wymagają dopracowania. Niektóre przedmiotu z perspektywy czasu i punktu widzenia studentów są zbędne lub marnowana na nie jest zbyt duża ilość czasu, którą można przeznaczyć na inne bardziej przydatne lub wymagające czasowo przedmioty. Organizacja zajęć – nie zawsze logiczna lub oszczędna czasowo, dostosowanie treści kursów do przedmiotów wcześniej wykładanych –te dwa aspekty również wymagają dopracowania, ze względu na zbyt małą ilość czasu poświęconą na bardziej przydatne lub praktyczne przedmioty. Obciążenie zajęciami i egzaminami w kolejnych semestrach nie jest równomierne, dało się odczuć w niektórych semestrach byliśmy bardziej przeciążeni nauką lub zaliczeniami. Niektóre przedmiotu z perspektywy czasu i punktu widzenia studentów są zbędne lub marnowana na nie jest zbyt duża ilość czasu, którą można przeznaczyć na inne bardziej przydatne lub wymagające czasowo przedmioty. Z tego powodu często brakowało czasu na dokładne i spokojne przeprowadzenie wykładów czy zajęć praktycznych w toku przedmiotów, ważniejszych niż poboczne. Nie nauczyłam się niektórych umiejętności na które liczyłam (głównie przydatne do projektowania komputerowego) ze względu na brak przedmiotów w toku studiów, brak odpowiedniej ilości godzin dla przedmiotów praktycznych lub ich niski poziom nauczania. Aktualność treści kursów – na plus, spójność i kompletność programu – ze względu na wyżej wymienione uwagi – do dopracowania. Możliwość dyskusji i wielkość grup studenckich – również na plus. Liczba godzin zajęć praktycznych – ćwiczenia laboratoryjne: często za mało, ćwiczenia terenowe: wystarczające, praktyki studenckie – w moim odczuciu za dużo. Praktyki mieliśmy dwa razy w toku studiów, po 72 h i z perspektywy czasu wydaje się to o jeden raz za dużo, zdecydowanie wystarczyło by może nieco dłuższe ale jednokrotne praktyki, najlepiej w piątym semestrze studiów. Godziny otwarcia biblioteki Głównej UR, szczególnie dla studentów zaocznych, pracujących w ciągu tygodnia są zdecydowanie zbyt krótkie. Możliwością pozostaje wypożyczenie w soboty, ale w części sobót studenci niestacjonarni studiują i nie maja możliwości odebrania książek, szczególnie dotkliwe w przypadku studentów spoza Krakowa. Byłoby miło, gdyby dało się wydłużyć godziny pracy biblioteki do około godziny 18-19, choć jeden dzień w tygodniu roboczym. Ogólnie biblioteka na plus. Również jej lokalizacja w centrum miasta, bezproblemowy dojazd. Możliwość z korzystania z komputera w pracowni wydziałowej jest miła i przydatna. Jednak komputery w pracowniach, co pokazał tok studiów, są często awaryjne, mają problemy techniczne nie zawsze szybko rozwiązywane. Hardware jest nieco przestarzały i za słaby do programów, których oczekuje się od studentów do posługiwania się i wykonywania prac zaliczeniowych. Oprogramowanie na którym się pracuje, prowadzi zajęcia i na którym uczą się studenci nie jest najnowsze. W trakcie studiów posiadłam niezbędna wiedzą teoretyczną, oceniam to zdecydowanie dobrze, ale z pewnością można jej posiąść więcej, gdyby więcej czasu na niektóre przedmioty. Nie posiadam natomiast w wystarczającym i zadawalającym mnie stopniu umiejętności praktycznych, głównie w zakresie projektowania komputerowego i tych technik. Poszerzyłam swoja wiedzę ogólna i oceniam studia jako zdecydowanie rozwijające. Kierunek Sztuka Ogrodowa to ciekawy, uczący przydatnej teorii i praktyki kierunek studiów, po którym zdecydowanie wynosi się ogrom wiedzy. Wymaga jednak z perspektywy czasu i punktu widzenia studenta gruntownego dopracowania jeśli chodzi o jego organizację, kolejność i zawartość przedmiotów. Cieszę się iż mogłam skończyć te interesujące, przyjemne i wyjątkowe w skali naszego kraju studia.

**Studia stacjonarne II stopnia 2021/2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **I. Dane o studentach** |  | | **Biotechnologia** | **SzO** | **TRLiP** | **WiE** | **EPB** |
| Liczba ankiet | | 78 | 22 | 13 | 6 | 2 |
| Płeć | Kobiet | 64 | 18 | 9 | 4 | 1 |
| Mężczyzn | 14 | 4 | 4 | 2 | 1 |
| Miejsce zamieszkania | Miasto | 51 | 8 | 11 | 3 | 2 |
| Wieś | 26 | 14 | 2 | 3 | 0 |
| **Średnia ocena ze studiów** | | **3,85** | **4,60** | **4,41** | **4,45** | **4,36** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **II. Organizacja studiów** | **Pytanie** | | **Biotechnologia** | **SzO** | **TRLiP** | **WiE** | **EPB** |
| 1 | Informacje o planie i programie studiów (katalog kursów) | 4,65 | 4,82 | 4,69 | 4,33 | 5,50 |
| 2 | Informacja o harmonogramie zajęć | 4,54 | 4,59 | 4,15 | 3,83 | 6,00 |
| 3 | Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektywów) | 4,59 | 4,23 | 4,00 | 4,17 | 6,00 |
| 4 | Kolejność przedmiotów w planie studiów | 4,09 | 3,41 | 4,00 | 4,33 | 6,00 |
| 5 | Semestrach | 3,95 | 3,82 | 4,54 | 5,00 | 6,00 |
| 6 | Wymiana studentów w ramach współpracy zagranicznej | 4,52 | 4,71 | 4,69 | 4,83 | 6,00 |
| 7 | Możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych | 4,58 | 4,82 | 4,58 | 4,60 | 4,00 |
| 8 | Praca samorządu studentów | 4,79 | 4,77 | 4,54 | 4,60 | 4,00 |
| 9 | Praca dziekanatu | 5,66 | 5,23 | 5,54 | 5,33 | 6,00 |
| 10 | Sposób rejestracji na przedmioty do wyboru | 4,94 | 5,32 | 4,85 | 5,40 | 6,00 |
| 11 | Infrastruktura Wydziału (barek, miejsce do odpoczynku itp.) | 4,49 | 4,45 | 4,38 | 4,50 | 5,00 |
| **Średnia** | | **4,62** | **4,56** | **4,54** | **4,63** | **5,50** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Zajęcia dydaktyczne** | **Pytanie** | | **Biotechnologia** | **SzO** | **TRLiP** | **WiE** | **EPB** |
| 1 | Aktualność treści kursów | 4,86 | 4,86 | 4,85 | 4,83 | 6,00 |
| 2 | Kolejność kursów w trakcie studiów | 4,41 | 3,91 | 4,23 | 4,60 | 6,00 |
| 3 | Niepotrzebne powtarzanie się treści w ramach różnych kursów | 3,97 | 3,86 | 4,08 | 4,33 | 6,00 |
| 4 | Proporcje między przedmiotami pod względem liczby godzin | 4,33 | 4,41 | 4,54 | 5,00 | 5,50 |
| 5 | Liczba godzin zajęć praktycznych (ćw. laboratoryjne, terenowe) | 4,88 | 4,27 | 4,69 | 4,83 | 6,00 |
| 6 | Dostosowanie treści programowych do podjęcia pracy w zawodzie | 4,44 | 3,55 | 4,08 | 5,00 | 5,50 |
| 7 | Wykorzystanie środków dydaktycznych/wyposażenie sal dydaktycznych | 4,79 | 5,00 | 4,85 | 5,17 | 6,00 |
| 8 | Relacja nauczyciel akademicki-student | 4,87 | 4,91 | 5,23 | 5,67 | 5,50 |
| **Średnia** | | **4,57** | **4,35** | **4,57** | **4,93** | **5,81** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **IV. Praca Biblioteki Głównej UR** | **Pytanie** | | **Biotechnologia** | **SzO** | **TRLiP** | **WiE** | **EPB** |
| 1 | Dostępność literatury potrzebnej do zajęć | 4,99 | 4,95 | 5,00 | 5,00 | 4,00 |
| 2 | Czas oczekiwania na książki w czytelni/ bibliotece | 5,24 | 5,10 | 5,23 | 5,00 | 4,00 |
| 3 | Informacja o usługach bibliotecznych | 5,00 | 4,81 | 5,25 | 4,83 | 4,00 |
| 4 | Godziny otwarcia czytelni/ biblioteki | 5,00 | 5,00 | 5,25 | 4,33 | 4,00 |
| 5 | Dostępność do katalogów/ baz danych komputerowych | 5,01 | 5,10 | 5,25 | 4,83 | 6,00 |
| 6 | Liczba miejsc w czytelni | 5,07 | 5,10 | 5,08 | 5,00 | 4,00 |
| 7 | Warunki pracy w czytelni | 5,14 | 5,10 | 5,08 | 5,00 | 6,00 |
| **Średnia** | | **5,06** | **5,02** | **5,16** | **4,86** | **4,57** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **V. Wydziałowa Pracownia Komputerowa** | **Pytanie** | | **Biotechnologia** | **SzO** | **TRLiP** | **WiE** | **EPB** |
| 1 | Jak często korzystał/a Pan/Pani z pracowni komputerowej? |  |  |  |  |  |
|  | codziennie | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
|  | kilka razy w tygodniu | 0 | 6 | 1 | 0 | 0 |
|  | kilka razy w miesiącu | 5 | 4 | 0 | 0 | 0 |
|  | rzadziej | 58 | 12 | 9 | 6 | 1 |
| 2 | Możliwość korzystania z komputerów pracowni wydziałowej | 4,83 | 5,05 | 5,00 | 5,20 | 6,00 |
| 3 | Godziny otwarcia pracowni | 4,70 | 4,81 | 4,62 | 4,80 | 6,00 |
| 4 | Stan techniczny komputerów | 4,60 | 4,67 | 4,69 | 4,60 | 6,00 |
| 5 | Jakość oprogramowania | 4,59 | 4,76 | 4,77 | 4,80 | 4,00 |
| 6 | Dostęp do Internetu bezprzewodowego na Wydziale | 4,13 | 3,81 | 3,77 | 3,00 | 4,00 |
| **Średnia** | | **4,57** | **4,62** | **4,57** | **4,48** | **5,20** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **VI. Warunki finansowe i socjalne** | **Pytanie** | | **Biotechnologia** | **SzO** | **TRLiP** | **WiE** | **EPB** |
| 1 | Główne źródło finansowania studiów |  |  |  |  |  |
|  | rodzina | 50 | 14 | 10 | 2 | 0 |
|  | praca | 35 | 9 | 5 | 4 | 1 |
|  | stypendium | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 |
|  | renta | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 |
|  | inne | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 2 | Główne miejsce zamieszkania w okresie studiów |  |  |  |  |  |
|  | własne mieszkanie |  |  |  |  |  |
|  | z rodzicami | 20 | 4 | 2 | 3 | 0 |
|  | akademik | 74 | 8 | 0 | 0 | 2 |
|  | stancja | 51 | 9 | 10 | 2 | 0 |
|  | u krewnych | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 3 | Główne miejsce wyżywienia |  |  |  |  |  |
|  | u rodziców | 19 | 3 | 2 | 3 | 0 |
|  | stołówka studencka | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 |
|  | inne | 56 | 18 | 11 | 3 | 2 |
| 4 | Najwyższy udział w kosztach studiowania |  |  |  |  |  |
|  | opłata za studia | 2,34 | 2,64 | 2,27 | 2,00 | 2,00 |
|  | materiały, książki, sprzęt | 3,03 | 3,48 | 3,09 | 2,83 | 2,00 |
|  | zakwaterowanie | 5,01 | 4,59 | 5,46 | 3,40 | 5,00 |
|  | dojazdy | 4,87 | 4,14 | 4,50 | 4,83 | 4,50 |
|  | koszty wyżywienia | 4,91 | 4,59 | 4,83 | 4,17 | 5,00 |
| **Średnia** | | **4,03** | **3,89** | **4,03** | **3,45** | **3,70** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **VII. Ocena ogólna** | **W jakim stopniu studia na WBiO rozwinęły w Panu/Pani:** | | **Biotechnologia** | **SzO** | **TRLiP** | **WiE** | **EPB** |
| 1 | Nawyk samokształcenia | 4,67 | 4,71 | 5,15 | 5,17 | 6,00 |
| 2 | Specjalistyczną wiedzę teoretyczną | 4,76 | 4,68 | 4,85 | 5,33 | 6,00 |
| 3 | Zawodowe umiejętności praktyczne | 4,76 | 3,91 | 4,31 | 5,00 | 6,00 |
| 4 | Umiejętność samodzielnego rozwiązywania problemów | 4,86 | 4,68 | 5,00 | 5,00 | 6,00 |
| 5 | Umiejętność planowania i wykorzystania czasu pracy | 4,96 | 4,68 | 4,85 | 5,00 | 6,00 |
| 6 | Umiejętność pracy w zespole | 5,10 | 4,82 | 5,15 | 4,67 | 5,00 |
| 7 | Rozwinięcie zainteresowań w jakiejś dziedzinie wiedzy/ kultury | 4,68 | 4,64 | 5,38 | 5,33 | 6,00 |
| 8 | Jak po skończonych studiach ocenia Pan/i przygotowanie do zawodu | 4,49 | 3,77 | 4,15 | 4,50 | 5,00 |
| 10 | Czy wybrał(a)by Pan/ Pani nasz Wydział jeszcze raz? **TAK** | 56 | 14 | 11 | 6 | 1 |
|  | NIE | 19 | 7 | 2 | 0 | 0 |
|  | BRAK ODPOWIEDZI | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| **Średnia** | | **4,78** | **4,49** | **4,86** | **5,00** | **5,75** |

**Komentarze studentów – kierunek Biotechnologia, studia stacjonarne II stopnia**

**Biotechnologia stosowana**:

* Pani Ewa z dziekanatu to złota kobieta, pełna ciepła, cierpliwości, zawsze pomocna.
* Obiegówka zamknięta przez bibliotekę już w maju, przez co brak możliwości wypożyczenia książek niezbędnych do dokończenia pracy magisterskiej. Najpierw był kurs z fizyki, gdzie były obliczenia matematyczne, które pojawiły się na matematyce dopiero za rok. Kursy na II stopniu praktycznie niczym się nie różniły niż te na stopniu I
* Serdeczne podziękowania dla p. Ewy Podstawskiej za nieocenioną pomoc i wsparcie studentów. Na zajęciach praktycznych powtarzały się doświadczenia. Często był chaos i nie wiadomo było co i dlaczego robimy. Częste używanie przestarzałych metod. Program studiów nie był dopracowany. Zajęcia powtarzały się, a z drugiej strony dużo metod powinno być pokazane wcześniej. mimo wybrania specjalności (rośliny/zwierzęta) program studiów dla wszystkich był taki sam. Brak lub słabo przekazywane informacje. Możliwości podjęcia dodatkowych aktywności (wymiany, staże, koła naukowe).
* Przedmioty obowiązkowe mogłyby być lepiej dopasowane do wybranych przez studentów specjalizacji. Zamiast przedmiotów takich jak etyka czy kultura mogłyby być zajęcia praktyczne związane z biotechnologią. To co powyżej (ustęp zajęcia dydaktyczne) więcej zajęć praktycznych zamiast przedmiotów nie związanych z biotechnologią. Przydało by się połączyć dostęp do baz danych z kompem w bibliotece UR tak aby nie trzeba było tych rzeczy osobno załatwiać. Ogólnie studia na URK oceniam dobrze. Przydałoby się wprowadzić więcej zajęć praktycznych zamiast przedmiotów nie związanych z biotechnologią. Dodatkowo w przypadku przedmiotów kończących się zaliczeniem ocena powinna być wystawiana na podstawie np. obecności, prezentacji lub referatu , a nie pisemnego egzaminu.
* Serdeczne podziękowania dla p. Ewy z dziekanatu za nieocenioną pomoc i wsparcie w trakcie studiów. Zajęcia praktyczne identyczne na różnych przedmiotach. Częsty chaos na ćwiczeniach. Brak informacji o działalności koła naukowego.
* Pomimo dużej kultury osobistej brakuje prowadzących, którzy faktycznie poprowadzili by grupę i wzięli by za studentów odpowiedzialność.

**Analityka biotechnologiczna**:

* Jestem zadowolona z atmosfery i stopnia nauczania.
* Niektóre z przedmiotów były powtórką zagadnień poruszanych na I stopniu studiów przez co zajęcia były nudne. Można tego uniknąć oferując studentom inne zajęcia. Ostatni semestr studiów powinien być poświęcony na pracę magisterską studenta, niestety liczba godzin dydaktycznych to uniemożliwia. Niektórzy prowadzący przedmioty powinni być lepiej dobierani – „typowy naukowiec” nie nadaje się do prowadzenia seminarium.
* Plan zajęć co chwilę ulega zmianie pomimo ustalonego harmonogramu. Dużo niepotrzebnych i powtarzających się przedmiotów.
* Wybrałbym bym wydział technologii żywności, wydział bardziej przystosowany do życia studenckiego (więcej miejsc do nauki), ciekawsza oferta zajęć. Dużym plusem wydziału biotechnologi jest przemiła Pani z dziekanatu, cierpliwa i życzliwa i pomocna.
* Semestr drugi był absolutnie zbyt obciążony zajęciami ! jest ogromna dysproporcja między pierwszym, drugim a trzecim semestrem. Można z czegoś zrezygnować lub zmniejszyć liczbę godzin, bo to przesada. Studia oferują bogatą ofertę zajęć, które potem można przełożyć na pracę zarobkową. Ogólnie podoba mi się „przemysłowe” podejście prowadzących i użyteczność tematów poruszanych na ćwiczeniach. Studia były rozwojowe, mało stresujące(!) i cieszę się, ze drugi stopień odbyłam na URK a nie na UJ. Dziękuję
* Dużym minusem jest brak możliwości odbycia kształcenia podyplomowego w kierunku diagnosty laboratoryjnego. W wielu miejscach pracy jest to wymóg.
* Nie wybrałbym ponownie tego wydziału, nie ze względu na jakość kształcenia, a dlatego, że gdyby dano mi ponowny wybór to wybrałbym inny kierunek studiów.
* Studia nie są rozłożone równomiernie. W 2. semestrze nie można się skupić na rzeczach ważnych (pisanie pracy) bo jest za dużo zajęć. Jeśli chodzi o infrastrukturę to na WBiO nie chcą wpuścić na pusty parking studentów. Praca pani Ewy Podstawskiej zasługuje na medal – zawsze miła, życzliwa i pomocna. Pan prowadzący biochemię żywności zatrzymał się z wiedzą w latach 90-tych – kurs zupełnie marnujący czas i energię studentów. Pan … i prowadzone przez niego seminaria, to ujma dla tej uczelni. Mimo drobnych wad wybrałbym ponownie ten kierunek na UR. Miło spędzony czas i owocnie. Studia nauczyły mnie zawodowej samodzielności, a wyrozumiałość prowadzących pozwoliła już na studiach rozwijać się w zawodzie.

**Komentarze studentów – kierunek Sztuka ogrodowa, studia stacjonarne II stopnia**

* Przedmioty na których mogliśmy robić wizualizacje były na ostatnim semestrze, zamiast pokazać je na I. roku (scketchup, vector-works). Aktualność treści kursów na przedmiocie Nurty nowoczesne uczymy się o różach z XX wieku. Na przedmiotach na magisterce powtarzaliśmy program ze studiów inżynierskich. Na kierunku sztuka ogrodowa po 5 latach studiów nadal nie wiemy jakie części projektu powinny się znaleźć w opracowaniu dla klienta, nie wiemy jak projektować oświetlenie, nawodnienie i roboty koszące. Studia magisterskie pod względem zajęć były zmarnowaniem czasu, dlatego że nie było żadnych przedmiotów praktycznych i materiał powtarzał się ze studiów inżynierskich.
* Studia magisterskie oceniam pozytywnie. Przedmioty były bardzo interesujące. Jedyną uwagę mam do kolejności ułożenia przedmiotów. Większa liczba godzin powinna być przeznaczona na programy do wizualizacji komputerowych.
* Osobiście jestem bardzo zadowolona, że mogłam przeżyć ostatnie 5 lat swojego życia na tym wydziale.
* W ostatnim semestrze były przedmioty, które posiadały projekty na zaliczenie (bardzo obszerne) co uniemożliwiało skupienie na pracy magisterskiej. Dosyć dużo informacji było powtórka ze studiów inż. Informacje na wykładach nie do końca były aktualne. Przedmioty nie do końca uczyły nas o radzeniu sobie w zawodzie m.in. koszty założenia działalności itp.
* Problematyka znalezienia pracy projektowej Architektura krajobrazu na rynku pracy jest priorytetyzowana.
* Zieleń projektowana na terenie WBiO, więcej ławek ze stołami, Wi-Fi na wydziale!!!! Więcej zajęć w terenie, w firmach.
* Za mała liczba miejsc i niekomfortowe miejsca do odpoczynku miedzy zajęciami. Małą liczba zajęć w terenie, brak wykonywania w praktyce ważnych rzeczy np. inwentaryzacji terenu, wykonanie nawadniania – niezbędnych do pracy w zawodzie. Brak przedmiotu związanego z wizualizacjami ogrodów w obowiązujących przedmiotach. Braki w literaturze podawanej w USOS jako podstawowej do danego przedmiotu (dostępność w bibliotece głównej).
* Brak dostępu do sieci Wi-Fi na wydziale. Dostęp do sieci Wi-Fi na wydziale, więcej praktycznej wiedzy oraz zajęć praktycznych (wykonywanie czynności z założeniem ogrodu, i jego dalszą pielęgnację oraz terenów zieleni. Lepsze rozłożenie zajęć w okresie studiów mgr (I semestr zbyt luźny w stosunku do ostatniego).
* Szkoda że WBiO wciąż nie ma Wi-Fi. Zajęcia z scaczupa wolałabym mieć wcześniej. Za dużo teoretycznych przedmiotów, za mało praktycznych. Program studiów mgr trochę nudny w porównaniu do inż. Po ukończeniu studiów wciąż nie umiemy robić dobrych wizualizacji. Zajęcia z kilku przedmiotów były niepotrzebne. Brak Wi-Fi, komputery zacinają się, programy źle działają, używałam własnego laptopa.

**Komentarze studentów – kierunek TRLiP, studia stacjonarne II stopnia**

* Studia wykonane dla tytułu.

**Komentarze studentów – kierunek WiE, studia II stopnia**

* Na uczelni nie można wypić kawy, nie działają automaty. Brak Wi-Fi na terenie uczelni.
* Brak internetu bezprzewodowego na wydziale.
* Bardzo dużo wyniosłem z zajęć. Dowiedziałem się wielu rzeczy. Brak Wi-Fi na terenie wydziału. Szkoda ze to już koniec. Dużo dowiedziałem się informacji z wielu dziedzin. Bardziej interesowała mnie technologia uprawy jak zagadnienia z enologii.
* Więcej zajęć praktycznych z winem i somelierem. Więcej wycieczek programowych do winnic i producentów wina. W ramach kursu „Komunikacja w branży winiarskiej” moje oczekiwania były inne. Chciałabym, aby na tym kursie uczyć się pracy w social mediach, nagrywanie filmów, tworzenie win, treści kreatywnych, aby rozwijać swoją działalność. Studia były prowadzone hybrydowo więc warunki finansowania i koszty były niższe niż byłoby to w warunkach 100% zajęć na uczelni. Brakuje przedmiotu prawo w winogrodnictwie i sprzedaży wina.

**Komentarze studentów – kierunek EPB, studia stacjonarne II stopnia**

* Was a good experience and had the opportunity to gain knowledge from the specialists in the field

**Studia niestacjonarne II stopnia 2021/2022**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **I. Dane o studentach** |  | | **Ogrodnictwo** | **SzO** |
| Liczba ankiet | | 1 | 13 |
| Płeć | Kobiet | 0 | 12 |
| Mężczyzn | 1 | 1 |
| Miejsce zamieszkania | Miasto | 1 | 7 |
| Wieś | 0 | 6 |
| **Średnia ocena ze studiów** | | **3,8** | **4,51** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **II. Organizacja studiów** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo\*** | **SzO** |
| 1 | Informacje o planie i programie studiów (katalog kursów) | 6,00 | 4,00 |
| 2 | Informacja o harmonogramie zajęć | 6,00 | 3,85 |
| 3 | Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektywów) | 6,00 | 4,69 |
| 4 | Kolejność przedmiotów w planie studiów | 6,00 | 3,38 |
| 5 | Semestrach | 6,00 | 3,69 |
| 6 | Wymiana studentów w ramach współpracy zagranicznej | 6,00 | 4,18 |
| 7 | Możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych | 6,00 | 4,18 |
| 8 | Praca samorządu studentów | 6,00 | 4,67 |
| 9 | Praca dziekanatu | 6,00 | 5,15 |
| 10 | Sposób rejestracji na przedmioty do wyboru | 6,00 | 5,15 |
| 11 | Infrastruktura Wydziału (barek, miejsce do odpoczynku itp.) | 6,00 | 3,23 |
| **Średnia** | | **6,00** | **4,20** |

\*- na podstawie jednej ankiety

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Zajęcia dydaktyczne** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo\*** | **SzO** |
| 1 | Aktualność treści kursów | 6,00 | 4,85 |
| 2 | Kolejność kursów w trakcie studiów | 5,00 | 3,77 |
| 3 | Niepotrzebne powtarzanie się treści w ramach różnych kursów | 5,00 | 4,15 |
| 4 | Proporcje między przedmiotami pod względem liczby godzin | 6,00 | 4,46 |
| 5 | Liczba godzin zajęć praktycznych (ćw. laboratoryjne, terenowe) | 6,00 | 4,38 |
| 6 | Dostosowanie treści progr. do podjęcia pracy w zawodzie | 6,00 | 4,69 |
| 7 | Wykorzystanie środków dydaktycznych/ wyposażenie sal dydakt. | 6,00 | 4,69 |
| 8 | Relacja nauczyciel akademicki-student | 6,00 | 5,23 |
| **Średnia** | | **5,75** | **4,53** |

\*- na podstawie jednej ankiety

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **IV. Praca Biblioteki Głównej UR** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo\*** | **SzO** |
| 1 | Dostępność literatury potrzebnej do zajęć | 6,00 | 5,00 |
| 2 | Czas oczekiwania na książki w czytelni/ bibliotece | 6,00 | 4,85 |
| 3 | Informacja o usługach bibliotecznych | 6,00 | 4,92 |
| 4 | Godziny otwarcia czytelni/ biblioteki | 6,00 | 4,38 |
| 5 | Dostępność do katalogów/ baz danych komputerowych | 6,00 | 4,77 |
| 6 | Liczba miejsc w czytelni | 6,00 | 4,83 |
| 7 | Warunki pracy w czytelni | 6,00 | 4,83 |
| **Średnia** | | **6,00** | **4,80** |

\*- na podstawie jednej ankiety

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **V. Wydziałowa Pracownia Komputerowa** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo\*** | **SzO** |
| 1 | Jak często korzystał/a Pan/Pani z pracowni komputerowej? |  |  |
|  | codziennie | 0 | 0 |
|  | kilka razy w tygodniu | 0 | 0 |
|  | kilka razy w miesiącu | 1 | 4 |
|  | rzadziej | 0 | 8 |
| 2 | Możliwość korzystania z komputerów pracowni wydziałowej | 6,00 | 4,31 |
| 3 | Godziny otwarcia pracowni | 6,00 | 4,33 |
| 4 | Stan techniczny komputerów | 6,00 | 4,08 |
| 5 | Jakość oprogramowania | 6,00 | 4,08 |
| 6 | Dostęp do Internetu bezprzewodowego na Wydziale | 6,00 | 3,31 |
| **Średnia** | | **6,00** | **4,02** |

\*- na podstawie jednej ankiety

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **VI. Warunki finansowe i socjalne** | **Pytanie** | | **Ogrodnictwo\*** | **SzO** |
| 1 | Główne źródło finansowania studiów |  |  |
|  | rodzina | 1 | 2 |
|  | praca | 1 | 12 |
|  | stypendium | 0 | 1 |
|  | renta | 0 | 0 |
|  | inne | 0 | 0 |
| 2 | Główne miejsce zamieszkania w okresie studiów |  |  |
|  | własne mieszkanie | 0 | 0 |
|  | z rodzicami | 1 | 5 |
|  | akademik | 0 | 0 |
|  | stancja | 0 | 6 |
|  | u krewnych | 0 | 2 |
| 3 | Główne miejsce wyżywienia |  |  |
|  | u rodziców | 1 | 0 |
|  | stołówka studencka | 0 | 0 |
|  | inne | 0 | 13 |
| 4 | Najwyższy udział w kosztach studiowania |  |  |
|  | opłata za studia | 4,00 | 5,25 |
|  | materiały, książki, sprzęt | 4,00 | 3,67 |
|  | zakwaterowanie | 4,00 | 3,85 |
|  | dojazdy | 5,00 | 4,58 |
|  | koszty wyżywienia | 4,00 | 3,75 |
| **Średnia** | | **4,20** | **4,22** |

\*- na podstawie jednej ankiety

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **VII. Ocena ogólna** | **W jakim stopniu studia na WBiO rozwinęły w Panu/Pani:** | | **Ogrodnictwo\*** | **SzO** |
| 1 | Nawyk samokształcenia | 4,00 | 5,31 |
| 2 | Specjalistyczną wiedzę teoretyczną | 6,00 | 5,15 |
| 3 | Zawodowe umiejętności praktyczne | 6,00 | 4,54 |
| 4 | Umiejętność samodzielnego rozwiązywania problemów | 6,00 | 5,00 |
| 5 | Umiejętność planowania i wykorzystania czasu pracy | 6,00 | 4,92 |
| 6 | Umiejętność pracy w zespole | 6,00 | 4,77 |
| 7 | Rozwinięcie zainteresowań w jakiejś dziedzinie wiedzy/ kultury | 6,00 | 5,15 |
| 8 | Jak po skończonych studiach ocenia Pan/i przygotowanie do zawodu | 6,00 | 4,85 |
| 10 | Czy wybrał(a)by Pan/ Pani nasz Wydział jeszcze raz? **TAK** | 1 | 12 |
| NIE | | 0 | 0 |
| BRAK ODPOWIEDZI | | 0 | 1 |
| **Średnia** | | **5,75** | **4,96** |

\*- na podstawie jednej ankiety

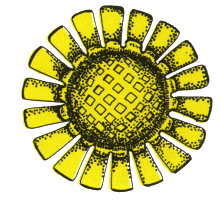
**Komentarze studentów – kierunek Ogrodnictwo, studia niestacjonarne II stopnia**

* Wszystko bardzo dobrze zorganizowane. Dziękuję. Oferta programowa studiów i jakość kształcenia spełniły moje oczekiwania. Dziękuję

**Komentarze studentów – kierunek Sztuka ogrodowa, studia niestacjonarne II stopnia**

* Uważam, ze na ostatnim semestrze studiów magisterskich jest za dużo prac projektowych, a za mało czasu na skupienie się na pracy dyplomowej. Mało jest miejsc, gdzie można zjeść, odpocząć zwłaszcza w weekendy.
* Na studiach niestacjonarnych nie ma możliwości zjedzenia obiadu. Studia ciekawe, wyczerpująco przekazywana wiedza teoretyczna i praktyczna. Brak możliwości pracy w terenie – analiza i zwiedzanie ogrodów.
* Brak baru w weekendy. Zła organizacja planu zajęć. Podstawy biznesu powtarzają się z I stopniem. Projektowanie zintegrowane za dużo godzin ćwiczeń. Pracownia komputerowa zamknięta w weekendy.
* Przywrócenie stałego barku na wydziale WBiO, zmiana kolejności realizowania przedmiotów materiałoznawstwo i Rysunek techniczny, ponieważ rysunek był źle prowadzony i wymagał wiedzy którą zdobywaliśmy na przedmiocie Materiałoznawstwo. Mniej przedmiotów projektowych na 3 semestrach magisterskich. Vector-works prowadzony przez dr Monikę Czaję jest bardzo dobrze wytłumaczony i sposób nauczania jest zrozumiały. Można ograniczyć w programie przedmiotów zastosowanie i pielęgnacja róż, ponieważ był on omawiany w trakcie 3 innych przedmiotów. Dla studentów niestacjonarnych, którzy przyjeżdżają na zajęcia w piątki godziny pracy biblioteki są źle dostosowane, ponieważ nie można z niej skorzystać. Zajęcia z obsługi programu AutoCAD powinny być prowadzone przez osobę, która zna ten program i umie się w nim poruszać, ponieważ jest to podstawowy program do projektowania. Przedmiot Podstawy przedsiębiorczości i Podstawy biznesu niosą te same treści i można je połączyć w jeden przedmiot. Przedmiot Historia sztuki prowadzony przez p. … opierał się na historii sztuki w kontekście malarstwa, muzyki, rzeźby itp. Podobny przedmiot Historia sztuki ogrodowej prowadzony również przez … niósł te same treści, które się powtarzały. Te przedmioty również można ograniczyć w jeden. Dla porównania przedmiot Historia roślin ogrodowych prowadzony przez prof. Annę Kapczyńską był o wiele bardziej interesujący i przydatny niż wymienione wyżej przedmioty dotyczące sztuki. Jeden przedmiot można połączyć również Doniczkowe rośliny ozdobne i Roślinne aranżacje wnętrz ponieważ treści na obydwóch przedmiotach się powtarzają i można z tego zrobić jeden przedmiot.
* Brak Wi-Fi, brak stołówki, bankomatu, problem z parkingiem.
* Brak stołówki, elektywy mały wybór, ostatni semestr II stopnia mocno przeciążony złożonymi projektami. Powtarzające się informacje na I i II stopniu, kolejność przedmiotów, szczególnie projektowych fatalna. Zajęcia z vector-worksa były okropne, pod katem możliwości komputerów. Wykładowca cudowny i wyrozumiały – zajęcia zdalne okazały się najlepszym wyjściem.
* Brak internetu na uczelni, brak stołówki. Student zmuszony jest do korzystania z Internetu pozyskanego z własnych źródeł. Brak zajęć umożliwiających i dopełniających wiedzę praktyczną w zakresie projektowania nawierzchni w ogrodzie oraz zbyt mała ilość godzin poświęcona na kosztorysowanie. Zła organizacja planów zajęć dla studentów dojeżdżających do Krakowa. Brak zajęć dotyczących doboru oraz projektowania oświetlenia, a także automatyki (roboty koszące) oraz nowoczesnych rozwiązań we współczesnych założeniach ogrodowych.

*Przygotowali: dr hab. inż. Agnieszka Lis-Krzyścin, dr hab. inż. Jan Błaszyk*



## Ocena przebiegu praktyk programowych (zawodowych/dyplomowych)

**Praktyki zawodowe**

**Kierunek Ogrodnictwo – II rok studia stacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku Ogrodnictwo (Agroekologia i ochrona roślin), studia stacjonarne w roku 2021/2022 – rozkład zaliczeń

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Termin USOS** | **Forma egzaminu/zaliczenia** | **Liczba osób** | |
| **Zal** | **NZal** |
| I termin | dziennik praktyk, rozmowa | 4 | 0 |

Wszyscy studenci odbyli praktyki w Jednostkach WBiO URK. Główny profil tematyczny praktyk  
z zakresu szeroko pojętego ogrodnictwa (rośliny ozdobne +warzywnictwo + sadownictwo).

Procentowy rozkład rodzaju profilu podmiotów, w których studenci odbywali praktyki

Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym. Studenci przystąpili do egzaminu ustnego (rozmowa) na platformie MS Teams przed komisją w składzie: dr Piotr Stolarczyk – przewodniczący oraz dr hab. inż. Renata Wojciechowska prof. URK.W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

**Kierunek Ogrodnictwo – III rok studia stacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk po III roku studiów na kierunku Ogrodnictwo (Agroekologia i ochrona roślin), studia stacjonarne w roku 2021/2022 – rozkład zaliczeń

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Termin USOS** | **Forma egzaminu/zaliczenia** | **Liczba osób** | |
| **Zal** | **NZal** |
| I termin | dziennik praktyk, rozmowa | 12 | 0 |

Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Większość studentów odbyła praktyki w firmach ogrodniczych. Główny profil tematyczny praktyk  
z zakresu szeroko pojętego ogrodnictwa.

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa podmiotu** | **Adres** |
| PLANTPOL Produkcja i Hodowla Roślin Ozdobnych Sp. z o.o. | Zaborze, ul. Jeziorno 33-35 32-600 Oświęcim |
| OLI-M-BART Marek Stosur Usługi ogrodnicze | Widuchowa 146 28-100 Busko Zdrój |
| Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego | Kraków, ul. Kopernika 27 |
| Szkółka drzew i krzewów ozdobnych  Anna Pawica | ul. Bukowska 20 43-354 Czaniec, śląskie |
| Gospodarstwo ogrodnicze | Skulska Wieś 5 62-560 Skulsk, wielkopolskie |
| Uprawa Kwiatów Krzysztof Kubacki | ul. Zarabie 9B 32-410 Dobczyce |
| Inflora-Kraków | ul. Forteczna 11 32-086 Węgrzce |
| Gospodarstwo sadownicze Leszek Bąk | Bilcza 28 27-641 Obrazów |
| Kwiaciarnia - Veritas | Os. Centrum 103 A 34-452 Ochotnica Dolna |
| Gospodarstwo szkółkarskie  Bogusław Wawrzonek | Zasów 156 B 39-209 Zasów |

Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym.

Studenci przystąpili do egzaminu ustnego (rozmowa) na platformie MS Teams przed komisją w składzie: dr Piotr Stolarczyk – przewodniczący oraz dr hab. inż. Ewa Hanus-Fajerska, prof. URK.

W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

**Kierunek Ogrodnictwo – II rok studia niestacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku Ogrodnictwo**,** studia niestacjonarne   
w roku 2021/2022 – rozkład zaliczeń

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Termin USOS** | **Forma egzaminu/zaliczenia** | **Liczba osób** | |
| **Zal** | **NZal** |
| I termin | dziennik praktyk, rozmowa | 8 | 0 |

Zaliczenie w pierwszym terminie USOS uzyskało 8 osób z 9 uprawnionych. Jedna osoba nie podeszła w ogóle do zaliczenia.

Wszyscy studenci odbyli praktyki z zakresu szeroko pojętego ogrodnictwa w kraju w firmach zewnętrznych.

Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa podmiotu** | **Adres** |
| Gospodarstwo warzywniczo-sadownicze Józef Rosiek | Żbikowice 25  33-314 Łososina Dolna |
| Gospodarstwo Tadeusza Gajdy | Lesieniec 24 32-095 Iwanowice |
| Centrum Ogrodnicze Zielony Klomb Sp. z o.o. | Ul. Emilii Plater 8 35-079 Rzeszów |
| F.H.U. Rol-Drop Iwona Gorzałczany | ul. Nękanowice 30,  32-120 Nowe Brzesko |
| Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego | ul. Kopernika 21 31-501 Kraków |

Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym.

Studenci przystąpili do egzaminu ustnego (rozmowa) na platformie MS Teams.

Skład komisji: dr Piotr Stolarczyk – przewodniczący, dr hab. inż. Iwona Domagała-Świątkiewicz, prof. URK

W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

**Kierunek Ogrodnictwo – III rok studia niestacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk po III roku studiów na kierunku Ogrodnictwo**,** studia stacjonarne w roku 2021/2022– rozkład zaliczeń

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Termin USOS** | **Forma egzaminu/zaliczenia** | **Liczba osób** | |
| **Zal** | **NZal** |
| I termin | dziennik praktyk, rozmowa | 5 | 0 |
| II termin | dziennik praktyk, rozmowa | 0 | 0 |
| III termin | dziennik praktyk, rozmowa | 1 | 0 |

Zaliczenie w pierwszym terminie USOS uzyskało 5 osób z 6 uprawnionych. Jedna osoba uzyskała zaliczenie w III terminie.

Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Wszyscy studenci odbyli praktyki w kraju w firmach zewnętrznych. Główny profil tematyczny praktyk  
z zakresu szeroko pojętego ogrodnictwa (Ogród Botaniczny UJ w Krakowie).

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa podmiotu** | **Adres** |
| Instytut Farmakologii PAN | ul. Radzikowskiego 176, Kraków |
| Gospodarstwo ogólnoużytkowe Adam Bąk | ul. Kamieniec Górny 16, Wielmoża |
| Gospodarstwo rolne Agata Kłósek, Michał Kłósek | Trzciana, Leszczyna 156 |
| Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego | ul. Kopernika 21, 31-501 Kraków |

Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym.

Studenci przystąpili do egzaminu ustnego (rozmowa) na platformie MS Teams.

Skład komisji: dr Piotr Stolarczyk – przewodniczący oraz dr hab. Joanna Augustynowicz, prof. URK.

W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

Przykładowe pytania:

1. W jakim miejscu odbywał Pan/Pani praktykę ?
2. Jakich metod/technik nauczył się Pan/ Pani podczas praktyki?
3. Z jakimi roślinami/odmianami Pan/Pani pracował?
4. Jakiego rodzaju narzędzia były wykorzystywane podczas praktyki?
5. Proszę omówić cechy danej rośliny pod kątem zastosowania w ogrodnictwie? Itd.

**Kierunek Sztuka ogrodowa – II rok studia stacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku Sztuka ogrodowa,studia stacjonarne w roku 2021/2022 – rozkład zaliczeń

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Termin USOS** | **Forma egzaminu/zaliczenia** | **Liczba osób** | |
| **Zal** | **NZal** |
| I termin | dziennik praktyk, rozmowa | 26 | 0 |

Zaliczenie w pierwszym terminie USOS uzyskało 26 osób z 26 uprawnionych.

Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Większość studentów odbyła praktyki w Jednostkach WBiO URK. Główny profil tematyczny praktyk  
z zakresu szeroko pojętego ogrodnictwa (rośliny ozdobne + warzywnictwo + sadownictwo). Dwie osoby zrealizowały praktykę w Szwajcarii.

Procentowy rozkład rodzaju profilu podmiotów, w których studenci odbywali praktyki

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa podmiotu** | **Adres** |
| Jednostki WBiO UR | Al. 29 Listopada 54, Kraków |
| Wojewódzka Stacja Sanitarno- Epidemiologiczna | ul. Prądnicka 76 Kraków |
| Ogród Pieta Oudolfa | Eichmattweg 2  6045 Meggen, Szwajcaria |
| APK Dachy Zielone Piotr Wolański | ul. Kolna 12 C Kraków |
| Park-M Sp. z o.o. | ul. Piaski 12  33-340 stary Sącz |

Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym.

Studenci przystąpili do egzaminu ustnego (rozmowa) na platformie MS Teams.

Skład komisji: dr Piotr Stolarczyk – przewodniczący oraz dr inż. Justyna Mazur.

W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

**Kierunek Sztuka ogrodowa – III rok studia stacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk po III roku studiów na kierunku Sztuka ogrodowa**,** studia stacjonarne w roku 2021/2022– rozkład zaliczeń

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Termin USOS** | **Forma egzaminu/zaliczenia** | **Liczba osób** | |
| **Zal** | **NZal** |
| I termin | dziennik praktyk, rozmowa | 30 | 0 |

Zaliczenie w pierwszym terminie USOS uzyskało 30 osób z 30 uprawnionych.

Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Studenci odbywali praktykę w firmach zewnętrznych. Główny profil tematyczny praktyk z zakresu szeroko pojętego ogrodnictwa (rośliny ozdobne + tereny zieleni).

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa podmiotu** | **Adres** |
| FLOWER-STATION | ul. Karmelicka 37, Kraków |
| Specjalistyczny Zakład Ogrodniczy Tomasz Niemczewski | Ul. Krakowskie Przedmieście 9 32-087 Zielonki |
| Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego | Kraków, ul. Kopernika 27 |
| Kwiaciarnia Deco Flor | ul. Prof. Różańskiego 32, 32-085 Modlniczka |
| Kwiatowe Love Pracownia Artystyczna | Rożnów 527 |
| JUKO GREEN DESIGN | ul. Zawiła 69, Kraków |
| Ogród Kompleks Paweł Karlik | ul. Łepkowskiego 2/43, Kraków |
| Gospodarstwo Ekologiczne Brodataty | Przytkowice 193 |
| Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie | ul. Reymonta 20, Kraków |
| New Garden Style Aleksandra Ślusarczyk | Bugaj 87a 34-130 Kalwaria Zebrzydowska |
| Pracownia Florystyczno-Dekoracyjna Skrzydlate Inspiracje, Joanna Urbańczyk | ul. Nad Potokiem 5 30-199 Rząska |
| Szkółka Krzewów Ozdobnych „Szyce” | ul. Olkuska 33, 32-085 Szyce |
| KGINVEST Krzysztof Górowski | Klęczany 257, 38-333 Zagórzany |
| Ogród Łobzów | Przeskok 16, Kraków |
| Aqua Square | ul. Kościuszki 42a, Kraków |
| Królestwo Kwiatów DIANA | ul. Żywiecka 53 43-300 Bielsko-Biała |
| Hotel Czarny Potok Resort SPA&Conference | Czarny Potok 65 33-380 Krynica Zdrój |

Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym.

Studenci przystąpili do egzaminu ustnego (rozmowa) na platformie MS Teams.

Skład komisji: dr Piotr Stolarczyk – przewodniczący oraz dr inż. Justyna Mazur.

W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

**Kierunek Sztuka ogrodowa – II rok studia niestacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku Sztuka ogrodowa**,** studia niestacjonarne   
w roku 2021/2022 – rozkład zaliczeń

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Termin USOS** | **Forma egzaminu/zaliczenia** | **Liczba osób** | |
| **Zal** | **NZal** |
| I termin | dziennik praktyk, rozmowa | 17 | 2 |

Zaliczenie w pierwszym terminie USOS uzyskało 17 osób z 19 uprawnionych. Dwie osoby nie podeszły do zaliczenia.

Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Wszyscy studenci odbyli praktyki w kraju w firmach zewnętrznych. Główny profil tematyczny praktyk  
z zakresu szeroko pojętego ogrodnictwa (firmy ogrodnicze, szkółki i pracownie florystyczne).

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa podmiotu** | **Adres** |
| GALANTHUS – usługi ogrodnicze | ul. Starowiejska 22, Wola Filipowska  32-065 Krzeszowice |
| PPHU Zielona Dąbrowa | Chotowa 77A 39-217 Grabiny |
| Szkółka Drzew i Krzewów Marek Gurgul | ul. Cechowa 127 A Kraków |
| Grupa KAPIAS  Gospodarstwo Rolno-Szkółkarskie | ul. Główna 124 43-230 Goczałkowice Zdrój |
| Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie | ul. Reymonta 20 Kraków |
| Gospodarstwo Rolne Jarosław Knap | Hucisko 61  26-067 Strawczyn |
| Oaza Zieleni Krzysztof Zdebski | Wola Wieruszycka 24 32-740 Łapanów |
| Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego | ul. Kopernika 27 Kraków |
| Bloom Plants Agata Bukowiec Usługi ogrodnicze | ul. Bieżanowska 80 Kraków |
| Pracownia OOP Sp. z o. o. | ul. Cechowa 51  Kraków |
| Szkółka Krzewów Ozdobnych Bogdan Hajdrowski | ul. Korzeniowskiego 31 Kraków |
| Prywatne Gospodarstwo Rolne Antonina Tworzydło | Stary Wiśnicz 255 |
| Kwiaciarnia EWA Ewa Bury | ul. Włókniarzy 31 34-120 Andrychów |
| Urząd Gminy Igołomia-Warzeńczyce | Wawrzeńczyce 57 32-125 Wawrzeńczyce |
| Gospodarstwo Rolne, Raszków 8 | Raszków 8, świętokrzyskie |
| Kwiaty na każdą okazję Agnieszka Mikołajczak | ul. Szpitalna 28a 32-300 Olkusz |
| Remade Polska Kamil Bryniarski | ul. Szaflarska 128 34-400 Nowy Targ |
| Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego | ul. Kopernika 27 Kraków |

Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym.

Studenci przystąpili do egzaminu ustnego (rozmowa) na platformie MS Teams.

Skład komisji: dr Piotr Stolarczyk – przewodniczący oraz dr inż. Małgorzata Malik.

W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

Przykładowe pytania:

1. W jakim miejscu odbywał Pan/Pani praktykę ?
2. Jakich metod/technik nauczył się Pan/ Pani podczas praktyki?
3. Z jakimi roślinami/odmianami Pan/Pani pracował?
4. Jakiego rodzaju narzędzia były wykorzystywane podczas praktyki?
5. Proszę omówić cechy danej rośliny pod kątem zastosowania we florystyce? Itd.

**Kierunek Sztuka ogrodowa – III rok studia niestacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk po III roku studiów na kierunku Sztuka ogrodowa**,**studia stacjonarne w roku 2021/2022 – rozkład zaliczeń

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Termin USOS** | **Forma egzaminu/zaliczenia** | **Liczba osób** | |
| **Zal** | **NZal** |
| I termin | dziennik praktyk, rozmowa | 18 | 0 |
| II termin | dziennik praktyk, rozmowa | 1 | 0 |

Zaliczenie w pierwszym terminie USOS uzyskało 18 osób z 19 uprawnionych. Jedna osoba uzyskała zaliczenie w drugim terminie.

Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Wszyscy studenci odbyli praktyki w kraju w firmach zewnętrznych. Główny profil tematyczny praktyk z zakresu szeroko pojętego ogrodnictwa (firmy ogrodnicze, szkółki i pracownie florystyczne).

Wykaz podmiotów gospodarczych w których studenci odbywali praktyki

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa podmiotu** | **Adres** |
| Pracownia florystyczna  My Flower Anna Pająk | ul. Zaogrodzie 7  32-040 Wrząsowice |
| P.H.U. KLOSEK Dominik Kłósek | Leszczyna 184  32-733 Trzciana |
| Urząd Miasta Nowy Targ | ul. Krzywa 1. 34-400 Nowy Targ |
| Usługi ogrodnicze Marcin Piętka | Żelaźnikowa Mała 37  33-335 Nawojowa |
| Działy Specjalne Produkcji Rolnej Aleksandra Rybczyk | ul. Jana Kochanowskiego 72  38-300 Gorlice |
| Zespół Opolskich Parków Krajobrazowych | Pokrzywna 11, 48-267 Jarnołtówek |
| AMAGROL Anna Nowak | ul. Klimontowska 60  41-200 Sosnowiec |
| Kwiaciarnia JANTAR  Bożena Żebro | ul. Kościuszki 28 32-090 Słomniki |
| ROK W OGRODZIE  Iwona Likus | ul. Wieczysta 23  32-555 Zagórze |
| CENTRUM KWIATOWE  hurtownia kwiatów | ul. Wiślicka 63a 32-700 Bochnia |
| Szkółka Drzew i Krzewów Ozdobnych  Dawid Wiklański | Świebodzin 87  33-114 Rzuchowa |
| PROEXPERT Przemysław Kolasa | Za Torem 15A 32-020 Wieliczka |

Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym.

Studenci przystąpili do egzaminu ustnego (rozmowa) na platformie MS Teams.

Skład komisji: dr Piotr Stolarczyk – przewodniczący oraz dr inż. Małgorzata Malik.

W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

**Kierunek Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych – II rok studia stacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych, studia stacjonarne w roku 2021/2022 – rozkład zaliczeń

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Termin USOS** | **Forma egzaminu/zaliczenia** | **Liczba osób** | |
| **Zal** | **NZal** |
| I termin | dziennik praktyk, rozmowa | 14 | 0 |

Zaliczenie w pierwszym terminie USOS uzyskało 14 osób z 15 uprawnionych. Jedna osoba była zwolniona. Wszyscy studenci odbyli praktyki w kraju. 60 % studentów realizowało praktykę w jednostkach WBiO URK.

Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa podmiotu** | **Adres** |
| Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa URK | Al. 29 Listopada 54, Kraków |
| Instytut Botaniki PAN | ul. Lubicz 46, Kraków |
| Wojewódzka Stacja Sanitarno- Epidemiologiczna | ul. Prądnicka 76, Kraków |

Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym. Studenci przystąpili do egzaminu ustnego (rozmowa) na platformie MS Teams. Skład komisji: dr Piotr Stolarczyk – przewodniczący oraz dr hab. inż. Elżbieta Jędrszczyk. W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

Przykładowe pytania:

1. W jakim miejscu odbywał Pan/Pani praktykę ?
2. Jakich metod/technik nauczył się Pan/ Pani podczas praktyki?
3. Z jakimi roślinami/odmianami Pan/Pani pracował?
4. Jakiego rodzaju narzędzia były wykorzystywane podczas praktyki?
5. Proszę omówić cechy danej rośliny pod kątem zastosowania prozdrowotnego? Itd.

**Kierunek Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych – III rok studia stacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych, studia stacjonarne w roku 2021/2022 – rozkład zaliczeń

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Termin USOS** | **Forma egzaminu/zaliczenia** | **Liczba osób** | |
| **Zal** | **NZal** |
| I termin | dziennik praktyk, rozmowa | 20 | 0 |

Zaliczenie w pierwszym terminie USOS uzyskało 20 osób z 20 uprawnionych. Wszystkie osoby otrzymały oceny bardzo dobre (5,0).

Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Większość studentów realizowało praktykę poza Uczelnią, w tym prawie 50% w podmiotach innych od gospodarstw, szkółek czy ogrodów botanicznych.

Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym.

Studenci przystąpili do egzaminu ustnego (rozmowa) na platformie MS Teams.

Skład komisji: dr Piotr Stolarczyk – przewodniczący oraz dr inż. Joanna Gil.

W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

Przykładowe pytania:

1. W jakim miejscu odbywał Pan/Pani praktykę ?
2. Jakich metod/technik nauczył się Pan/ Pani podczas praktyki?
3. Z jakimi roślinami/odmianami Pan/Pani pracował?
4. Jakiego rodzaju narzędzia były wykorzystywane podczas praktyki?
5. Proszę omówić cechy danej rośliny pod kątem zastosowania prozdrowotnego? Itd.

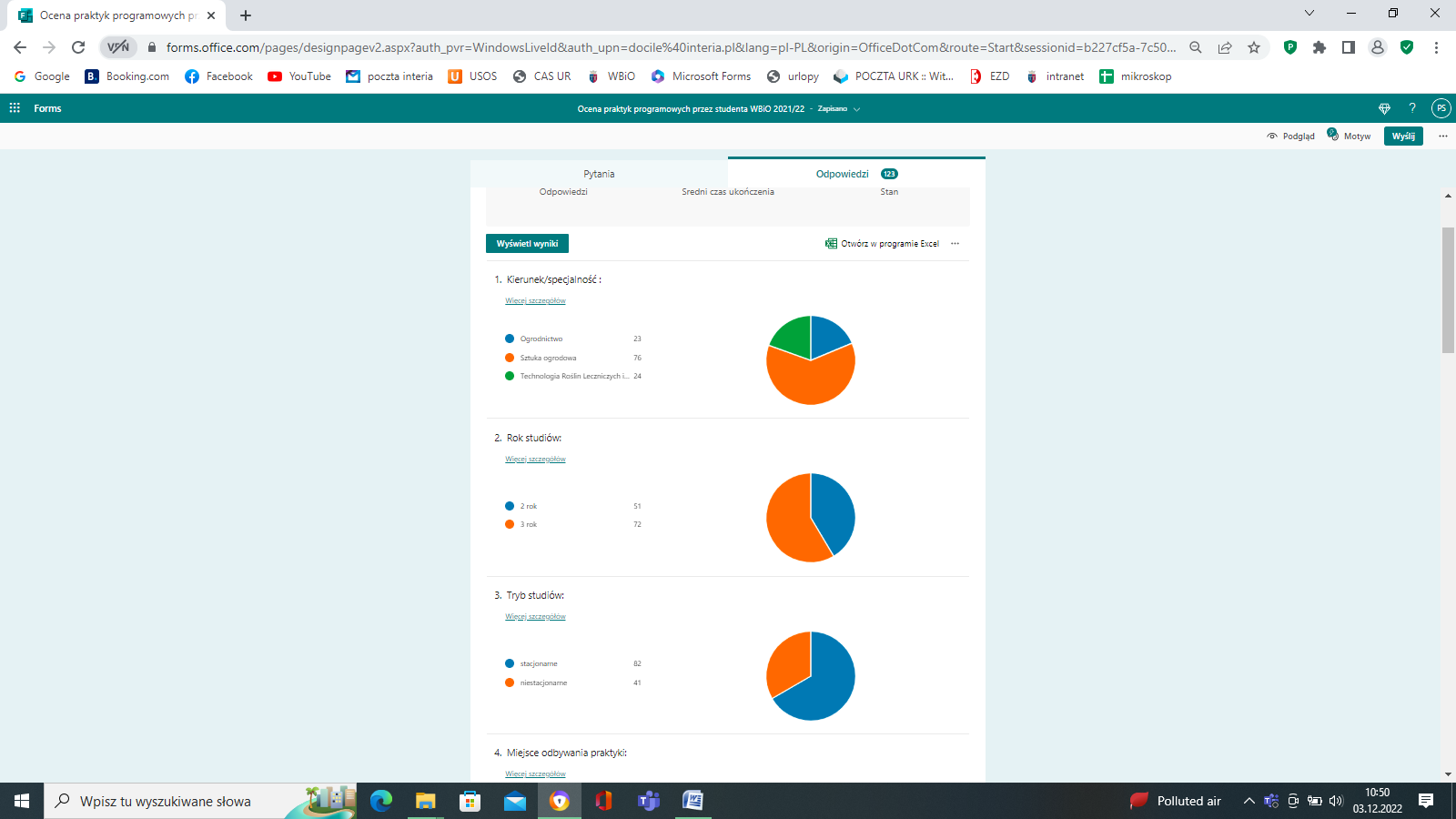
Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa podmiotu** | **Adres** |
| Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa URK | Al. 29 Listopada 54, Kraków |
| Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego | ul. Kopernika 27, Kraków |
| Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie Oddział w Krakowie | ul. Meiselsa 1, Kraków |
| Gospodarstwo warzywniczo-zielarskie Maria i Stanisław Janota | ul. Gaik 27, Kraków |
| Gamma Medica Sp. z o. o. | ul. Malborska 130, Kraków |
| Kociołek Zdowie s.c. Sklep Zielarsko-Medyczny | ul. Mazowiecka 8,  Kraków |
| MEDI-ZIÓŁKO  Sklep Medyczno-Zielarski | ul. Białoruska 7/48 Kraków |
| Gospodarstwo Rolne Adam Skóra | Więckowice 63 32-100 Proszowice |
| Własne Gospodarstwo Rolne  Katarzyna Cerek | Głęboka 34 32-010 Kocmyrzów |
| Urbanika Farms Sp.z o.o. | ul. Gromadzka 46 Kraków |
| Centrum Badań i Ochrony Roślin Górskich | ul. Antałówka 13 34-500 Zakopane |
| Pracownia Kultur Tkankowych Uniwersytetu Wrocławskiego Ogrodu Botanicznego | ul. Sienkiewicza 23 50-335 Wrocław |
| INTERMAG Sp. z o. o. | Al. 1000-lecia 156 32-300 Olkusz |
| Centralny Ośrodek Badań Roślin Uprawnych Stacja Doświadczalna w Węgrzcach | 32-686 Węgrzce |
| Krakowskie Zakłady Zielarskie HERBAPOL SA. | ul. Chałupnika 14 Kraków |
| Instytut Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich Państwowy Instytut Badawczy | Ul. Kolejowa 2 62-064 Plewiska |
| Zielarnia Dobre Zdrowie Sklep zielarsko-medyczny | ul Marszałka Piłsudskiego 1 27-200 Starachowice |

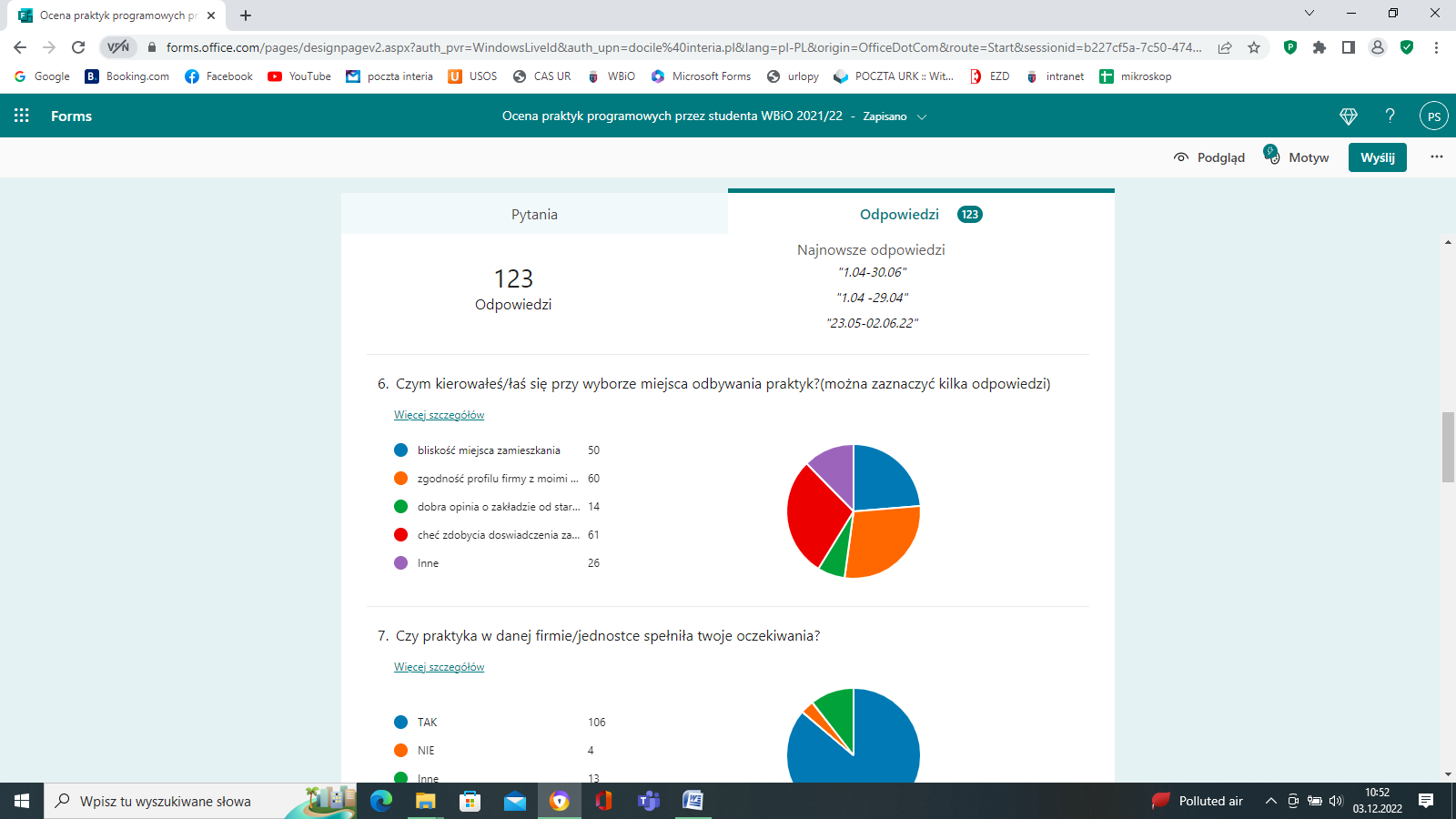
**Podsumowanie Praktyk zawodowych 2021/2022 – analiza ankiet**

Studenci II i III roku (SI, NI) Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa po zakończeniu realizacji praktyk wypełnili anonimową ankietę, której wyniki przedstawiono poniżej. Ankieta miała charakter nieobligatoryjny, wzięło w niej udział 123 studentów kierunków Ogrodnictwo, Sztuka Ogrodowa oraz Technologia Roślin Leczniczych i Prozdrowotnych. Uwzględniono również rok i tryb studiów.

Charakterystyka ankietowanej grupy studentów:



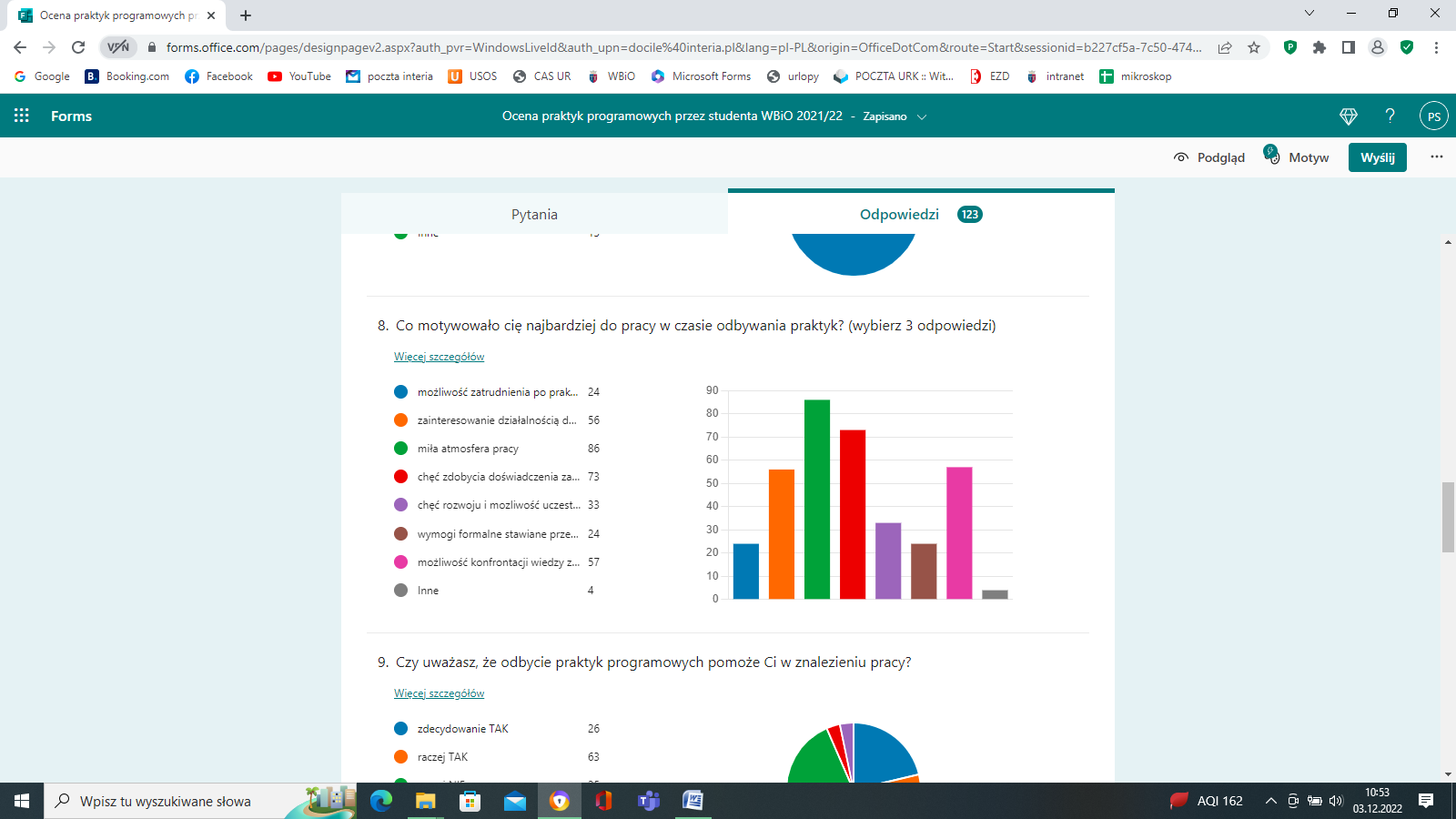
Podczas ankiety studenci wskazali miejsce i termin odbywania praktyki oraz odpowiedzieli na szereg różnych pytań związanych z oceną jej przebiegu i satysfakcją z odbytych zajęć.



Ważnym kryterium wyboru studentów był profil firmy i jego zgodność z profilem studiów 48% ankietowanych oraz chęć zdobycia doświadczenia zawodowego (50%).

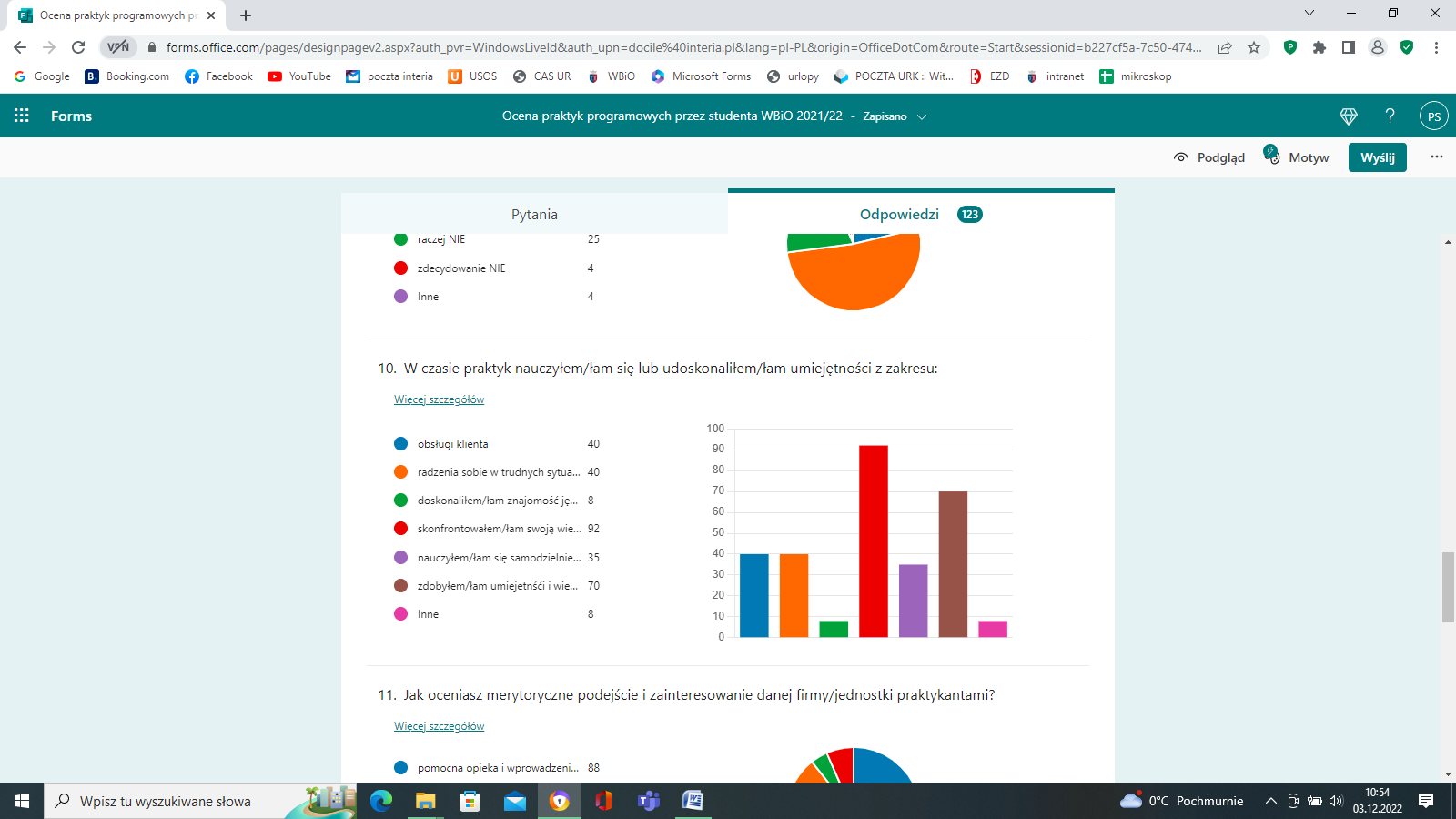
Duża grupa studentów podczas wyboru miejsca praktyki kierowała się przede wszystkim lokalizacją w stosunku do ich miejsca zamieszkania (około 40% ankietowanych). Miało to istotne znaczenie ze względu na sytuację epidemiologiczną i zasady bezpieczeństwa, studenci chętniej wybierali takie miejsca do których nie musieli daleko dojeżdżać.

Poniższy wykres prezentuje motywacje studentów podczas odbywania praktyki:



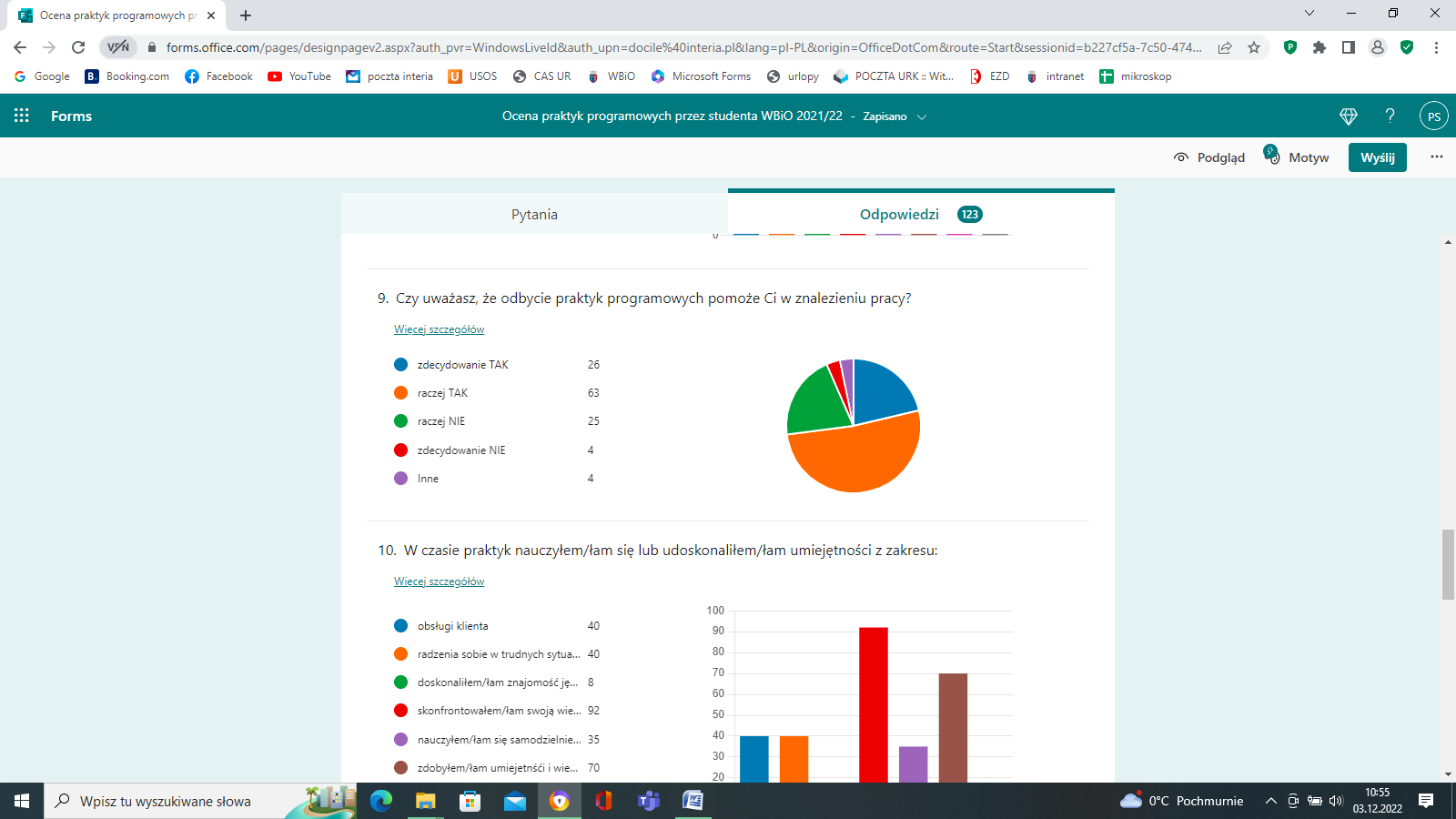
Istotnym czynnikiem dla studentów była możliwość zdobycia doświadczenia zawodowego w trakcie trwania praktyki (80% ankietowanych) oraz możliwość konfrontacji wiedzy zdobytej na Uczelni z praktyką (55% ankietowanych).

Podczas realizacji praktyk studenci doskonalili przede wszystkim umiejętności z zakresu wiedzy zdobytej na uczelni (90%) oraz nauczyli się nowych dla nich umiejętności (75%):



Jest to niezmiernie istotne ponieważ w założeniu przedmiot ma przede wszystkim na celu rozwijać umiejętności studentów (zgodność z programem studiów).

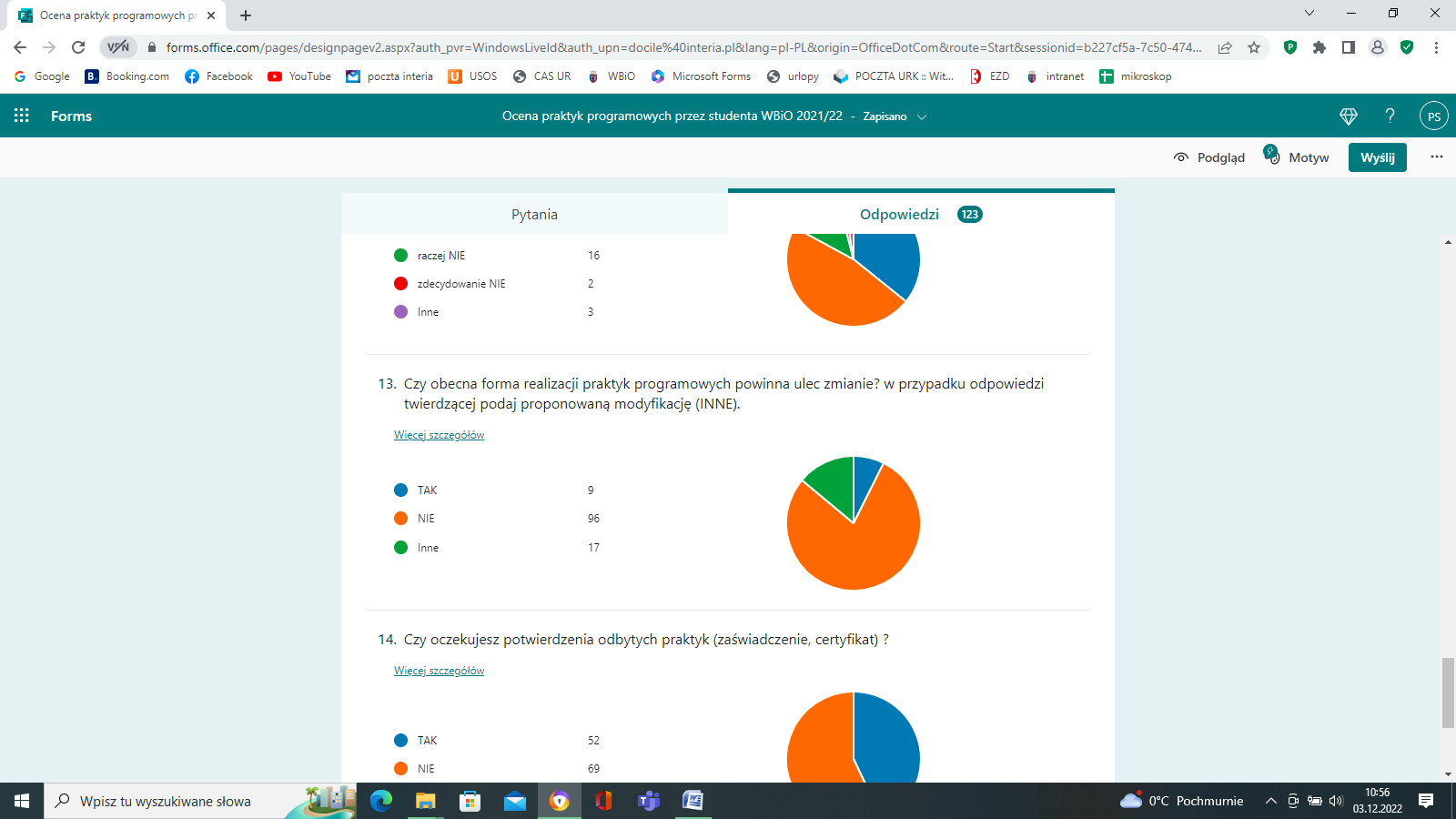
72% studentów potwierdza, że zrealizowana praktyka będzie dla nich pomocna przy podejmowaniu nowych kroków zawodowych.



85% ankietowanych studentów deklaruje, że praktyka zawodowa którą odbyli w pełni spełniła ich oczekiwania. Prawie wszyscy zwrócili uwagę na zaangażowanie bezpośrednich opiekunów praktyk pod kątem opieki i wdrożenia studentów do powierzonych im zadań do wykonania.

Studenci wyraźnie podkreślili, że odbyta praktyka zawodowa utwierdziła ich w przekonaniu o prawidłowym wyborze studiów (35% zdecydowanie tak, 45% raczej tak).

Mając na uwadze możliwość zagrożenia epidemiologicznego władze WBiO umożliwiły studentom realizacje godzin w sposób elastyczny. Zastosowano limity liczby studentów w poszczególnych jednostkach Wydziału, aby w pełni zapewnić bezpieczeństwo zarówno studentom jak i pracownikom. Duża grupa studentów zdecydowała się również na realizacje praktyk studenckich w jednostkach pozawydziałowych (firmy zewnętrzne, gospodarstwa, instytucje publiczne, ogrody botaniczne itp.). Zaproponowana przez Wydział forma wydaje się być dobra co potwierdzają studenci:



Studenci zwracają uwagę na następujące kwestie, co zostanie uwzględnione w kolejnym cyklu praktyk:

*Organizacja praktyk przebiegła bardzo sprawnie, kiedy mieliśmy pytania, w każdej chwili można było skontaktować się   
z koordynatorem poprzez platformę TEAMS, co było bardzo wygodne. Ogólne informacje i dokumenty potrzebne do rozpoczęcia praktyk moim zdaniem zostały dostarczone nam trochę późno, zwłaszcza że potrzebne były do nich pieczątki i podpisy, na których zdobycie potrzeba trochę czasu. Praktyki przebiegły bardzo sprawnie bez żadnych problemów, miałam okazję w praktyce wykorzystać wiedzę zdobytą na zajęciach, jak również nauczyłam się wielu nowych rzeczy od swoich rówieśników odbywających ze mną praktyki. Dzięki praktykom w stacji mieliśmy okazję wprowadzić w życie samodzielnie zaprojektowane przez nas założenie, co sprawiło, że były one bardzo interesującym doświadczeniem. Zauważyłam jednak brak jasno sformułowanej organizacji czasu pracy studenta, gdybyśmy sami nie wyszli z inicjatywą i pomysłami na zagospodarowanie tych 10 dni, prawdopodobnie przesiedzielibyśmy ten okres nic nie robiąc. Były to dla mnie miłe i owocne praktyki.*

*Organizacja praktyk według mnie była bardzo dobra, w każdej chwili można było zwrócić się do koordynatora praktyk z pytaniami poprzez platformę TEAMS. Było to bardzo wygodne i pomocne. Koordynator dokładnie wyjaśnił dokumentację nam przesłaną, jednak uważam że dokumentacja została przesłana trochę za późno. Praktyki te były wspaniałą okazją aby zmierzyć się z pracą poza uczelnią. Czułam się bardzo dobrze w miejscu odbywania praktyk, wszyscy pracownicy byli mili i pomocni oraz polegali na naszej wiedzy zdobytej do tej pory na studiach. Czuję jednak że gdyby nie nasza własna inicjatywa praktyki te mogłyby się potoczyć nieco inaczej i niestety nie wynieślibyśmy z nich tyle ile jesteśmy w stanie. Dzięki tym praktykom dużo nauczyłam się również od moich rówieśników poszerzając moją wiedzę nie tylko związana z moim kierunkiem studiów za co jestem wdzięczna.*

*Wydziałowy koordynator ds. Praktyk zawsze służył pomocą i ją ofiarował, przypominał o składaniu wniosków, dzienniczków praktyk w terminie. Zasady odbycia praktyki na III roku studiów zostały dokładnie wyjaśnione na zdalnie zorganizowanym spotkaniu na MS Teams, co było dla nas, studentów bardzo wygodne.*

*Wszystkie informacje zostały jasno przedstawione przez koordynatora, składanie dokumentów bezproblemowe.*

*Koordynator ds. praktyk sprawnie odpowiada na wiadomości i służy pomocą. Podoba mi się możliwość przesyłania dokumentów związanych z praktyką za pośrednictwem utworzonych na Teamsie zadań. Jedynym dla mnie minusem jest brak wcześniej wyznaczonego terminu egzaminu z praktyk, przez co spokojnie nie można zaplanować ostatnich tygodni września.*

*Warto przy praktykach czwartkowych umieszczać numer telefonu (lub poprosić o sprawdzanie TEAMS-a) do osoby u której praktyki się odbywają. Niestety, nie zawsze udało się przez TEAMS-a skontaktować i pojawiały się problemy np. czy jechać do danej jednostki, gdy pada, itd. (a na wydziale nikogo nie ma); - czwartki miały być tylko na praktykę, a po nich mieliśmy jeszcze jeden przedmiot, co było trochę kłopotliwe - tylko to chyba bardziej uwaga do układających plany zajęć; - Ale tak to wszystko super, dziękuję!*

*Jasne wprowadzenie w temat jakim są praktyki zawodowe, przedstawienie oraz zapoznanie studentów z wymaganą dokumentacją. Wydziałowy koordynator praktyk chętnie udzielał porad oraz służył pomocą gdy sytuacja tego wymagała. Częsty kontakt ze studentami polegający na wyjaśnieniu trudności oraz przypominanie o ważnych terminach.*

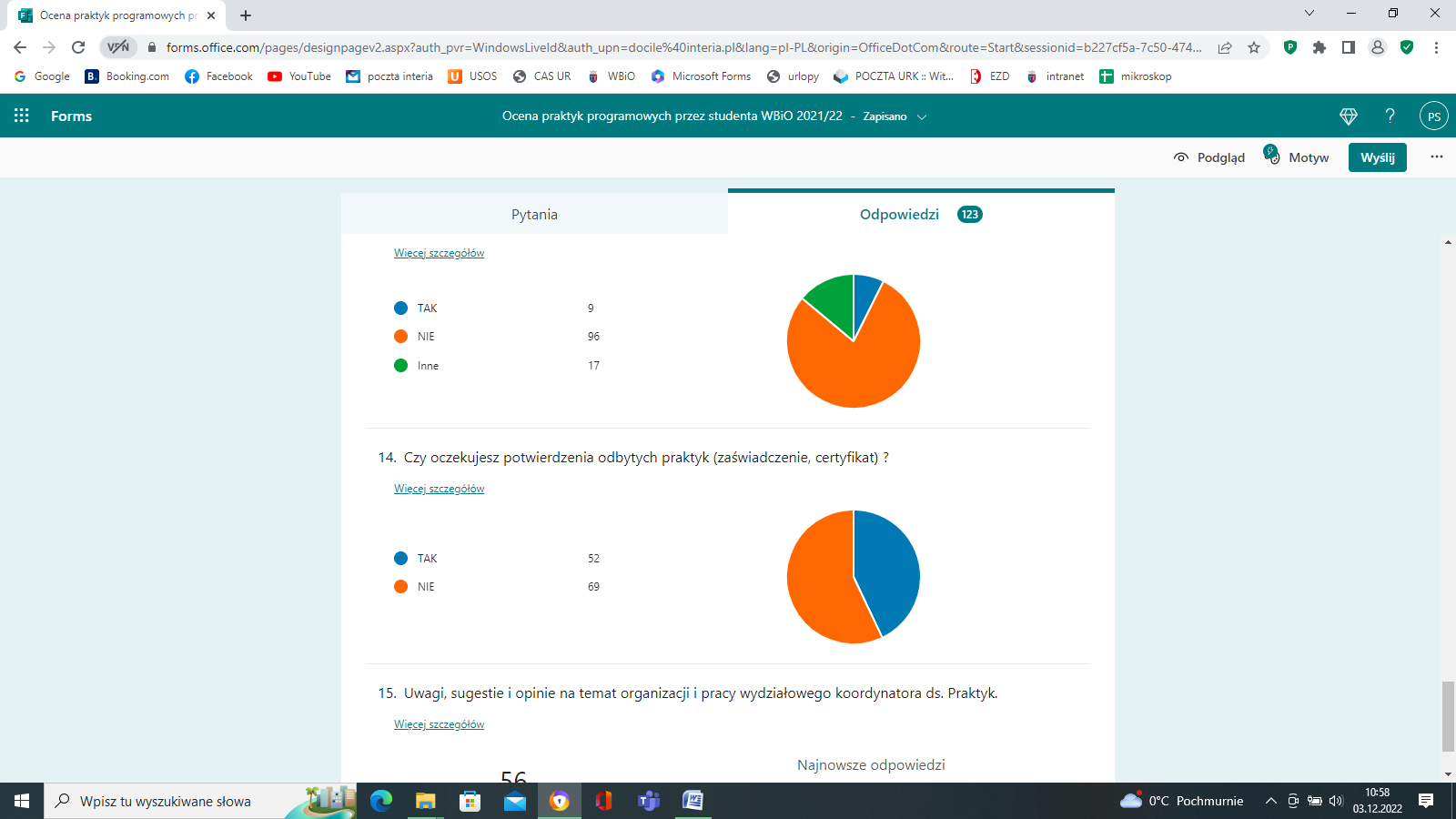
*Sugerowałbym większy kontakt uczelni z firmami zewnętrznymi aby oferty praktyk były bardziej zróżnicowane*

*Bardzo miło spędzony czas w fajnej atmosferze. Cieszę się że mogłam pomóc panu Pyzikowi w pracach porządkowych w stacji doświadczalnej, gdyż sama zauważyłam ile potrzeba poświęcić na to czasu.*

*Bardzo dobra organizacja pracy, a także przekazanie istotnych informacji. Nie było problemu z kontaktem z koordynatorem,   
na wszystkie wątpliwości i pytania zostały udzielone rzetelne odpowiedzi w krótkim czasie.*

*Koordynator wykazał się ogromną chęcią pomocy i zawsze służył pomocną ręką, chętnie odpowiadał na pytania. Udzielał konkretnych i zrozumiałych odpowiedzi.*

42% ankietowanych studentów oczekuje po zakończeniu praktyki osobnego zaświadczenia lub certyfikatu.



*Opracował: dr Piotr Stolarczyk, Pełnomocnik Dziekana ds. Praktyk*

Wykaz wybranych firm/instytucji, w których studenci kierunków Ogr, SzO i TRLiP odbywali praktykę zawodową:

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa podmiotu** | **Adres** |
| AMAGROL Anna Nowak | ul. Klimontowska 60, 41-200 Sosnowiec |
| APK Dachy Zielone Piotr Wolański | ul. Kolna 12 C, Kraków |
| Aqua Square | ul. Kościuszki 42a, Kraków |
| Bloom Plants Agata Bukowiec Usługi ogrodnicze | ul. Bieżanowska 80, Kraków |
| Centralny Ośrodek Badań Roślin Uprawnych Stacja Doświadczalna w Węgrzcach | 32-686 Węgrzce |
| Centrum Badań i Ochrony Roślin Górskich | ul. Antałówka 13, 34-500 Zakopane |
| Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie Oddział w Krakowie | ul. Meiselsa 1, Kraków |
| CENTRUM KWIATOWE hurtownia kwiatów | ul. Wiślicka 63a, 32-700 Bochnia |
| Centrum Ogrodnicze „Zielony Klomb” Sp. z o.o. | Ul. Emilii Plater 8, 35-079 Rzeszów |
| Działy Specjalne Produkcji Rolnej Aleksandra Rybczyk | ul. Jana Kochanowskiego 72, 38-300 Gorlice |
| F.H.U. Rol-Drop Iwona Gorzałczany | ul. Nękanowice 30, , 32-120 Nowe Brzesko |
| FLOWER-STATION kwiaciarnia | ul. Karmelicka 37, Kraków |
| GALANTHUS – usługi ogrodnicze Piotr Kłosowski | ul. Starowiejska 22, Wola Filipowska, 32-065 Krzeszowice |
| Gamma Medica Sp. z o. o. | ul. Malborska 130, Kraków |
| Gospodarstwo Ekologiczne Broda taty | Przytkowice 193 |
| Gospodarstwo Tadeusza Gajdy | Lesieniec 24, 32-095 Iwanowice |
| Gospodarstwo ogólnoużytkowe Adam Bąk | ul. Kamieniec Górny 16, Wielmoża |
| Gospodarstwo ogrodnicze | Skulska Wieś 5, 62-560 Skulsk |
| Gospodarstwo Rolne Adam Skóra | Więckowice 63, 32-100 Proszowice |
| Gospodarstwo rolne Agata i Michał Kłósek | Leszczyna 156, 32-733 Trzciana |
| Gospodarstwo Rolne Jarosław Knap | Hucisko 61, 26-067 Strawczyn |
| Gospodarstwo Rolne, Raszków 8 | Raszków 8, świętokrzyskie |
| Gospodarstwo sadownicze Leszek Bąk | Bilcza 28, 27-641 Obrazów |
| Gospodarstwo szkółkarskie  Bogusław Wawrzonek | Zasów 156 B, 39-209 Zasów |
| Gospodarstwo warzywniczo-sadownicze Józef Rosiek | Żbikowice 25, 33-314 Łososina Dolna |
| Gospodarstwo warzywniczo-zielarskie Maria i Stanisław Janota | ul. Gaik 27, Kraków - Zielonki |
| Grupa KAPIAS  Gospodarstwo Rolno-Szkółkarskie | ul. Główna 124, 43-230 Goczałkowice Zdrój |
| Inflora-Kraków | ul. Forteczna 11, 32-086 Węgrzce |
| INTERMAG Sp. z o. o. | Al. 1000-lecia 156, 32-300 Olkusz |
| Instytut Botaniki PAN im. Władysława Szafera | Kraków, ul. Lubicz 46 |
| Instytut Farmakologii PAN – Zakład Fitochemii  Ogród roślin leczniczych | ul. Radzikowskiego 176, Kraków ul. Smętna 12, Kraków |
| Instytut Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich Państwowy Instytut Badawczy | Ul. Kolejowa 2, 62-064 Plewiska |
| Jednostki WBiO UR | Al. 29 Listopada 54, Kraków |
| JUKO GREEN DESIGN | ul. Zawiła 69, Kraków |
| KGINVEST Krzysztof Górowski | Klęczany 257, 38-333 Zagórzany |
| Kociołek Zdowie s.c. Sklep Zielarsko-Medyczny | ul. Mazowiecka 8, Kraków |
| Krakowskie Zakłady Zielarskie HERBAPOL SA. | ul. Chałupnika 14, Kraków |
| Królestwo Kwiatów DIANA | ul. Żywiecka 53, 43-300 Bielsko-Biała |
| Kwiaciarnia Deco Flor | ul. Prof. Różańskiego 32, 32-085 Modlniczka |
| Kwiaciarnia EWA Ewa Bury | ul. Włókniarzy 31, 34-120 Andrychów |
| Kwiaciarnia JANTAR Bożena Żebro | ul. Kościuszki 28, 32-090 Słomniki |
| Kwiatowe Love Pracownia Artystyczna | Rożnów 527 |
| Kwiaciarnia Veritas | Os. Centrum 103 A, 34-452 Ochotnica Dolna |
| Kwiaty na każdą okazję Agnieszka Mikołajczak | ul. Szpitalna 28a, 32-300 Olkusz |
| MEDI-ZIÓŁKO  Sklep Medyczno-Zielarski | ul. Białoruska 7/48, Kraków |
| New Garden Style Aleksandra Ślusarczyk | Bugaj 87a, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska |
| Oaza Zieleni Krzysztof Zdebski | Wola Wieruszycka 24, 32-740 Łapanów |
| OLI-M-BART Marek Stosur Usługi ogrodnicze | Widuchowa 146, 28-100 Busko Zdrój |
| Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego | ul. Kopernika 21, 31-501 Kraków |
| Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego | Kraków, ul. Kopernika 27 |
| Ogród Kompleks Paweł Karlik | ul. Łepkowskiego 2/43, Kraków |
| Ogród Łobzów | Przeskok 16, 30-077 Kraków |
| Ogród Pieta Oudolfa | Eichmattweg 2, 6045 Meggen, Szwajcaria |
| Park-M Sp. z o.o. | ul. Piaski 12, 33-340 stary Sącz |
| P.H.U. KLOSEK | Leszczyna 184, 32-733 Trzciana |
| „PLANTPOL” Produkcja i Hodowla Roślin Ozdobnych Sp. z o.o. | Zaborze, ul. Jeziorno 33-35, 32-600 Oświęcim |
| PPHU Zielona Dąbrowa | Chotowa 77A, 39-217 Grabiny |
| Pracownia florystyczna  My Flower Anna Pająk | ul. Zaogrodzie 7  32-040 Wrząsowice |
| Pracownia Florystyczno-Dekoracyjna Skrzydlate Inspiracje, Joanna Urbańczyk | ul. Nad Potokiem 5 30-199 Rząska |
| Pracownia Kultur Tkankowych Uniwersytetu Wrocławskiego Ogrodu Botanicznego | ul. Sienkiewicza 23 50-335 Wrocław |
| Pracownia OOP Sp. z o. o. | ul. Cechowa 51, Kraków |
| PROEXPERT Przemysław Kolasa | Za Torem 15A, 32-020 Wieliczka |
| Prywatne Gospodarstwo Rolne Antonina Tworzydło | Stary Wiśnicz 255 |
| Remade Garden Polska Kamil Bryniarski | ul. Szaflarska 128, 34-400 Nowy Targ |
| ROK W OGRODZIE Iwona Likus | ul. Wieczysta 23, 32-555 Zagórze |
| Specjalistyczny Zakład Ogrodniczy, T. Niemczewski | ul. Krakowskie Przedmieście 9, 32-087 Zielonki |
| Szkółka Drzew i Krzewów Marek Gurgul | ul. Cechowa 127 A, Kraków |
| Szkółka Drzew i Krzewów Ozdobnych D. Wiklański | Świebodzin 87, 333-114 Rzuchowa |
| Szkółka drzew i krzewów ozdobnych Anna Pawica | ul. Bukowska 20, 43-354 Czaniec, śląskie |
| Szkółka Krzewów Ozdobnych „Szyce” | ul. Olkuska 33, 32-085 Szyce |
| Szkółka Krzewów Ozdobnych Bogdan Hajdrowski | ul. Korzeniowskiego 31, 30-214 Kraków |
| Uprawa Kwiatów Krzysztof Kubacki | ul. Zarabie 9B, 32-410 Dobczyce |
| Urbanika Farms Sp. z o.o. | ul. Gromadzka 46, 30-719 Kraków |
| Urząd Gminy Igołomia-Warzeńczyce | Wawrzeńczyce 57, 32-125 Wawrzeńczyce |
| Urząd Miasta Nowy Targ | ul. Krzywa 1, 34-400 Nowy Targ |
| Usługi Ogrodnicze Marcin Piętka | Żeleźnikowa Mała 37, 33-335 Nawojowa |
| Własne Gospodarstwo Rolne Katarzyna Cerek | Głęboka 34, 32-010 Kocmyrzów |
| Wojewódzka Stacja Sanitarno- Epidemiologiczna | ul. Prądnicka 76, Kraków |
| Zarząd zieleni miejskiej w Krakowie | ul. Reymonta 20, Kraków |
| Zespół Opolskich Parków Krajobrazowych | Pokrzywna 11, 48-267 Jarnołtówek |
| Zielarnia Dobre Zdrowie Sklep zielarsko-medyczny | ul Marszałka Piłsudskiego 1, 27-200 Starachowice |

*Opracował: dr Piotr Stolarczyk, Pełnomocnik Dziekana ds. Praktyk dla kierunków Ogr, SzO i TRLiP*

**Kierunek Biotechnologia**

Sprawozdanie z realizacji **praktyk zawodowych** **na studiach Istopnia** w roku akademickim 2021/2022

W roku akademickim 2021/2022 miesięczne praktyki zawodowe podjęło 63 studentów Biotechnologii. Studenci realizowali te praktyki w miesiącach wakacyjnych – głównie w lipcu i sierpniu 2021 roku. Studenci odbywali praktyki w instytucjach zgodnych z profilem studiów. Studenci najliczniej odbywali praktyki w laboratoriach diagnostycznych i analitycznych (24 osoby) oraz jednostkach naukowo- badawczych (16 osób). Dużym zainteresowaniem cieszyły się laboratoria mikrobiologiczne (9 osób) i chemiczne (4 osoby). Wśród pozostałych firm znajdowały się Instytucja z zakresu biotechnologii roślin (2 osoby) oraz firmy farmaceutyczne lub kosmetyczne (5 osób) i inne (3 osoby).

Struktura firm i instytucji, w których studenci III roku (I stopień) Biotechnologii   
odbywali praktykę zawodową w roku akademickim 2021/2022

Wykaz firm i instytucji, w których studenci III roku (I stopień) Biotechnologii odbyli praktykę zawodową w roku akademickim 2021/2022

|  |
| --- |
| **Firma farmaceutyczna lub kosmetyczna** |
| Chemiczno-Farmaceutyczna Spółdzielnia Pracy ESPEFA w Krakowie |
| Fagron do. z o .o. |
| Colfarm S.A. |
| Farmina sp. z o.o. |
| **Instytucja z zakresu biotechnologii roślin** |
| Urbanika Farms Sp. z o.o. |
| CDC POLAND Sp. z o.o. |
| **Instytucja z zakresu biotechnologii żywności** |
| WOSANA |
| PPL Koral Spółka Jawna ul.Fabryczna 5 34-600 Limanowa |
| Gospodarstwo rolne |
| **Jednostka naukowo-badawcza** |
| Centralne Laboratorium Badawcze, Instytut Zootechniki PIB |
| Dodocode Adam Lasota |
| Instytut Farmakologii im. Jerzego Maja PAN |
| Instytut Systematyki i Ewolucji Zwierząt Polskiej Akademii Nauk |
| Instytut Zootechniki Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie |
| Małopolskie Badania Kliniczne |
| Zakład Biochemii Mózgu Instytutu Farmakologii im. J. Maja PAN w Krakowie |
| Zakład Diagnostyki Patomorfologicznej- Szpital Uniwersytecki w Krakowie |
| Zakład Transplantologii Katedry Immunologii Klinicznej i Transplantologii Uniwersytet Jagielloński Collegium Medicum |
| Universita Degli Studi di Bari Aldo Moro |
| **Laboratorium chemiczne** |
| Tarnowskie Wodociągi Sp. z.o.o. |
| Insignes Labs sp. z o.o. |
| ELPOLAB Sp. z o.o. |
| Wodociągi Jaworzno Sp. z o. o. |
| **Laboratorium diagnostyczne i analityczne** |
| ALAB Laboratoria Sp. z o.o. |
| Aqua S.A |
| Awo-Tela Pracownia Diagnostyki Histopatologiczno-Cytologicznej |
| Laboratorium Diagnostyczne DIAGNOSTYKA S.A. ul. prof. Michała Życzkowskiego |
| Laboratorium Diagnostyczne Trójmiejskiej Kliniki Weterynaryjnej |
| Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Medicus" |
| SP ZOZ MSWiA w Kielcach (Pracownia diagnostyki laboratoryjnej) |
| Szpital Rejonowy im. dr Józefa Rostka w Raciborzu |
| Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie |
| Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii |
| Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej w Podhalańskim Szpitalu Specjalistycznym im. Jana Pawła II w Nowym Targu |
| Świętokrzyskie Centrum Matki i Noworodka Szpital Specjalistyczny w Kielcach- Medyczne Laboratorium Diagnostyczne |
| **Laboratorium mikrobiologiczne** |
| ALAB Laboratoria |
| Centrum Badań Mikrobiologicznych i Autoszczepionek im. dr Jana Bobra w Krakowie |
| Gold Drop Sp. z o.o. |
| GP HREŚKA SP.J |
| Laboratorium Wody Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z.o.o. |
| Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska ''Rokitnianka" w Szczekocinach |
| Powiatowa Stacja Sanitarno - Epidemiologiczna |
| Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera |

W roku akademickim 2021/2022 zaliczenie praktyk zawodowych dla III roku Biotechnologii studiów stacjonarnych I stopnia odbyło się w dwóch terminach: 20 oraz 27 września 2022 r. Komisja w składzie: dr inż. Magdalena Klimek-Chodacka, prof. URK oraz dr inż. Małgorzata Czernicka, prof. URK (27.09) lub dr Alicja Macko-Podgórni, prof. URK (20.09), przeprowadziła rozmowę z każdym studentem na temat przebiegu praktyki i uzyskanego doświadczenia zawodowego. Każdy student przed przystąpieniem do egzaminu dostarczył komisji komplet wymaganych dokumentów, w skład których wchodził: wypełniony przez studenta Dziennik Praktyk i opinia wystawiona przez pracodawcę. Większość studentów została dopuszczona do zaliczenia praktyki i zgłosiła się na egzamin w wyznaczonych terminach uzyskując zaliczenie. Dwie osoby zgłosiły się na egzamin 13 października 2022 r. (po uzyskaniu zgody na przedłużenie sesji od Prodziekana ds. Dydaktycznych i Studenckich).

Wszyscy studenci na zakończenie egzaminu z praktyk złożyli ankiety oceny praktyk programowych. Wyniki ankiet zostały zestawione w poniższym podsumowaniu:

1. Czym kierowałeś/łaś się przy wyborze danej firmy jako miejsca odbywania praktyk?

* Chęć zdobycia doświadczenia zawodowego: 50,8%
* Bliskość miejsca zamieszkania: 8,2%
* Zgodność profilu firmy z moimi zainteresowaniami: 31,2%
* Dobra opinia o zakładzie uzyskana od starszych kolegów/koleżanek: 4,9%
* Inne: 4,9%

1. Czy praktyka w danej firmie/jednostce spełniła twoje oczekiwania?

* tak: 93,4%
* nie: 6,6%

1. Co motywowało cię najbardziej do pracy w czasie odbywania praktyk?

* Chęć zdobycia doświadczenia zawodowego: 37,7%
* Miła atmosfera pracy: 16,4 %
* Zainteresowanie działalnością danej firmy/jednostki: 13,1%
* Chęć rozwoju i możliwość uczestnictwa w ciekawych projektach: 19,6%
* Możliwość konfrontacji wiedzy ze studiów z praktyką: 6,6%
* Możliwość zatrudnienia po praktyce: 6,6%

1. Czy uważasz, że odbycie praktyk programowych pomoże ci w znalezieniu pracy?

* Raczej TAK: 73,8%
* Zdecydowanie TAK: 16,4%
* Raczej NIE: 9,8%

1. W czasie praktyk nauczyłem/łam się lub udoskonaliłem/łam umiejętności z zakresu:

* Skonfrontowałem/łam swoją wiedzę teoretyczną z praktyką: 42,6%
* Zdobyłem umiejętności i wiedzę, z którymi do tej pory się nie zetknąłem: 36,1%
* Nauczyłem/łam się pracy w zespole: 18%
* Nauczyłem/łam się samodzielnie podejmować decyzje zawodowe: 3,3%
* Doskonaliłem/łam znajomość języków obcych: 4%

1. Jak oceniasz merytoryczne podejście i zainteresowanie danej firmy/jednostki praktykantami?

* Pomocna opieka i wprowadzenie studenta w zagadnienia zawodowe: 90,2%
* Możliwość realizacji własnych pomysłów w ramach praktyki: 3,3%
* Brak jasno sformułowanych zadań i organizacji czasu pracy studenta w trakcie praktyk: 6,5%

1. Czy odbyta praktyka utwierdziła cię w prawidłowym wyborze kierunku studiów zgodnym z twoimi zainteresowaniami?

* Raczej TAK: 44,3%
* Zdecydowanie TAK: 47,5%
* Raczej NIE: 8,2%

1. Czy obecna forma realizacji praktyk programowych powinna ulec zmianie? W przypadku odpowiedzi twierdzącej podaj proponowaną modyfikację?

* nie: 63%
* tak: 5%
* nie mam zdania: 32%

1. Czy oczekujesz potwierdzenia odbytych praktyk (zaświadczenia, certyfikatu)?

* nie: 41%
* tak: 59%

1. Czy możesz polecić Instytucję w której odbywałeś praktyki swoim młodszym kolegom?

* tak: 95%
* nie: 5%

**Kierunek Biotechnologia**

Sprawozdanie z realizacji **praktyk dyplomowych na studiach IIstopnia** w roku akademickim 2021/2022

W roku akademickim 2021/2022 praktyki dyplomowe odbywało 48 studentów. Praktyki odbywały się w terminach wakacyjnych po zakończeniu pierwszego semestru studiów magisterskich. Dwie osoby nie przystąpiły do praktyk, co było spowodowane urlopem dziekańskim. Studenci odbywali praktyki pod kierunkiem promotorów swoich prac magisterskich.

Na specjalności **analityka biotechnologiczna**, którą wybrało 28 osób, studenci realizowali prace magisterskie   
w jednostkach:

* Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt (39%). Magistranci wybrali jednostki:
  1. Katedra Fizjologii i Endokrynologii Zwierząt – 1 osoba
  2. Katedra Genetyki, Hodowli i Etologii Zwierząt – 1 osoba
  3. Katedra Rozrodu, Anatomii i Genomiki Zwierząt – 4 osoby
  4. Katedra Żywienia, Biotechnologii Zwierząt i Rybactwa – 5 osób
* Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa (18%). Wszyscy magistranci wybrali Katedrę Biologii Roślin   
  i Biotechnologii
* Wydział Technologii Żywności (18%)
  1. Katedra Analizy i Oceny Jakości Żywności – 1 osoba
  2. Katedra Inżynierii i Aparatury Przemysłu Spożywczego – 3 osoby
  3. Katedra Technologii Fermentacji i Mikrobiologii – 1 osoba
* Wydział Rolniczo-Ekonomiczny ( 11%)
  1. Katedra Fizjologii, Hodowli Roślin i Nasiennictwa – 2 osoby
  2. Katedra Mikrobiologii i Biomonitoringu – 1 osoba
* poza Uniwersytetem Rolniczym
  1. Katedra Immunologii Klinicznej i Transplantologii, Zakład Transplantologii, Uniwersytet Jagielloński –   
     4 osoby

Na specjalności **biotechnologia stosowana**, którą wybrało 20 osób, studenci realizowali prace magisterskie   
w jednostkach:

* Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt (15%). Magistranci wybrali jednostki:
  1. Katedra Genetyki, Hodowli i Etologii Zwierząt – 2 osoby
  2. Katedra Rozrodu, Anatomii i Genomiki Zwierząt – 1 osoba
* Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa (40%).
  1. Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii – 5 osób
  2. Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin – 2 osoby
  3. Katedra Ogrodnictwa – 1 osoba
* Wydział Technologii Żywności (10%)
  1. Katedra Analizy i Oceny Jakości Żywności – 1 osoba
  2. Katedra Technologii Fermentacji i Mikrobiologii – 1 osoba
* Wydział Rolniczo-Ekonomiczny ( 30%)
  1. Katedra Mikrobiologii i Biomonitoringu – 6 osób
* poza Uniwersytetem Rolniczym
  1. Katedra Immunologii Klinicznej i Transplantologii, Zakład Transplantologii, Uniwersytet Jagielloński –   
     1 osoba

Magistranci odbywali praktyki dyplomowe pod opieką promotorów załączonych w poniższej tabeli.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Analityka biotechnologiczna** | **Liczba osób** | **Biotechnologia stosowana** | **Liczba osób** |
| **Poza UR** | **4** | **Poza UR** | **1** |
| Majka Marcin | 4 | Majka Marcin | 1 |
| **WBiO** | **5** | **WBiO** | **8** |
| Grzebelus Dariusz | 2 | Augustynowicz Joanna | 1 |
| Kiełkowska Agnieszka | 1 | Gil Joanna | 1 |
| Klimek-Chodacka Magdalena | 1 | Jagosz Barbara | 1 |
| Macko-Podgórni Alicja | 1 | Kamińska Iwona | 1 |
| **WHiBZ** | **11** | Macko-Podgórni Alicja | 2 |
| Bugno-Poniewierska Monika | 4 | Supel Paulina | 2 |
| Flaga Jadwiga | 1 | **WHiBZ** | **3** |
| Górka Paweł | 3 | Grzesiakowska Anna | 1 |
| Pałka Sylwia | 1 | Migdał Łukasz | 2 |
| Sechman Andrzej | 1 | **WRE** | **6** |
| Szczęsna Małgorzata | 1 | Chmiel Maria | 1 |
| **WRE** | **3** | Frączek Krzysztof | 1 |
| Lenart-Boroń Anna | 1 | Lenart-Boroń Anna | 1 |
| Ptak Agata | 1 | Wolny-Koładka Katarzyna | 3 |
| Simlat Magdalena | 1 | **WTŻ** | **2** |
| **WTŻ** | **5** | Drożdż Iwona | 1 |
| Drożdż Iwona | 1 | Khachatryan Gohar | 1 |
| Goik Urszula | 3 |  |  |
| Pietrzyk Sławomir | 1 |  |  |

Wszyscy studenci zaliczyli praktyki, uzyskując ocenę 5.0. Nikt nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

*Przygotowała: dr inż. Magdalena Klimek-Chodacka – Pełnomocnik Dziekana ds. Praktyk na kierunku Biotechnologia*

## Prace dyplomowe – weryfikacja oryginalności przy pomocy systemu antyplagiatowego

Wszystkie prace dyplomowe podlegają procedurze antyplagiatowej w programie JSA (Jednolity System Antyplagiatowy) bezpośrednio po zarchiwizowaniu przez studenta pracy w systemie USOS, a pomyślny wynik jest podstawą dopuszczenia pracy do recenzji.

W żadnej z analizowanych prac nie stwierdzono przekroczonych współczynników, które mogły by świadczyć   
o zaistniałym plagiacie.

## Ocena procesu dyplomowania



**Dla roku dyplomowania 2021/2022 – studia stacjonarne I stopnia** w roku 2018/2019 rozpoczęło **53 osoby,** z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło **17 osób**.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek/specjalność | Rok rozpoczęcia 2018/2019 | Rok dyplomowania 2021/2022 | % dyplomantów | Średnia ocen | Średnia  z recenzji | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **Ogrodnictwo/  Agroekologia i ochrona roślin** | **53** | **17** | **32,07** | **3,63** | **4,54** | **3,83** | **3,86** |

Wszyscy absolwenci ukończyli specjalność Agroekologia i ochrona roślin.

Spośród 17 absolwentów ocenę 5,0 uzyskało 0 osób, ocenę 4,5 – 3 osoby (17,64%), ocenę 4,0 – 7 osób (41,17%), ocenę 3,5 – 6  osób (35,29%) oraz ocenę 3,0 – 1 osoba (5,88%).

Ocena procesu dyplomowania dla kierunku ogrodnictwo na studiach stacjonarnych II stopnia – brak naboru



Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych I stopnia

**Dla roku dyplomowania 2021/2022 – studia stacjonarne I stopnia** w roku 2018/2019 rozpoczęło **46 osób**, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło  **25 osób**.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek/specjalność | Rok rozpoczęcia 2018/2019 | Rok dyplomowania 2021/2022 | % dyplomantów | Średnia ocen | Średnia  z recenzji | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **Sztuka ogrodowa** | **46** | **25** | **54,34** | **4,04** | **4,79** | **4,6** | **4,3** |

Spośród 25 absolwentów ocenę 5,0 uzyskało 6 osób (24%), ocenę 4,5 – 7 osób (28%), ocenę 4,0 – 12  osób (48%), ocenę 3,5 – 0 osób oraz ocenę 3,0 –  0 osób .

Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych II stopnia

**Dla roku dyplomowania 2021/2022 – studia stacjonarne II stopnia** w roku 2020/2021 rozpoczęły 32**osoby**, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło 24  **osoby**.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek/specjalność | Rok rozpoczęcia  2020/2021 | Rok dyplomowania 2021/2022 | % dyplomantów | Średnia ocen | Średnia  z recenzji | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **Sztuka ogrodowa** | **32** | **24** | **75** | **4,59** | **4,82** | **4,84** | **4,68** |

Spośród 24 absolwentów ocenę 5,0 uzyskało 20 osób (83,33%), w tym 7 osób z wyróżnieniem, ocenę 4,5 – 3 osoby (12,5%), ocenę 4,0 – 1 osoba (4,16%), ocenę 3,5 –   
0 osób, ocenę 3,0 – 0 osób.



Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych I stopnia

**Dla roku dyplomowania 2021/2022 – studia stacjonarne I stopnia** w roku 2018/2019 rozpoczęło 40 osób, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło  **6 osób**.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek/specjalność | Rok rozpoczęcia 2018/2019 | Rok dyplomowania 2021/2022 | % dyplomantów | Średnia ocen | Średnia  z recenzji | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **Technologia roślin leczniczych  i prozdrowotnych** | **40** | **6** | **5** | **4,16** | **4,62** | **4,22** | **4,26** |

Spośród 6 absolwentów ocenę 5,0 uzyskały 2 osoby (33,33%), ocenę 4,5 –  3 osoby (50%), ocenę 4,0 – 0  osób (%), ocenę 3,5 –  0 osób (%), ocenę 3,0 – 1 osoba (16,66%).

Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych II stopnia

**Dla roku dyplomowania 2021/2022 – studia stacjonarne II stopnia** w roku 2020/2021 rozpoczęło  15**osób**, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło 13 **osób**.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek/specjalność | Rok rozpoczęcia  2020/2021 | Rok dyplomowania 2021/2022 | % dyplomantów | Średnia ocen | Średnia  z recenzji | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **Technologia roślin leczniczych  i prozdrowotnych** | **15** | **13** | **86,66** | **4,51** | **4,73** | **4,74** | **4,51** |

Spośród 13 absolwentów ocenę 5,0 uzyskało 7 osób ( 53,84%), ocenę 4,5 – 5 osób (38,46%), ocenę 4,0 – 1 osoba (7,69%).

****

Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych I stopnia

**Dla roku dyplomowania 2021/2022 – studia stacjonarne I stopnia** w roku 2018/2019 rozpoczęło **68 osób** (przyjęto 80 osób, z czego 12 osób nie podjęło studiów). Do egzaminu inżynierskiego w roku 2021/2022 przystąpiło **51 osób**, 7 osób nie przystąpiło do egzaminu dyplomowego (5 powtarzanie semestru VII, 2 skreślenie).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek/specjalność | Rok rozpoczęcia 2018/2019 | Rok dyplomowania 2021/2022 | % dyplomantów | Średnia ocen | Średnia  z recenzji promotor | Średnia  z recenzji recenzent | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **Biotechnologia** | **68** | **51** | **75** | **3,68** | **4,78** | **4,79** | **4,18** | **4,0** |

Spośród 51 absolwentów ocenę 5,0 uzyskało 8 osób (15,69%), ocenę 4,5 – 8 osób (15,69%), ocenę 4,0 – 19 osób (37,25%), ocenę 3,5 – 14 osób (27,45%), ocenę 3,0 – 2 osoby (3,92%).

Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych II stopnia

**Dla roku dyplomowania 2021/2022 – studia stacjonarne II stopnia** w roku 2020/2021 rozpoczęło **80** osób – do egzaminu magisterskiego w roku 2021/22 przystąpiło **79** osób.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek/specjalność | Rok rozpoczęcia 2018/2019 | Rok dyplomowania 2021/2022 | % dyplomantów | Średnia ocen | Średnia  z recenzji promotor | Średnia  z recenzji recenzent | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **Biotechnologia/Analityka biotechnologiczna** | 48 | 47 | 97,92 | 4,34 | 4,91 | 4,84 | 4,82 | 4,54 |
| **Biotechnologia/Biotechnologia stosowana** | 32 | 32 | 100 | 4,15 | 4,75 | 4,77 | 4,85 | 4,41 |
| **Razem** | **80** | **79** | **98,75** | **4,27** | **4,85** | **4,81** | **4,83** | **4,49** |

Spośród 47 absolwentów specjalności **Analityka biotechnologiczna** ocenę 5,0 z wyróżnieniem uzyskały 2 osoby (4,26% przystępujących do egzaminu), ocenę 5,0 uzyskało 28 osób (59,57%), 9 osób uzyskało ocenę 4,5 (19,15 %), 8 osób uzyskało ocenę 4,0 (17,02%).  Spośród 32 absolwentów specjalności **Biotechnologia stosowana** ocenę 5,0 uzyskało 12 osób (37,50%),  11 osób uzyskało ocenę 4,5 (34,38 %), 9 osób uzyskało ocenę 4,0 (28,12%).

**Razem dla kierunku Biotechnologia II stopnia (79 osób)**: 2 osoby uzyskały ocenę 5,0 z wyróżnieniem (2,53%), 40 osób uzyskało ocenę 5,0 (50,63%), 20 osób uzyskało ocenę 4,5 (25,32%), 17 osób uzyskało ocenę 4,0 (21,52%).



Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych II stopnia

**Dla roku dyplomowania 2021/2022 – studia stacjonarne II stopnia** w roku 2020/2021 rozpoczęło 12 osób, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło 6 osób.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek/specjalność | Rok rozpoczęcia  2020/2021 | Rok dyplomowania 2021/2022 | % dyplomantów | Średnia ocen | Średnia  z recenzji | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **Winogrodnictwo i enologia** | **12** | **6** | **50,00** | **4,49** | **4,75** | **4,95** | **4,63** |

Spośród 6 absolwentów ocenę 5,0 z wyróżnieniem uzyskała 1 osoba (16,67%), ocenę 5,0 uzyskały 4 osoby (66,67%), ocenę 4,5 – 1 osoba (16,67%).

****

Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych II stopnia

**Dla roku dyplomowania 2021/2022 – studia stacjonarne II stopnia** w roku 2020/2021 nie rozpoczął żaden student. Do obrony przystąpiła 1 osoba, które rozpoczęła studia w roku akademickim 2019/2020 i powtarzała semestr 3 oraz 1 osoba, która rozpoczęła studia w roku akademickim 2018/2019 i powtarzała 3 semestr.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek/specjalność | Rok rozpoczęcia  2018/2019 | Rok dyplomowania 2021/2022 | % dyplomantów | Średnia ocen | Średnia  z recenzji | Średnia  z egzaminów dyplomowych | Ocena końcowa |
| **Environmental and plant biotechnology** | **1** | **1** | **100** | **3,61** | **4,5** | **3,81** | **3,83** |
| Rok rozpoczęcia  2019/2020 | Rok dyplomowania 2021/2022 | % dyplomantów |
| **1** | **1** | **100** |

1 osoba uzyskała ocenę 4,0 ( 50%), 1 osoba uzyskała ocenę 3,5 (50%).



Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych II stopnia

**Dla roku dyplomowania 2021/2022 – studia stacjonarne II stopnia** w roku 2020/2021 nie rozpoczął żaden student i żaden student nie przystąpił do obrony w roku akademickim 2021/2022

*Przygotowała: dr inż. Małgorzata Gaborska*

**Analiza jakości wybranych prac inżynierskich i magisterskich**

****

W roku akademickim 2021/2022 na studiach stacjonarnych I i II stopnia złożono odpowiednio 51 prac inżynierskich oraz 79 magisterskich. Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia przeanalizowała losowo wybrane prace dyplomowe wykonane w ramach kierunku Biotechnologia (10 prac inżynierskich i 10 prac magisterskich).

**Ocena prac inżynierskich**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy inżynierskiej** | **Kryteria oceny prac inżynierskich** | | |
| **Zgodność tematyki pracy**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Ocena zanieczyszczenia wód źródlanych przez mikroorganizmy i substancje  o działaniu przeciwdrobnoustrojowym. | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Wpływ erytrytolu na wzrost wybranych drobnoustrojów | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Próba zastosowania usieciowanej polianiliny do immobilizacji enzymów proteolitycznych | Zgodność | Zgodność  (5.0, 4.5) | Odpowiedni |
| Wpływ dodatku kwasu hialuronowego na wybrane właściwości reologiczne hydrożeli alginianowych | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Ocena mikrobiologiczna piw rzemieślniczych dostępnych na rynku | Zgodność | Zgodność  (4.5, 4.5) | Odpowiedni |
| Ocena zanieczyszczenia mikro-biologicznego powietrza w sąsiedztwie tężni solankowej w Nowej Hucie | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Określenie stopnia kotolerancji smagliczki nadmorskiej (*Lobullaria maritima)* na stresy zasolenia i metali ciężkich | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Badanie mechanizmów antagonistycznego działania wybranych drożdży wobec *Botrytis cinerea* | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni  (wyróżniający) |
| Występowanie wybranych mikroorganizmów chorobotwórczych  w koszykach i wózkach sklepowych | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Weryfikacja obecności kotranskrybowanych elementów *hAT* w genach marchwi | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |

**Ocena prac magisterskich**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy magisterskiej** | **Kryteria oceny prac magisterskich** | | |
| **Zgodność tematyki pracy**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Próby indukcji partenogenezy u bobu po zapyleniu obcym pyłkiem | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Analiza zmienności mitochondrialnego DNA u koniowatych | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Wykorzystanie potencjału biologicznego Nostoc spp. do produkcji folii – charakterystyka otrzymanych materiałów pod kątem ich właściwości fizycznych oraz biologicznych | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Wpływ PCB 107 na sekrecję hormonów steroidowych i ekspresję mRNA genu CYP19A1 w prehierarchicznych pęcherzykach jajnikowych kury | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Wpływ mikrokapsułkowych olejków roślinnych na mikrobiota gleby | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Charakterystyka właściwości oleju  z nasion pigwowca | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Wpływ witaminy D3 na ekspresję receptorów estrogenowych w oocytach karasia srebrzystego | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Wpływ dodatku oleju lnianego oraz witaminy E do dawki pokarmowej na ekspresję BIRC3 w białych krwinkach koni wyścigowych | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Ocena składu mikrobiocenotycznego gleb nawożonych kwasami humusowymi wytworzonych z przekompostowanych odpadów organicznych | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Badania wybranych właściwości fizyko-chemicznych i reologicznych żelowych preparatów kosmetycznych przeznaczonych do pielęgnacji cery dotkniętej trądzikiem pospolitym | Zgodność | Zgodność  (4.5, 5.0) | Odpowiedni |



W roku akademickim 2021/2022 na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia złożono odpowiednio 16   
i 1 prac inżynierskich wykonanych w ramach kierunku Ogrodnictwo. Przeanalizowano losowo wybrane cztery prace inżynierskie ze studiów stacjonarnych i jedną z niestacjonarnych. Na studiach II stopnia niestacjonarnych złożono jedną pracę, która została poddana ocenie.

**Ocena prac inżynierskich – studia stacjonarne**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy inżynierskiej** | **Kryteria oceny prac inżynierskich** | | |
| **Zgodność tematyki pracy**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Ogródki przydomowe jako refugia dla bzygowatych (Syphidae) | Zgodność | Zgodność  (4.5, 4.5) | Odpowiedni |
| Porosty epifityczne na wybranych obszarach miasta Zakopane – analiza ekologiczna i lichenoindykacja | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Porównanie występowania owadów pożytecznych na kwiatach rośłin w województwie śląskim, małopolskim  i zachodniopomorskim | Zgodność | Zgodność  (4.5, 4.5) | Odpowiedni |
| Wpływ przedplonu na właściwości fizykochemiczne gleby i wybrane składniki w owocach miechunki pomidorowej i miechunki peruwiańskiej uprawianej metodą ekologiczną w tunelu foliowym | Zgodność | Zgodność  (5.0, 4.5) | Odpowiedni (wyróżniający) |

**Ocena prac inżynierskich – studia niestacjonarne**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy inżynierskiej** | **Kryteria oceny prac inżynierskich** | | |
| **Zgodność tematyki pracy**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Plonowanie i wartość biologiczna kilku odmian papryki ostrej w uprawie ekologicznej w tunelu foliowym | Zgodność | Zgodność  (5.0, 4.5.0) | Odpowiedni |

**Ocena prac magisterskich – studia niestacjonarne**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy magisterskiej** | **Kryteria oceny prac magisterskich** | | |
| **Zgodność tematyki pracy**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Koper włoski w polskich herbarzach  z XVI-XVIII wieku – analiza etnofarmakologiczna na tle współczesnej wiedzy | Temat zgodny z kierunkiem, ale praca ma znamiona przeglądowej | Zgodność  (3.0, 3.0) | Odpowiedni |



W roku akademickim 2021/2022 na studiach stacjonarnych I i II stopnia złożono odpowiednio 6 prac inżynierskich oraz 13 prac magisterskich. Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia przeanalizowała losowo wybrane prace dyplomowe – 3 inżynierskie i 4 magisterskie).

**Ocena prac inżynierskich**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy inżynierskiej** | **Kryteria oceny prac inżynierskich** | | |
| **Zgodność tematyki pracy**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Bioróżnorodność i ekologia porostów epifitycznych obszaru gminy Kocmyrzów-Luborzyca | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Synteza polisacharydów przez *Nostoc* spp. – wpływ zróżnicowanej długości fal promieniowania świetlnego i dostępności azotu | Zgodność | Zgodność  (4.5, 5.0) | Odpowiedni (wyróżniający) |
| Reakcja eksplantatów liściowych  i pędowych *Bacopa monnieri* (L.) na regulatory wzrostu w pożywkach *in vitro* | Zgodność | Zgodność  (5.0, 4.5) | Odpowiedni |

**Ocena prac magisterskich**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy magisterskiej** | **Kryteria oceny prac magisterskich** | | |
| **Zgodność tematyki pracy**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Rola bakterii siarkowych w odpowiedzi na stres solny i podwyższony poziom kadmu u halofita *Tripolium pannonicum* | Zgodność słaba | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Porównanie zawartości muscymolu  i innych związków aktywnych  w wybranych gatunkach muchomorów | Zgodność | Zgodność  5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Zmiany zawartości inuliny w omanie wielkim, łopianie większy i słoneczniku bulwiastym w zależności od terminu zbioru | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Rola bakterii siarkowych w odpowiedzi na stres solny i podwyższony poziom kadmu u halofita *Plantago coronopus* | Zgodność słaba | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |



W roku akademickim 2021/2022 na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia złożono odpowiednio 25 oraz 16 prac inżynierskich. Przeanalizowano losowo wybrane prace inżynierskie wykonane w ramach kierunku Sztuka ogrodowa (łącznie 5 prac w ramach studiów stacjonarnych i 4 dla niestacjonarnych).

**Ocena prac inżynierskich – studia stacjonarne**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy inżynierskiej** | **Kryteria oceny prac inżynierskich** | | |
| **Zgodność tematyki pracy**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Projekt koncepcyjny ogrodu przy domie jednorodzinnym w Skawinkach | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Brak Spisu literatury  w załączonym egzemplarzu pracy  (brak stron od 24-30) |
| Projekt rabaty w stylu nowoczesnym | Zgodność | Zgodność  (4.0, 4.0) | Odpowiedni |
| Projekt rabaty sensorycznej z udziałem traw ozdobnych na terenie parku miejskiego w Chęcinach | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni (wyróżniający) |
| Projekt koncepcyjny ogrodu przydomowego przyjaznego dla mikrofauny i ornitofauny w miejscowości Kaczkowice | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Projekt koncepcyjny ogrodu pokazowego przy centrum ogrodniczym  w Osieczanach | Zgodność | Zgodność  (5.0, 4.0) | Wystarczający |

**Ocena prac inżynierskich – studia niestacjonarne**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy inżynierskiej** | **Kryteria oceny prac inżynierskich** | | |
| **Zgodność tematyki pracy**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Analiza kompozycji żałobnych  w wybranych rejonach Polski | Zgodność | Zgodność  (5.0, 4.5) | Odpowiedni |
| Występowanie owadów minujących  i galasotwórczych na drzewach w obrębie pocysterskiego zespołu klasztorno-pałacowego w Rudach | Zgodność | Zgodność  (4.5, 5.0) | Odpowiedni |
| Projekt ogrodu śródblokowego  w Bielsku-Białej | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Projekt rabaty z udziałem traw ozdobnych w Parku Wodociągów Miasta Krakowa | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |

W roku akademickim 2021/2022 na studiach II stopnia stacjonarnych i niestacjonarnych złożono odpowiednio 24   
i 13 prac magisterskich. Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia przeanalizowała losowo wybrane prace dyplomowe wykonane w ramach kierunku Sztuka ogrodowa (3 prace na studiach stacjonarnych i 3 dla niestacjonarnych).

**Ocena prac magisterskich – studia stacjonarne**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy magisterskiej** | **Kryteria oceny prac magisterskich** | | |
| **Zgodność tematyki pracy**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Projekt koncepcyjny ogrodu szkolnego przy szkole podstawowej nr 10  im. Gustawa Morcinka w Tychach jako narzędzia edukacyjnego | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Projekt ogrodu z udziałem roślin przyprawowych oraz ocena ich dekoracyjności | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Projekt lasu wertykalnego w stylu Stefanoboerii wykorzystujący system balkonów dostawnych | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |

**Ocena prac magisterskich – studia niestacjonarne**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy magisterskiej** | **Kryteria oceny prac magisterskich** | | |
| **Zgodność tematyki pracy**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Projekt ogrodu japońskiego na prywatnej działce w miejscowości Karwodża | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Projekt koncepcyjny zagospodarowania terenu skansenu maszyn parowych przy zabytkowej kopalni srebra w Tarnowskich Górach | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Koncepcja powiązania zielonego dachu oraz pozostałych dachów Wydziału Budownictwa i Nauk o Środowisku Politechniki Białostockiej w celu stworzenia systemu retencji wody deszczowej | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |



W roku akademickim 2021/2022 na stacjonarnych studiach II stopnia kierunku Winogrodnictwo i enologia złożono 6 prac magisterskich. Przeanalizowano 3 prace magisterskie.

**Ocena prac magisterskich**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy magisterskiej** | **Kryteria oceny prac magisterskich** | | |
| **Zgodność tematyki pracy**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Porównanie mrozoodporności szczepów winorośli uprawianych w Polsce południowej | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Badanie preferencji konsumentów na przykładzie mydeł rzemieślniczych oraz ich ocena w oparciu o badania właściwości użytkowych | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |
| Wykorzystanie odpadów z winogron do produkcji kosmetyków | Zgodność | Zgodność  (5.0, 5.0) | Odpowiedni |

# C:\Users\User\Documents\Sprawy Dziekańskie\Wydział\Promocja\Ulotki WBiO 2021\Maly_Enviromental_aPB.jpg

W roku akademickim 2021/2022 na stacjonarnych studiach II stopnia kierunku Environmental and plant biotechnology złożono 2 prace magisterskie, które poddano analizie.

**Ocena prac magisterskich**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Temat pracy magisterskiej** | **Kryteria oceny prac magisterskich** | | |
| **Zgodność tematyki pracy**  **z Kierunkiem** | **Adekwatność ocen recenzji** | **Dobór literatury** |
| Expression analysis of selected tomato genes under drought stress | Zgodność | Zgodność  (4.5, 4.0) | Odpowiedni |
| Effectiveness of removing sanitary indicators in the process of biological wasterwater treatment using the activated sludge method | Zgodność | Zgodność  (5.0, 4.5) | Odpowiedni |

# *Opracowały: dr hab. Renata Wojciechowska, prof. URK i dr hab. Elżbieta Wojciechowicz-Żytko* 7. Wymiana studentów

|  |  |
| --- | --- |
| Liczba umów międzynarodowych w danym roku | 86 (URK, WBiO) + 20 Erasmus+ |
| Liczba studentów wyjeżdżających, nazwa programu: |  |
| ERASMUS | 7 – praktyki |
| CEEPUS | 3 – studia |
| MostAR | - |
| Inne | - |
| Liczba studentów przyjmowanych, nazwa programu: |  |
| ERASMUS | 28 - studia, 6 - praktyki |
| CEEPUS | - |
| MostAR | - |
| Inne – SEMP | 1 - studia |
| Inne – IMHS | 4 |
| Inne – EPB |  |

**Wyjazdy studentów** na studia i praktyki  w roku akademickim 2021/2022 w ramach **Erasmus+ i CEEPUS**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Rodzaj wyjazdu | Program | Kraj |
| 1. | Horabik Magdalena | studia | CEEPUS | Słowenia |
| 2. | Królak Katarzyna | studia | CEEPUS | Chorwacja |
| 3. | Rak Magdalena | studia | CEEPUS | Chorwacja |
| 4. | Kędzierska Patrycja | praktyka | Erasmus Plus | Austria |
| 5. | Piwowar Radosław | praktyka | Erasmus Plus | Austria |
| 6. | Pająk Małgorzata | praktyka | Erasmus Plus | Włochy |
| 7. | Krawiec Agata | praktyka | Erasmus Plus | Włochy |
| 8. | Olatunii Sileola | praktyka | Erasmus Plus | Hiszpania |
| 9. | Karpierz Katarzyna | praktyka | Erasmus Plus | Szwecja |
| 10. | Skotniczny Marek | praktyka | Erasmus Plus | Szwecja |

**Przyjazdy studentów** na studia w roku akademickim 2021/2022 w ramach **Erasmus+**

**Studia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko | Uczelnia macierzysta, kraj |
| 1. | Jacqueline Gauthier | Sup'Biotech Paris, Francja |
| 2. | Safia Lemdani | Sup'Biotech Paris, Francja |
| 3. | Lorena Elineth Sanchez Ramirez | Universidad de Almeria, Hiszpania |
| 4. | Jessica Halan Söderberg | University of Skövde, Szwecja |
| 5. | Sai Nagarjuna Reddy Meka | University of Padua, Włochy |
| 6. | Pablo Huertas Soler | Universitat Politecnica de Valnecia, Hiszpania |
| 7. | Juan Valero Tébar | Universitat Politecnica de Valnecia, Hiszpania |
| 8. | Francisco Miguel Nobre dos Santos | Instituto Politecnico de Beja, Portugalia |
| 9. | João Carlos Dias Romeiro Valente | Instituto Politecnico de Beja, Portugalia |
| 10. | Vasco Miguel Pinto Rosa Afonso | Instituto Politecnico de Beja, Portugalia |
| 11. | Lotte van den Berg | University of Amsterdam, Holandia |
| 12. | Gabriele Manusco | Instituto Politecnico de Beja, Włochy |
| 13. | Aurélie Minart | Sup'Biotech Paris, Francja |
| 14. | Peña Jesús Gómez | Universidad Politécnica de Madrid (ETSIAAB-UPM), Hiszpania |
| 15. | Rodrigo Sousa Gómez | Universidad Politécnica de Madrid (ETSIAAB-UPM), Hiszpania |
| 16. | Marta Córdoba | Universidad Politécnica de Madrid (ETSIAAB-UPM), Hiszpania |
| 17. | Marta Illescas Verdú | Universitat Politecnica de Valnecia, Hiszpania |
| 18. | Daniel Pérez Perdomo | Universidad de La Laguna, Hiszpania |
| 19. | Daniela Rodríguez Pérez | Universidad de La Laguna, Hiszpania |
| 20. | Víctor López Sancho | Universitat Politecnica de Valnecia, Hiszpania |
| 21. | Isabel Quereda Moraleda | Universidad Politécnica de Madrid (ETSIAAB-UPM), Hiszpania |
| 22. | Yusuf Kaya | Akdeniz University, Turcja |
| 23. | Victoire Senez | Ecoled’Ingénieurs de PURPAN, Francja |
| 24. | Alessandro Cirelli | Università degli Studi dellaTuscia, Włochy |
| 25. | Haci Ramazan Battal | Isparta University of Applied Sciences, Turcja |
| 26. | Süleyman Tezcan | Isparta University of Applied Sciences, Turcja |
| 27. | Mustafa Ünal | Adıyaman University, Turcja |
| 28. | Nhima Camará | Instituto Politecnico de Beja, Portugalia, |
| 29. | Anna-Milena Wirz | ZHAW Zurich University of Applied Sciences, Szwajcaria,  Program **SEMP** |

**Praktyki**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i Nazwisko | Kraj | Opiekun naukowy UR |
| 1. | Izhar Ullah | Turcja | dr hab. Maciej Gąstoł, prof. URK |
| 2. | Ottone Carmelo Viscardo | Włochy | prof. dr hab. Rafał Barański |
| 3. | Muhammad Daniyal Junaid | Turcja | prof. dr hab. Dariusz Grzebelus |
| 4 . | Deniz Yildrim | Turcja | dr hab. Agnieszka Kiełkowska, prof. URK |
| 5. | Jakub Neupauer | Słowacja | prof. dr hab. Sylwester Smoleń |
| 6. | Sofia Daniela Hernandez Romero | Hiszpania | dr. inż. Małgorzata Czernicka, prof. URK |

 **Przyjazdy** studentów na **International master of horticultural science (IMHS)** w roku akademickim 2021/2022

|  |
| --- |
| Imię i Nazwisko |
| Serda Balta |
| Lenka Benzová |
| Lenka Mačugová |
| Alžbeta Rošteková |

**Przyjazdy** studentów na **Environmental and plant biotechnology (EPB)** w roku akademickim 2021/2022

|  |
| --- |
| Imię i Nazwisko |
| Damaris Ajayi |
| Fatima Ban Hamlat  Tarek Boufeniza  Axelle Mugisha  Sileola Olatunji |
| Sherry Rajan |
| Pablo Vidal Franco |

Przygotowały: *dr hab. Maria Pobożniak, dr hab. Agnieszka Lis-Krzyścin, dr Małgorzata Gaborska*

**8. Otoczenie społeczno-gospodarcze**

**Wyjazdy studialne studentów w roku akademickim 2021/2022**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kierunek** | **Nazwa przedmiotu**  **Poziom studiów** | **Miejsce/cel wyjazdu studyjnego** |
| **Ogrodnictwo** | **Wybrane zagadnienia**  **z zoologii z ekologią zwierząt** I° | **Ogród Zoologiczny** UJ w Krakowie |
| **Dendrologia** I° | **Ogród Botaniczny** UJ w Krakowie |
| **Agrometeorologia** I° | wyjazd do **stacji meteorologicznej**  Ogrodu Botanicznego w Krakowie |
| **Gleboznawstwo** I° (ST/SN) | zajęcia w **Stacji Doświadczalnej** WBiO w Mydlinikach |
| **Kwiaciarstwo** I° | wyjazd na **Giełdę Kwiatową** w Krakowie, ul. Balicka |
| **Nawożenie roślin ozdobnych** I° (SN) | **szkółka drzew i krzewów** ozdobnych **Green Park** w Nowym Wiśniczu; gospodarstwo ogólnoużytkowe **produkujące kapustę ozdobną** w Wielmoży; **centrum ogrodnicze** Świat roślin w Krakowie, **Ogród Łobzów** w Krakowie, **Ogród botaniczny** UJ w Krakowie; **szkółka drzew i krzewów ozdobnych** w Pisarzowicach |
| **Rośliny i środowisko**  **w kulturze i sztuce** I° | **Muzeum Etnograficzne** w Krakowie |
| **Praktikum z produkcji ogrodniczej** I° | **firma nasienna** Luty Jacek, Pobiednik Wielki, Wawrzeńczyce,  **Centrum Ogrodnicze** Polger, Igołomia,  firma **PlantiCo - Hodowla i Nasiennictwo Ogrodnicze** Zielonki, **gospodarstwo rolne** Romana Jasonka w Igołomii |
| **Nowe kierunki w sadownictwie** II° | zajęcia na plantacji truskawek powtarzających owocowanie **Stanflex-Polski Instytut Truskawki** w Tyńcu |
| **Ekologiczna produkcja ziół** II° | wyjazd do **gospodarstw ekologicznych** (Niepołomice, Grajów) |
| **Sztuka ogrodowa** | **Ochrona zasobów przyrodniczych i krajobrazowych** I° | Ojcowski Park Narodowy, Pustynia Błędowska, Hałdy ZGH Bolesław |
| **Historia sztuki** I° | Stare miasto , Wawel, Muzeum Narodowe |
| **Plener malarski /** I° (ST/NS) | Ogród botaniczny UJ |
| **Dendrologia** I° | Ogród Botaniczny UJ |
| **Logistyka roślin ozdobnych** I° | Market Leroy Merlin |
| **Kwiaciarstwo** I°(ST/NS) | Giełda kwiatowa; Ogród Botaniczny UJ |
| **Dendrologia** I° | Ogród botaniczny UJ |
| **Techniki bezglebowe uprawy roślin ozdobnych** I° | Green Project - Kraków |
| **Logistyka roślin ozdobnych** I° | Market Leroy Merlin |
| **Kompozycje sezonowe** I° | Gospodarstwo ogrodnicze Niemczewscy, Zielonki |
| **Praktikum z zakresu sztuki ogrodowej** I° (ST/NS) | Parki, ogrody tematyczne i realizacje terenów zieleni Warszawy i okolic (m.in.. Wilanów, Łazienki, BUW, Zamek Królewski, Żelazowa Wola, Arkadia)  producenci roślin ozdobnych (m.in. Pszczyna, Kapias Goczałkowice, Parchańscy Bestwinka, Pudełko Pisarzowice) |
| **Dekoracje roślinne** I° | Kraków, ul. Wolska, Flower Land |
| **Ochrona roślin ozdobnych przed szkodnikami w obiektach zamkniętych** I° | Ogród Botaniczny UJ |
| **Ogrody terapeutyczne** II° | Zakład Opieki Zdrowotnej, ogród terapeutyczny |
| **Warsztaty terenowe** II° | Parki, ogrody tematyczne i realizacje terenów zieleni Wrocławia oraz Arboretum w Wojsławicach |
| **Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych** | **Surowce lecznicze i prozdrowotne** I° | Ogród Botaniczny UJ |
| **Rośliny trujące** I° | Ogród Botaniczny UJ |
| **Permakultura** I° | Farma Życia Więckowice  Biotop Lechnica, Słowacja |
| **Utrwalanie, uszlachetnianie i logistyka surowców leczniczych** I° | Herbapol - oddział w Wadowicach  Herbapol - centrala, ul. Chałupnika Kraków  Muzeum Farmacji, ul. Floriańska, Kraków  Aero-BW oraz Nel - wizyta w zakładzie produkcyjnym (kosmetyki naturalne, produkcja kosmetyków roślinnych)- linia produkcyjnaaerozoli, od laboratoriumdo finalnego produktu |
| **Podstawy anatomii i fizjologii człowieka** I° | Muzeum Anatomii, Kraków |
| **Technologie uprawy roślin leczniczych i prozdrowotnych** I° | Firma Polger - Zofipole,  Firma Bonako - Posądza,  Gosp. produkcji ziół pod osłonami – Igołomia  Natur-Vit, Kopernia, Pińczów (produkcja roślin zielarskich, przetwarzanie i sprzedaż) |
| **Praktikum z technologii roślin leczniczych** II° | Instytut Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich w Plewiskach,  Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu, (zwiedzanie stacji doświadczalnej i kolekcji roślin, doświadczeń z grzybami uprawnymi),  Pieczarkarnia i szparagarnia w miejscowości Sobota,  Zakład Hodowli i Agrotechniki Roślin Włóknistych i Energetycznych w Pętkowie (kolekcje: lnu, konopi, morwy),  Gostyń – zakład zielarski Kawon, Arboretum Wojsławice, Firma nasienna Legutko  Firma Zielarska Kawon  Arboretum Wojsławice/Kórnik  Brzezna- Sadowniczy Zakład Doświadczalny  NIWA- Hodowla Roślin Jagodowych |
| **Praktikum z technologii roślin leczniczych** I° | Brzezna - Instytut Sadownictwa |
| **Ogrodnictwo miejskie** II° | Ogród ROD 'Dębniki" |
| **Produkty roślinne w kosmetyce** II° | Aero-BW oraz Nel - warsztaty produkcji kosmetyków z ekstraktami z roślin, zajęcia w laboratoriach, dodatkowo wizyta w zakładzie produkcyjnym (kosmetyki naturalne, produkcja kosmetyków roślinnych) |
| **WiE** | **Rośliny użytkowe w agroturystyce** II° | Muzeum Etnograficzne w Krakowie |
| **Wyjazd studyjny** II° | Winnica Chodorowa |
| **EPB** | **Bioremediation and soil reclamation** II° | oczyszczalnia ścieków w Krzeszowicach |

# 9. Działalność Koła Naukowego i aktywność publikacyjna studentów

Sprawozdanie z działalności wydziałowych kół naukowych: Koła Naukowego Ogrodników (KNO) i Koła Naukowego Biotechnologów „Helisa” (KNB) w roku akademickim 2021/2022

Skład osobowy Zarządu KNO

Studenci nie wybrali do tej pory nowego zarządu

Skład osobowy Zarządu KNB

Przewodniczący: Damian Duda

Zastępca przewodniczącego: Gabriela Waś

Sekretarz: Mirosław Cebula

Opiekun Koła Naukowego Ogrodników (KNO)

dr inż. Wojciech Makowski (KBFiOR, pokój 408, [wojciech.makowski@urk.edu.pl](mailto:wojciech.makowski@urk.edu.pl) )

Opiekun Koła Naukowego Biotechnologów „Helisa” (KNB)

dr hab. inż. Alina Wiszniewska, prof. URK (KBFiOR, pokój 405, [alina.wiszniewska@urk.edu.pl](mailto:alina.wiszniewska@urk.edu.pl))

Wykaz aktualnie działających sekcji KNO

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sekcja | Opiekun sekcji | Członkowie |
| Botaniki i Ekologii | Dr hab. inż. Zbigniew Gajewski | 1 |
| Biochemii Ekologicznej | Dr inż. Przemysław Petryszak | 0 |
| Dendrologii i Architektury Krajobrazu | Dr inż. Magdalena Kulig | 0 |
| Fizjologii Roślin | Dr hab. inż. Krzysztof Tokarz, prof. URK | 3 |
| Grzybów Jadalnych i Leczniczych | Dr hab. inż. Agnieszka Sękara, prof. URK | 3 |
| Ochrony Roślin | Dr hab. inż. Jacek Nawrocki | 0 |
| Roślin Leczniczych | Dr hab. inż. Elżbieta Jędrszczyk | 3 |
| Roślin Ozdobnych | Dr inż. Monika Cioć | 3 |
| Sadownictwa | Dr hab. inż. Maciej Gąstoł, prof. URK | 0 |
| Sztuk Pięknych | dr Małgorzata Locher  dr inż. arch. Tatiana Tokarczuk-Błażusiak | 3 |
| Żywienia Roślin | Dr hab. inż. Iwona Kowalska, prof. URK | 0 |
| Warzywnictwa | Dr inż. Joanna Gil | 2 |

Wykaz aktualnie działających sekcji KNB

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sekcja | Opiekun sekcji | Członkowie |
| Genomiki | Prof. dr hab. inż. Dariusz Grzebelus | 4 |
| Botaniki i Fizjologii Roślin | Dr inż. Iwona Kamińska | 2 |
| Biotechnologii Zwierząt | Dr inż. Weronika Biernat | 1 |
| Wirusologiczna | Dr hab. inż. Barbara Nowak | 3 |
| Biotechnologii Żywności | Dr hab. Maja Grabacka, prof. URK | 2 |
| Mikrobiologii | Dr hab. inż. Anna Lenart-Boroń, prof. URK | 3 |
| Biotechnologii Środowiskowej | Dr inż. Przemysław Petryszak | 2 |

**Sprawozdanie z działalności Koła Naukowego Ogrodników w roku akademickim 2021/2022**

W dniu 30 maja 2022 r. na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa UR miała miejsce Sesja Wydziałowych Kół Naukowych. Na sesji wygłoszonych zostało 9 referatów przez studentów WBiO pracujących w KNO. Tematy prac realizowanych przez członków KNO były zgodne z treścią prezentowanych referatów. Wszystkie prezentowane na Sesji prace zostały opublikowane w formie abstraktów w materiałach konferencyjnych.

W skład jury oceniającego referaty weszli:

1. dr hab. Joanna Augustynowicz, prof. URK, Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin

2. dr hab. inż. Monika Bieniasz, Katedra Ogrodnictwa

3. dr hab. inż. Barbara Jagosz, prof. URK, Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii

4. dr hab. inż. Agnieszka Kiełkowska, Biologii Roślin i Biotechnologii

5. dr inż. Anna Kostecka-Gugała, Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii

Członkowie KNO zaprezentowali następujące referaty:

Sekcja Botaniki i Ekologii

1. **Julia Wincenciak**. Uzyskanie *in vitro* linii *Daphne jasminea* wykazującej tolerancję na zasolenie podłoża, etap aklimatyzacji mikroroślin, i uprawa szklarniowa uzyskanych roślin.

Opieka naukowa: dr inż. Aleksandra Koźmińska

Sekcja Fizjologii Roślin

1. **Marika Chwiałkiewicz**. Akumulacja związków fenolowych w kulturach kalusa *Pontechium maculatum* i ich właściwości antyoksydacyjne.

Opieka naukowa: mgr inż. Wojciech Makowski, dr inż. Krzysztof Tokarz, prof. URK

Sekcja Grzybów Jadalnych i Leczniczych

1. **Daniel Łukawski, Bartłomiej Pawelec, Krystian Marzec**. Opracowanie i ocena efektywności nowatorskiej technologii uprawy w pojemnikach wielorazowych.

Opieka naukowa: mgr inż. Piotr Zięba, dr hab. Agnieszka Sękara, prof. URK

1. **Krystian Marzec, Bartłomiej Pawelec, Daniel Łukawski**. Opracowanie i ocena efektywności nowatorskiej technologii uprawy grzybów na podłożu ozonowanym”.

Opieka naukowa: mgr inż. Piotr Zięba, dr hab. Agnieszka Sękara prof. URK,

1. **Bartłomiej Pawelec**. Analiza wpływu podłoża ze słomy konopi siewnej na plon i wybrane parametry jakościowe owocników soplówki jeżowatej i soplówki amerykańskiej.

Opieka naukowa: mgr inż. Piotr Zięba, dr hab. Agnieszka Sękara prof. URK

Sekcja Roślin Leczniczych

1. **Aleksandra Hajkowska**. Wartość́ odżywcza jadalnych kwiatów wybranych gatunków z rodzaju *Allium*. Opieka naukowa: dr hab. inż. Elżbieta Jędrszczyk, dr inż. Joanna Gil
2. **Julia Orlińska**. Wpływ przechowywania na zawartość́ składników odżywczych w wybranych gatunkach   
   w fazie microgreens.

Opieka naukowa: dr hab. inż. Elżbieta Jędrszczyk, dr inż. Joanna Gil

1. **Michał Potaczek**. Wpływ przechowywania na skład chemiczny kwiatów wybranych gatunków i odmian   
   z rodzaju *Cucurbita*.

Opieka naukowa: dr hab. inż. Elżbieta Jędrszczyk, dr inż. Joanna Gil

Sekcja Warzywnictwa

1. **Katarzyna Barszczewska**. Wpływ warunków uprawy na wartość́ odżywczą strąków fasolnika chińskiego. Opieka naukowa: dr hab. inż. Elżbieta Jędrszczyk

**Inne konferencje:**

1. **Katarzyna Barszczewska**. Możliwości uprawy w Polsce fasolnika chińskiego”. Prezentacja podczas szkolenia „Bobowate podstawą diety i żyzności gleby” organizowanego przez MODR w Karniowicach oraz Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa UR w Krakowie, 6.07.2022 Mydlniki.

Opieka naukowa: dr hab. inż. Elżbieta Jędrszczyk

1. **Krystian Marzec**. Analysis of medicinal and nutritional properties of selected mushroom species from the genus *Hericium*.” Conference MycoRise Up! Youth in Mycology 3rd EDITION, Polish Mycological Society, Uniwersytet Warszawski, 27-29.05.2022, Warszawa.

Opieka naukowa: mgr inż. Piotr Zięba, dr hab. Agnieszka Sękara prof. URK

1. Piotr Zięba, **Krystian Marzec, Bartłomiej Pawelec, Damian Łukawski**, Agnieszka Sękara. Ozonation of the mushroom substrate - an innovative and ecological technology. Conference MycoRise Up! Youth in Mycology 3rd EDITION, Polish Mycological Society, Uniwersytet Warszawski, 27-29.05.2022, Warszawa.

Pozostałe osiągnięcia:

Realizacja wniosku o finansowanie projektu w ramach programu pod nazwą „Studenckie koła naukowe tworzą innowacje", nr rejestracyjny: SKN/SP/496634/20215, umowa: SKN/SP/496634/20212 z dnia 24.06.2021 r. Tytuł projektu: „Nowatorskie technologie w uprawie jadalnych i leczniczych grzybów nadrewnownych". Jednostka organizacyjna wnioskodawcy realizująca zadanie: Uniwersytet Rolniczy w Krakowie, Koło Naukowe Ogrodników, Sekcja Grzybów Jadalnych i Leczniczych. Okres finansowania – 24.06.2021-23.06.2022.

Opiekun: mgr inż. Piotr Zięba, dr hab. Agnieszka Sękara, prof. URK.

**Sprawozdanie z działalności Koła Naukowego Biotechnologów „Helisa” w roku akademickim 2021/2022**

W dniu 30 maja 2022 r. na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa UR miała miejsce Sesja Wydziałowych Kół Naukowych. Na sesji wygłoszonych zostało 8 referatów przez studentów WBiO pracujących w KNB”H”. Tematy prac realizowanych przez członków KNB”H” były zgodne z treścią prezentowanych referatów. Wszystkie prezentowane na Sesji prace zostały opublikowane w formie abstraktów w materiałach konferencyjnych.

W skład jury oceniającego referaty wchodzili:

1. dr hab. Joanna Augustynowicz, prof. URK, Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin

2. dr hab. inż. Monika Bieniasz, Katedra Ogrodnictwa

3. dr hab. inż. Barbara Jagosz, prof. URK, Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii

4. dr hab. inż. Agnieszka Kiełkowska, Biologii Roślin i Biotechnologii

5. dr inż. Anna Kostecka-Gugała, Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii

Członkowie KNB”H” zaprezentowali następujące referaty:

Sekcja Genomiki

1. **Emilia Data, Alicja Seweryn**. Konstrukcja wektorów wahadłowych do transformacji *E. coli* i *S. cerevisiae.* Opiekun naukowy: mgr inż. Kornelia Kwolek
2. **Dominik Huber**. Edycja genu OPR11 marchwi (*Daucus carota* L.) z wykorzystaniem CRISPR-Cas9.

Opiekun naukowy: dr inż. Magdalena Klimek-Chodacka

1. **Kinga Zygmuntowicz, Natalia Piasecka**. Próba globalnej identyfikacji sekwencji insulatorowych w genomie marchwi.

Opiekunowie naukowi: prof. dr hab. inż. Dariusz Grzebelus, dr inż. Alicja Macko-Podgórni, prof. URK

Sekcja Botaniki i Fizjologii Roślin

1. **Joanna Jasińska**. Potencjał antyoksydacyjny pożywki kondycjonowanej otrzymanej z *Nostoc spp.*

Opiekun naukowy: dr inż. Iwona Kamińska

1. **Miłosz Rutkowski**. Ocena działania roztworów wodnych biodegradowalnych żeli zawierających różne stężenia nanocząstek srebra na wzrost siewek ogórka (*Cucumis sativus* L.).

Opiekunowie naukowi: dr Lidia Krzemińska-Fiedorowicz, dr hab. Gohar Khachatryan, prof. URK, prof. dr hab. inż. Andrzej Kalisz, dr hab. Agnieszka Sękara, prof. URK

Sekcja Mikrobiologii

1. **Gabriela Waś**. Piaskownice jako potencjalne źródło zagrożenia mikrobiologicznego.

Opiekun naukowy: dr hab. inż. Katarzyna Wolny-Koładka, prof. URK

Sekcja Wirusologiczna

1. **Karol Kotarski**. Zawartość chlorofili, karotenoidów i dialdehydu malonowego (MDA) w warunkach stresowych na przykładzie szpinaku malabarskiego (łac. *Basella alba*) oraz maliny (łac. *Rubus ideaus*).

Opiekun naukowy: dr hab. inż. Barbara Nowak

1. **Alicja Matyjewicz, Julia Sroka**. Analiza aktywności peroksydazy oraz zawartości proliny jako wskaźników reakcji odporności na stres u szpinaku malabarskiego (*Basella alba*) oraz maliny (*Rubus idaeus*).

Opiekun naukowy: dr hab. inż. Barbara Nowak

**Inne konferencje:**

1. Lenart–Boroń A., **Rutkowski M.**, Suder A., Kulik K., Kabacińska J., Krzemińska-Fiedorowicz L., Khachatryan G. Badanie właściwości przeciwdrobnoustrojowych biodegradowalnych folii zawierających nanocząstki srebra na mikroorganizmach wyizolowanych z jamy ustnej zwierząt towarzyszących. III Ogólnopolska Konferencja Naukowa „Kierunek NANO – badania i osiągnięcia z obszaru nanotechnologii”, Fundacja na rzecz promocji nauki i rozwoju Tygiel. **25.11.2021**
2. **Rutkowski M.**, Krzemińska-Fiedorowicz L., Khachatryan G., Sękara A., Kalisz A. Badanie wzrostu siewek ogórka (*Cucumis* L.) poddanych działaniu roztworów wodnych zawierających zróżnicowane stężenia nanocząstek srebra. III Ogólnopolska Przyrodnicza Konferencja Naukowa „Mater naturae” – osiągnięcia, wyzwania i problemy nauk przyrodniczych, Fundacja na rzecz promocji nauki i rozwoju Tygiel. **10.12. 2021**
3. **Rutkowski M.**, Krzemińska-Fiedorowicz L., Khachatryan G., Florkiewicz A., Sękara A., Kalisz A., Kaszycki P., Petryszak P. Wpływ innowacyjnych folii zawierających nanocząstki srebra na dynamikę populacji drobnoustrojów podłoża torfowego. 45. Międzynarodowe Seminarium Naukowo-Technicznego “Chemistry for Agriculture” organizowane w Karpaczu, Centrum Naukowo-Badawcze Chemii, Agrochemii i Ochrony Środowiska AGROPHOS Sp. z o.o. **21-24.11.2021**

**Wykaz prac naukowych opublikowanych lub zgłoszonych do druku, których autorami/współautorami są członkowie Koła:**

1. **Rutkowski M.,** Krzemińska-Fiedorowicz, L., Khachatryan G., Dańda P., Gajewski Z., 2021.,*Wpływ biokompozytów zawierających nanocząstki srebra na efektywność zakażenia tytoniu (Nicotiana L.) wirusem mozaiki pomidora (ToMV*), Nauki ścisłe i przyrodnicze – przegląd wybranych zagadnień, Wydawnictwo Naukowe TYGIEL sp. z o.o, 129-138.
2. **Rutkowski M.,** Krzemińska – Fiedorowicz L., Khachatryan G., Sękara A., Kalisz A., 2022., Wpływ roztworów wodnych żeli o zróżnicowanym stężeniu nanocząsteczek srebra na wzrost siewek ogórka (*Cucumis sativus* L.), Mikroorganizmy i rośliny – wykorzystanie w nauce i przemyśle, Wydawnictwo Naukowe TYGIEL sp. z o.o., str. 160 – 169
3. **Rutkowski M.,** Krzemińska-Fiedorowicz L., Khachatryan G., Kabacińska J., Tischner M., Suder A., Kulik K., Lenart-Boroń A., 2022., Antibacterial Properties of Biodegradable Silver Nanoparticle Foils Based on Various Strains of Pathogenic Bacteria Isolated from The Oral Cavity of Cats, Dogs and Horses., Materials 15, 1269. https://doi.org/10.3390/ma1503126
4. **Rutkowski M.,** Krzemińska-Fiedorowicz L., Khachatryan G., Bulski K., Kołton A., Khachatryan K., 2022., Biodegradable Silver Nanoparticles Gel and Its Impact on Tomato Seed Germination Rate in In Vitro Cultures., Appl. Sci. 12, 2722. https://doi.org/ 10.3390/app12052722

**Pozostałe osiągnięcia:**

Realizacja wniosku o finansowanie projektu w ramach programu pod nazwą „Studenckie koła naukowe tworzą innowacje", nr rejestracyjny SKN/SP/535768/2022. Tytuł projektu: „Opracowanie innowacyjnych pojemników ogrodniczych zawierających nanocząstki srebra". Jednostka organizacyjna wnioskodawcy realizująca zadanie: Uniwersytet Rolniczy w Krakowie, Koło Naukowe Biotechnologów „Helisa”, Sekcja Biotechnologii Środowiskowej. Opiekun: dr inż. Przemysław Petryszak.

*Opracowali: dr hab. inż. Alina Wiszniewska, prof. URK - opiekun KNB, dr inż. Wojciech Makowski – opiekun KNO*

**Wykaz prac naukowych opublikowanych z udziałem studentów (pogrubienie) w roku akademickim 2021/2022**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Autorzy/rok/tytuł/czasopismo** | **Kierunek** |
| 1. | Kwolek K, **Kędzierska P, Hankiewicz M**, Mirouze M, Panaud O, Grzebelus D, Macko-Podgórni A, 2022. Diverse and mobile: eccDNA-based identification of carrot low-copy LTR retrotransposons active in callus cultures. **Plant Journal** 110: 1811-1828 | Biot |
| 2. | **Rutkowski M**, Krzemińska-Fiedorowicz L, Khachatryan G, Bulski K, Kołton A, Khachatryan K. 2022. Biodegradable silver nanoparticles gel and its impact on tomato seed germination rate in in vitro cultures. **Applied Sciences** 12(5):2722 | Biot |
| 3. | **Rutkowski M,** Krzemińska-Fiedorowicz L, Khachatryan G, Kabacińska J, Tischner M, Suder A, Kulik K, Lenart-Boroń A, 2022. Antibacterial properties of biodegradable silver nanoparticle foils based on various strains of pathogenic bacteria isolated from the oral cavity of cats, dogs and horses. **Materials** 15: 1269 | Biot |
| 4. | **Wilk E**, Kulig M, 2022. Inwentaryzacja i wycena wartości odtworzeniowej alei wiśni piłkowanej ‘Kanzan’ (Prunus serrulata ‘Kanzan’) w Krakowie – Nowej Hucie w: Dziedzictwo kulturowe z perspektywy różnych dyscyplin Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie. Kraków, s. 99-142 | SzO |
| 5. | Kulig M, **Jarmuła A,** 2021. Inwentaryzacja i ocena stanu zachowania drzew pomników przyrody w Tarnowie. W: Katalog dziedzictwa kulturowego Małopolski. Wydawnictwo Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie. Kraków, s. 361-391 | SzO |
| 6. | Kamińska I, Łukasiewicz A, Klimek-Chodacka M, Długosz-Grochowska O, **Rutkowska J**, Szymonik K, Barański R, 2022. Antioxidative and osmoprotecting mechanisms in carrot plants tolerant to soil salinity. **Scientific Reports** 12(1):7266 | Biol |
| 7. | Chmiel M, **Drzymała G**, Bocianowski J, Komnenic A, Baran A, Synowiec A, 2022. Maltodextrin-coated peppermint and caraway essential oils effects on soil microbiota. **Plants** 11: 3343 | Biot |
| 8. | Lenart-Boroń A, **Drab D, Chrobak J, 2021.** Microbiological aerosol, particulate matter concentrations and antibiotic resistant Staphylococcus spp. in the premises of Poland’s oldest agricultural school. **Atmosphere** 12(8): 1-26 | Biot |
| 9. | Krystyjan M, Khachatryan G, Khachatryan K, Krzan M, Ciesielski W, Żarska S, **Szczepankowska J,** 2022. Polysaccharides composite materials as carbon nanoparticles carrier. **Polymers** 14 (5): 948 | Biot |
| 10. | **Rutkowski M,** Krzemińska-Fiedorowicz L, Khachatryan G, Dańda P, Gajewski Z, 2021. Wpływ biokompozytów zawierających nanocząstki srebra na efektywność zakażenia tytoniu (*Nicotiana* L.) wirusem mozaiki pomidora (ToMV). Nauki ścisłe i przyrodnicze – przegląd wybranych zagadnień, Wydawnictwo Naukowe TYGIEL | Biot |
| 11. | **Rutkowski M.,** Krzemińska-Fiedorowicz L, Khachatryan G, Grabacka M, 2021. Ocena działania cytotoksycznego nanocząstek srebra w alginianie sodu na komórki nowotworowe linii Caco-2 oraz HepG2. Postępy w badaniach nad nowotworami – Przegląd wybranych zagadnień, Wydawnictwo Naukowe TYGIEL | Biot |
| 12. | **Rutkowski M,** Krzemińska-Fiedorowicz L, Khachatryan G, Węsierska E, Migdał W, 2021. Oznaczenie właściwości przeciwdrobnoustrojowych żeli zawierających nanocząstki srebra oraz ocena ich wpływu na zmianę barwy w próbach mielonego mięsa wieprzowego. Badania i osiągnięcia z zakresu nauk przyrodniczych, Wydawnictwo Naukowe TYGIEL | Biot |
| 13. | **Rutkowski M,** Krzemińska-Fiedorowicz L, Khachatryan G, Goik U, 2021. Ocena zmian właściwości reologicznych biodegradowalnych kompozytów zawierających nanocząstki srebra w czasie, Badania i osiągnięcia z zakresu nauk przyrodniczych, Wydawnictwo Naukowe TYGIEL | Biot |
| 14. | **Rutkowski M.,** Krzemińska-Fiedorowicz L, Khachatryan G, Sękara A, Kalisz A, 2021. Wpływ biodegradowalnych żeli zawierających nanocząstki srebra na wzrost siewek rukoli (*Eruca vesicaria* L. subsp. *sativa*). Rośliny i ich potencjał prozdrowotny oraz przemysłowy, Wydawnictwo Naukowe TYGIEL | Biot |
| 15. | Grabowska-Joachimiak A, **Żytkowicz M**, Kwolek D, Szeląg Z, 2021. Chromosome complex of the relict diploid species *Hieracium bracteolatum*. **Acta Biologica Cracoviensia Series Botanica** 63(2): 29-34 | Biot |
| 16. | Jamróz E, Janik M, MARANGONI JÚNIOR L, VIEIRA RP, Tkaczewska J, Kawecka A, Szuwarzyński M, Mazur T, **Jasińska J**, Krzyściak P, Juszczak L (2022). Double-layered films based on furcellaran, chitosan, gelatin hydrolysates enriched with AgNPs in yerba mate extract, montmorillonite and curcumin Ccosed in rosemary essential oil. **Polymers**14(20): 4283 | Biot |
| 17. | **Nosal B,** Młodawska W, 2021. Liofilizacja gamet i komórek somatycznych ssaków - ograniczenia i perspektywy. **Przegląd Hodowlany** 4: 1-6 | Biot |

**Udział studentów (pogrubienie) w konferencjach w roku akademickim 2021/2022**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Doniesienie konferencyjne** | **Kierunek** |
| 1. | Grzebelus E, **Zaranek M**, **Putowska A**, Chachlowska D, Betekhtin A, 2021. Wstępne badania nad rozwojem protoplastów gryki tatarki (Fagopyrum tataricum L. Gaertn.) Konferencja „Genetyka aplikacyjna roślin – wyzwania XXI wieku”, 22-24.09, Warszawa, 52 | Biot |
| 2. | Macko-Podgórni A, **Piestrzyńska W**, Grzebelus D, 2022. Transposable elements in the genome of sugar beet. VIth Polish Congress of Genetics, Kraków | Biot |
| 3. | Kwolek K, **Kędzierska P, Hankiewicz M**, Mirouze M, Panaud O, Grzebelus D, Macko-Podgórni A, 2022. Diverse and mobile: eccDNA-based identification of carrot low-copy LTR retrotransposons active in callus cultures. VIth Polish Congress of Genetics, Kraków | Biot |
| 4. | Macko-Podgórni A, Kwolek K, **Kędzierska P, Hankiewicz M**, Mirouze M, Panaud O, Grzebelus D, 2022. Diverse and mobile: eccDNA-based identification of carrot low-copy LTR retrotransposons active in callus cultures. PAG, SanDiego, USA | Biot |
| 5. | Kiełkowska A, Adamus A., **Piasetskaya V, Rolka K.** 2022. Trials on androgenesis in tomato *Solanum lycopersicum* L. with the use of microspore cultures. XXXIV Konferencja Embriologiczna, 20-23 maja, Zakopane, Acta Biologica Cracoviensia vol. 62 suppl. 1 pp. 106 | Biot/TRLiP |
| 6. | Makowski W, Królicka A, **Mrzygłód K,** Ekiert H, Szopa A, Tokarz B, Tokarz KM, 2022. Kultury tkankowe rosiczki indyjskiej (*Drosera indica*) jako źródło biologicznie czynnych metabolitów wtórnych. LIX Zjazd w Stulecie Polskiego Towarzystwa Botanicznego „Amor plantarum nos unit – Łączy nas umiłowanie roślin”, 26 czerwca-3 lipca, Warszawa | TRLiP |
| 7. | **Jasińska JM**, Kamińska I, Jamróz E, 2022. Possibility of using cyanobacteria of Nostoc genus for the production of various biosorbent materials. XXII Conference of PhD Students and Young Scientists, 30 czerwca, Wrocław | Biot |
| 8. | Honkisz-Orzechowska E, **Bylica M**, Kamińska I, Handzlik J, 2022. Essential oil and ethanol extract of *Minthostachys setosa*: in vitro cytotoxic and antiinflammatory properties. 'NEW TRENDS in Polish and global pharmacy: Science, business, and modern education', 29-30 września, Poznań | TRLiP |
| 9. | **Barszczewska K,** 2022.Możliwości uprawy w Polsce fasolnika chińskiego. Bobowate - podstawą diety i żyzności gleby, szkolenie MODR w Karniowicach, 6.07.2022 Mydlniki (oral) | Ogr |
| 10. | Cioć M, **Firszt R**, Pawłowska B, 2022. Wpływ jakości światła LED na organogenezę w kulturach pąków bocznych skrętnika (*Streptocarpus* ×*hybridus*). LIX Zjazd w Stulecie Polskiego Towarzystwa Botanicznego „Amor plantarum nos unit – Łączy nas umiłowanie roślin”, 26 czerwca – 3 lipca, Warszawa, 214 (oral) | Biot |
| 11. | Wojciechowska-Puchałka J, Kuchta-Gładysz M, Grzesiakowska A, **Górecka D.**, Adamczyk P, 2022. Zastosowanie różnych fluorochromów jako alternatywa dla bromku etydyny w teście kometowym. LXXXVI Jubileuszowy Zjazd Naukowy Polskiego Towarzystwa Zootechnicznego - Hodowla i chów zwierząt w Polsce - od tradycji do nowoczesności- 100 lat Polskiego Towarzystwa Zootechnicznego, 21-23.09, Kraków, 146 | Biot |
| 12. | Grzesiakowska A, Kuchta-Gładysz M, **Kula J, Kuczek B**, Werner E, Józkowicz A, Kopacz A, Szeleszczuk O, 2022. Effect of HMox1 gene knock-out on genome stability in the somatic cells of laboratory mice, 6th Polish Congress of Genetics, 28-30.06, Kraków, PZ-5.5, 210 | Biot |
| 13. | Lenart-Boroń A, **Rutkowski M**, Suder A, Kulik K, Kabacińska J, Krzemińska-Fiedorowicz L, Khachatryan G. 2021. Badanie właściwości przeciwdrobnoustrojowych biodegradowalnych folii zawierających nanocząstki srebra na mikroorganizmach wyizolowanych z jamy ustnej zwierząt towarzyszących. III Ogólnopolska Konferencja Naukowa Kierunek NANO – Badania i osiągnięcia z obszaru nanotechnologii. Fundacja TYGIEL, 25 listopada (oral) | Biot |
| 14. | **Rutkowski M**, Kalisz A, Sękara A, Khachatryan G, Krzemińska-Fiedorowicz L, 2021. Badanie wpływu roztworów wodnych biodegradowalnych żeli zawierających nanocząstki srebra na wzrost i rozwój siewek rukoli (*Eruca vesicaria* L. subsp. *sativa*). III Ogólnopolska Konferencja Naukowa „Nauki przyrodnicze na rzecz człowieka i środowiska”, Fundacja TYGIEL, 12 luty (oral) | Biot |
| 15. | **Rutkowski M**, Goik U, Khachatryan G, Krzemińska-Fiedorowicz L, 2021. Ocena zmian właściwości reologicznych biodegradowalnych kompozytów zawierających nanocząstki srebra. Ogólnopolska Konferencja Naukowa ,,Biopolimery – Źródło Nowych Materiałów”, Fundacja TYGIEL,10 grudnia (oral) | Biot |
| 16. | **Rutkowski M,** Krzemińska-Fiedorowicz L, Khachatryan G, Bulski K, Kołton A, 2021. Hamowanie zakażenia drobnoustrojowego przy zastosowaniu różnych stężeń nanocząstek srebra oraz ocena ich wpływu na stopień kiełkowania nasion pomidora zwyczajnego (*Solanym lycopersicum*) w kulturach in vitro. Ogólnopolska Konferencjia Naukowea FORUM MŁODYCH NAUKOWCÓW „Nauki przyrodnicze i medyczne”, I miejsce za referat | Biot |
| 17. | **Rutkowski M**, Kuchta-Gładysz M, Kułaj D, Pokorska J, Grzesiakowska A, Khachatryan G, Krzemińska-Fiedorowicz L, 2021. Ocena działania toksycznego nanokompozytów zawierających nanocząstki srebra na krew bydła (Bos taurus). XIII Interdyscyplinarna Konferencja Naukowa TYGIEL 2021 „Interdyscyplinarność kluczem do rozwoju” , 25-28 marca (oral) | Biot |
| 18. | **Rutkowski M**, Gajewski Z, Dańda P, Khachatryan G, Krzemińska-Fiedorowicz L, 2021. Wpływ biokompozytów zawierających nanocząstki srebra na efektywność zakażenia tytoniu(*Nicotiana* L.)wirusem mozaiki pomidora(ToMV). IV Ogólnopolska Konferencja Naukowa „Rośliny w naukach medycznych i przyrodniczych”, Fundacja TYGIEL, 28.05 (oral) | Biot |
| 19. | **Rutkowski M**, Kalisz A, Sękara A, Khachatryan G, Krzemińska-Fiedorowicz L, 2021. Badanie wzrostu siewek ogórka (*Cucumis* L.)poddanych działaniu roztworów wodnych zawierających zróżnicowane stężenia nanocząstek srebra. Ogólnopolska Przyrodnicza Konferencja Naukowa „Mater naturae” – osiągnięcia, wyzwania i problemy nauk przyrodniczych, Fundacja TYGIEL, 10 grudnia (oral) | Biot |
| 20. | **Rutkowski M**, Kalisz A, Sękara A, Khachatryan G, Kaszycki P, Florkiewicz A, Petryszak P, Krzemińska-Fiedorowicz L, 2021. Wpływ innowacyjnych folii zawierających nanocząstki srebra na dynamikę populacji drobnoustrojów podłoża torfowego. 45. Międzynarodowe Seminarium Naukowo – Technicznego “Chemistry for Agriculture” 21 - 24 listopada, Karpacz | Biot |
| 21. | **Rutkowski M,**Kalisz A, Sękara A, Khachatryan G, Kaszycki P, Florkiewicz A, Petryszak P, Krzemińska-Fiedorowicz L, 2021. Stymulacja produkcji barwników roślinnych rukoli (*Eruca vesicaria* L. subsp. *sativa*) przez doglebową aplikację nanocząstek srebra osadzonych w alginianie sodu. 45. Międzynarodowe Seminarium Naukowo – Technicznego “Chemistry for Agriculture” 21 - 24 listopada, Karpacz | Biot |
| 22. | Simlat M, Szewczyk A. **Stechnij N**. Ptak A, 2022. Steviol glycosides’ biosynthesis in *Stevia rebaudiana* Bertoni plants. VI Polski Kongres Genetyki. 27-30 VI, Kraków | Biot |
| 23. | **Biel K**, Wolny-Koładka K, 2022. Struktura mikrobiologiczna kompostów i gleby nawożonej kwasem humusowym. XXVIII Międzynarodowa Konferencja Naukowa Infrastruktura i Środowisko w Gospodarce o Obiegu Zamkniętym. Kościelisko, 01-03.06 | Biot |
| 24. | Tkaczewska J, Zając M, Nowak N, Grzebieniarz W, **Jasińska J**, Jamróz E, 2022. Active gelatin hydrolysate for the production of multilayer films. Konferencja międzynarodowa „Quality and Safety in Food Production Chain”, Wrocław, 15-16 września | Biot |
| 25. | Młodawska W, Mrowiec P, **Grabowska B, Waliszewska J**, Kochan J, Nowak A, Niżański W, Prochowska S, Ochota M, 2021. Cryopreservation of domestic cat (Felis catus) dermal fibroblast cells in commercial media. 9th Conference of the Society for Reproductive Biology, Poznań, Conference Book, pp 78 | Biot |
| 26. | Młodawska W, **Nosal B, Maliński B**, Godyń G, 2021. Lipid content and glucose-6-phosphate dehydrogenase activity in relation to ooplasm morphology and meiotic competence of feline oocytes. 9th Conference of the Society for Reproductive Biology, Poznań, Conference Book, pp 80 | Biot |
| 27. | Bodzon-Kulakowska A, Mielczarek P, Suder P, Młodawska W, **Nosal B,** 2021. Matrix deposition optimization during MALDI MSI analysis of oocytes. 9th Conference of the Society for Reproductive Biology, Poznań, Conference Book, pp 151 | Biot |
| 28. | **Pląder J, Sojka M,** Teler A, 2022. Ocena wpływu serycyny na przeżywalność i ruchliwość plemników uzyskanych z najądrzy psa w temperaturze 4 ºC – badania wstępne. Sesji Kół Naukowych 2022 - WHiBZ 30 maja, Kraków | Biot |

10. Inne osiągnięcia studentów i pracowników w realizacji efektów uczenia

**Nagrody i wyróżnienia – studenci**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Rodzaj osiągnięcia (miesiąc/rok)** | **Student (imię i nazwisko)** | **Kierunek** |
| 1. | Stypendium Ministra Edukacji i Nauki (05/2022) | Grzegorz Myćka | Biot |
| 2. | Stypendium Ministra Edukacji i Nauki (05/2022) | Miłosz Rutkowski | Biot |
| 3. | II miejsce w Sesji Studenckich Kół Naukowych WRE (5/2022) | Natalia Stechnij | Biot |
| 4. | I miejsce w Sesji Studenckich Kół Naukowych WBiO (6/2022) | Joanna Jasińska | Biot |
| 5. | Wyróżnienie w Sesji Studenckich Kół Naukowych WBiO (6/2022) | Julia Orlińska | TRLiP |
| 6. | I miejsce w konkursie BGK oraz Dziennika Gazety Prawnej na najlepsze prace dyplomowe o tematyce: „3W: woda, wodór, węgiel” (12/2022) | Joanna Szczepankowska | Biot |
| 7. | II miejsce w konkursie BNP Paribas Bank Polska S.A. na najlepszą pracę dyplomową na temat nowoczesnego rolnictwa, zrównoważenia produkcji żywności i przemysłu rolno-spożywczego (12/2022) | Joanna Szczepankowska | Biot |

**Dyplomy z wyróżnieniem (liczba)**

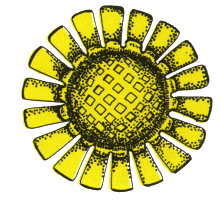
|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Stopień studiów** | **Kierunek** | | | | |
| **Ogr** | **Biot** | **SzO** | **TRLiP** | **WiE** |
| I | - | - | 1 | - | xxxx |
| II | - | 2 | 9 | - | 1 |

**Nagrody i wyróżnienia – pracownicy**

## **Nagroda **Amicus Hominum** 2021 dla dr inż. **Bożeny Szewczyk-Taranek**** za pełną zaangażowania pracę na rzecz wdrażania i popularyzacji metody terapeutycznej, jaką jest hortiterapia w placówkach rehabilitacyjnych, terapeutycznych i edukacyjnych, w szczególności na terenie Małopolski, a także za działalność propagującą znaczenie ogrodów terapeutycznych i sensorycznych poprzez utworzenie interdyscyplinarnych studiów podyplomowych pn. „Terapia Ogrodnicza"; 13.12.2022

# 11. Spotkania otwarte Prodziekana ds. Dydaktycznych i Studenckich ze studentami

|  |
| --- |
| **3 spotkania:**  16.10.2021 r. – spotkanie ze studentami I roku studiów niestacjonarnych (kierunek ogrodnictwo i sztuka ogrodowa)  06.04.2022 r. – spotkanie na temat promocji wydziału w mediach społecznościowych  26.05.2022 r. – spotkanie integracyjne ze studentami z WRSS WBiO  **Ponadto**  szereg spotkań indywidualnych |



# 12. Działania promocyjne/informacyjne/szkoleniowe

# Działania promocyjno-informacyjne na rzecz dzieci i młodzieży

|  |  |
| --- | --- |
| **Data** | **Rodzaj wydarzenia; grupa docelowa [liczba uczestników]; osoby zaangażowane** |
| 30.09.2021 | **Małopolska Noc Naukowców** - warsztaty, prezentacje, gry terenowe - wydarzenie otwarte dla wszystkich chętnych po wcześniejszej rejestracji, wykłady on-line otwarte dla wszystkich chętnych; **Marek Szklarczyk,** **Paulina Supel, Aleksandra Koźmińska, Marta Olczyk, Magdalena Klimek-Chodacka, Przemysław Petryszak, Magdalena Nuckowska, Elżbieta Jędrszczyk, Piotr Zięba, Elżbieta Kaczmarczyk, Paulina Lalewicz, Bozena Szewczyk-Taranek, Anna Heród, Julia Wincenciak, Jan Biel, Tadeusz Węgrzyn, Miłosz Rutkowski, Marcelina Skrabucha, Monika Szewczyk, Katarzyna Starzec, Monika Pilch, Julia Orlińska** |
| 8.10.2021 | Konkurs architektoniczny na opracowanie projektu koncepcyjnego zadaszonego parkingu rowerowego z miejscem dla osób palących, z zastosowaniem zieleni dla URK, lokalizowanego przy obiektach uczelni oraz na terenie kampusu.  **Magdalena Kulig, Edward Kunicki, Bożena Pawłowska** |
| 23-26.09.2021 | **Warsztaty letnie**: "Wpływ człowieka na ekosystemy"; Szkoły średnie z województwa małopolskiego w ramach projektu **Małopolska Chmura Edukacyjna** – nowy model nauczania [20]; **Paulina Supel, Przemysław Petryszak, Joanna Augustynowicz, Piotr Stolarczyk** |
| 23-24.10.2021  20-21.11.2021  27-28.11.2021 | **Warsztaty weekendowe**: "Wprowadzenie do biochemii"; Szkoły średnie z województwa małopolskiego w ramach projektu **Małopolska Chmura Edukacyjna** – nowy model nauczania [86]; **Anna Kostecka-Gugała, Przemysław Petryszak** |
| 24.02.2022 | **warsztaty** pt. Rośliny w laboratorium (izolacja DNA, rozpoznawanie nasion, wysiew nasion na pożywki w in vitro), zwiedzanie szklarni; Szkoła Podstawowa nr 36 im. Henryka Sienkiewicza w Krakowie [30]; **Alicja Macko-Podgórni Magdalena Klimek-Chodacka, Urszula Czech** |
| 12.03.2022 | zwiedzanie **Szklarni** WBiO; Koło Grodzkie PTTK Kraków im. Ludomira Sawickiego [20]; **Piotr Zięba** |
| 03/04.2022 | cykliczne zajęcia: „Tajemnice kwasów nukleinowych – elektroforeza i izolacja DNA”; „Różnorodność stawonogów. Budowa anatomiczna i morfologiczna stawonogów na przykładzie owadów”; „Ptaki – budowa i przystosowanie do lotu oraz przystosowanie do życia w różnych środowiskach”; „Budowa i funkcjonowanie nerki. Funkcjonowanie organizmu człowieka w warunkach ekstremalnych, eksperymentalnych i w czasie choroby”; „Adaptacji kręgowców do życia w środowisku wodnym”;  Szkoły średnie z województwa małopolskiego w ramach projektu **Małopolska Chmura Edukacyjna – nowy model nauczania** - on line oraz stacjonarne: IV Liceum Ogólnokształcące w Krakowie, XI Liceum Ogólnokształcące w Krakowie, Zespół Szkół Ogólnokształcących w Myślenicach [~155 osób stacjonarnie oraz on-line]; **Kamil Szymonik, Marcin Przybyło, Magdalena Nuckowska, Przemysław Petryszak** |
| 21.03.2022 | **Dzień otwarty URK** na WBiO: warsztaty: Czy DNA się rusza? Czy rośliny mają włosy? Czy wynalazcą przekładni mechanicznej na pewno był człowiek? Co wspólnego mają owady ze smartfonem. Kto jest lepszym architektem? Co przypominał łazik wysłany na Marsa? Różnorodny świat owadów potrafi ludzi niejednokrotnie zaskoczyć; Porosty wskaźnikami czystości powietrza; Grzyby uprawne i lecznicze; Zwiedzanie szklarni WBiO; **studenci WBiO; Magdalena Klimek-Chodacka, Ewa Sitek, Marta Olczyk, Piotr Stolarczyk, Piotr Zięba, Tatiana Tokarczuk-Błażusiak, Barbara Nowak** |
| 21.03.2022 | **wykład** pt. *Roślinne kultury in vitro jako narzędzie biotechnologii*; XLIV Liceum Ogólnokształcącego, ul. Bernardyńska 7 w Krakowie, klasa biologiczno-chemiczna [28]; **Agnieszka Kiełkowska** |
| 5.04.2022 | **wykład** (zoom) pt. *GMO - nadzieja czy przekleństwo*; Szkoła Podstawowa nr 7 w Mielcu [uczniowie klasy 8, ~25]; **Rafał Barański** |
| 6.04.2022 | **wykład** pt. *Współczesne trendy w projektowaniu ogrodów*, zwiedzanie uniwersyteckiego ogrodu, kolekcji w szklarni, lab. KROiSzO i wydziału; Zespół Szkół Rolniczych w Namysłowie [40]; **Zofia Włodarczyk, Małgorzata Maślanka, Barbara Kowalczyk, Justyna Mazur** |
| 8.04.2022 | eliminacje okręgowe **Olimpiady Wiedzy i Umiejętności Rolniczych**; uczniowie szkół średnich z woj. małopolskiego, śląskiego , świętokrzyskiego [~170]; **Edward Kunicki, Piotr Siwek, Monika Bieniasz, Zofia Włodarczyk** |
| 9.04.2022 | Finał Wojewódzki XXXVII **Olimpiady Wiedzy Ekologicznej**; Uczniowie szkół średnich z woj. Małopolskiego [~75] – udostępnienie sali |
| 11.04.2022 | **warsztaty**: *Ocena zanieczyszczeń powietrza z wykorzystaniem porostów* (90 minut); Państwowa Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna II st. im. Fryderyka Chopina w Krakowie/uczniowie klasy o rozszerzonej biologii [15]; **Piotr Stolarczyk** |
| 21.04.2022 | **warsztaty** *Rośliny w szkle i ich DNA*; I Liceum Ogólnokształcące im Stanisława Staszica w Chrzanowie [uczniowie klasy biologicznej]; **Magdalena Klimek-Chodacka** |
| 24.04.2022 | **warsztaty** *Nauczyciel bliski przyrodzie* organizowane przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie; nauczyciele szkół podstawowych z Krakowa [20]; **Bożena Szewczyk Taranek** |
| 29.04.2022 | Zespół Szkół Inżynierii Środowiska i Melioracji; **wręczenie dyplomów** **i nagród finalistom** i laureatom Olimpiady Wiedzy i Umiejętności Rolniczych, blok Ogrodnictwo (I i IV miejsce), blok Architektura krajobrazu (III miejsce); uczniowie klas IV technikum-zakończenie roku szkolnego [100]; **Ewa Grzebelus** |
| 29.04.2022 | Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Stanisława Szumca w Bielsku-Białej; **wręczenie dyplomów** **i nagród finalistom** Olimpiady Wiedzy i Umiejętności Rolniczych - blok Ogrodnictwo II i III miejsce [75]; rozmowy z władzami szkoły nt. współpracy w zakresie promowania studiów ogrodniczych w Krakowie; **Maciej Gąstoł** |
| 16.05.2022 | **wykład** pt. *Ogród wczoraj i dziś*; XLIV Liceum Ogólnokształcącego, ul. Bernardyńska 7 w Krakowie, klasa biologiczno-chemiczna [28]; **Tatiana Tokarczuk-Błażusiak** |
| 16.05.2022 | **zajęcia w terenie**: ogród uniwersytecki i kolekcja roślin doniczkowych w szklarni; XLIV Liceum Ogólnokształcącego, ul. Bernardyńska 7 w Krakowie, klasa biologiczno-chemiczna [28]; **Magdalena Kulig** |
| 16.05.2022 | **warsztaty** *Świat w mikroskopie*; Państwowa Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna II st. im. Fryderyka Chopina w Krakowie [uczniowie klasy o rozszerzonej biologii]; **Piotr Stolarczyk** |
| 17.05.2022 | **warsztaty dla dzieci** - zagadnienia genetyki, biotechnologii roślin; Przedszkole Samorządowe nr 83 w Krakowie [grupa sześciolatków]; **Małgorzata Czernicka** |
| 21-22.05.2022 | **warsztaty weekendowe**: "Biologia komórki - błony biologiczne" Szkoły średnie z województwa małopolskiego w ramach projektu **Małopolska Chmura Edukacyjna** [20]; **Anna Kostecka-Gugała, Przemysław Petryszak** |
| 25.05.2022 | **warsztaty z zakresu mikrobiologii** - w ramach **Małopolskiej Chmury Edukacyjnej**; uczniowie I liceum Ogólnokształcącego im. Marcina Kromera w Gorlicach [15]; **Paulina Supel** |
| 27-29.05.2022 | XX Ogólnopolskie **Dni Owada** pod hasłem "Nie pozwólmy im zginąć"; wydarzenie otwarte studenci WBiO oraz wykłady:  *Owady – nasi sprzymierzeńcy* **Elżbieta Wojciechowicz-Żytko** *Dlaczego nie wszystkie rośliny są zjadane przez owady?* **Iwona Kamińska**  *Jak rośliny chwytają owady i co z tego wynika?* **Wojciech Makowski;** |
| 28-29.05.2022  4-5.06.2022 | **warsztaty weekendowe**: "Biologia komórki - błony biologiczne"; szkoły średnie z województwa małopolskiego w ramach projektu „Małopolska Chmura Edukacyjna – nowy model nauczania" - on line oraz stacjonarnie [40]; **Anna Kostecka-Gugała, Przemysław Petryszak** |
| 9.06.2021 | **warsztaty** *Izolacja DNA, roślinne kultury in vitro*; Uczniowie klasy III A Szkoły Podstawowej nr 107 im. Tadeusza Boya-Żeleńskiego w Krakowie [25]; **Małgorzata Czernicka, Alicja Macko-Podgórni, Magdalena Klimek-Chodacka, Marta Nowicka** |
| 21.06.2022 | **warsztaty** z zakresu botaniki i fizjologii roślin; uczniowie Liceum Ogólnokształcącego Zakonu Pijarów w Krakowie im. Księdza Stanisława Konarskiego [uczniowie klasy prof. biol-chem]; **Bożena Szewczyk-Taranek, Wojciech Makowski** |
| 23.06.2022 | **wykład** pt. Roślinne kultury in vitro jako narzędzie biotechnologii, zapoznanie się z ofertą dydaktyczną, infrastrukturą; uczniowie Szkoły Podstawowej nr 67 im. Władysława Łokietka w Krakowie; **Agnieszka Kiełkowska, Maciej Rosiak** |
| 27.06-1.07.2022 | **warsztaty letnie**: "Wpływ człowieka na ekosystemy"; Szkoły średnie z województwa małopolskiego w ramach projektu **Małopolska Chmura Edukacyjna – nowy model nauczania** [20]; **Przemysław Petryszak, Joanna Augustynowicz; Piotr Stolarczyk; Paulina Supel; Wojciech Makowski** |
| 30.09.2022 | **Małopolska Noc Naukowców** - warsztaty, prezentacje, wykłady; wydarzenie otwarte; **Marek Szklarczyk**, **Katarzyna Starzec, Paulina Supel, Przemysław Petryszak, Magdalena Nuckowska, Marta Olczyk, Joanna Gil, Elżbieta Jędrszczyk, Dawid Kocot, Piotr Pałka, Krystian Marzec, Maciej Gąstoł, Klaudia Buch,** **Julia Orlińska, Elżbieta Pięta, Gabriela Sadzik, Wiktor Skrzypkowski, Angelika Pilarczyk, Anna Heród, Kinga Mrzygłód, Julia Wincenciak, Pilarczyk Angelika, Rutkowski Miłosz, Monika Szewczyk, Laura Kotarba, Dominika Grabowska,** |

**Działania promocyjno-informacyjne na rzecz otoczenia społeczno-gospodarczego**

|  |  |
| --- | --- |
| **Data** | **Rodzaj wydarzenia; osoby zaangażowane** |
| 2021/2022 | **wykłady** dla słuchaczy Uniwersytetu Trzeciego Wieku – **Monika Cioć**, **Tatiana Tokarczuk-Błażusiak, Elżbieta Jędrszczyk, Zofia Włodarczyk, Anna Kapczyńska** |
| 17.10.2021 | **warsztaty** stacjonarne hortiterapeutyczne dla **seniorów** w ramach programu „Hortiterapia w aktywizacji seniorów stowarzyszenie Vesna”, **Bożena Szewczyk-Taranek** |
| 30.10.2021 | **wywiad** dla EkoMałopolska wpływu roślin na zdrowie i samopoczucie człowieka – **Monika Cioć**, **Małgorzata Malik** |
| 21.10.2021  8.11.2021 | **szkolenia** dla nowych członków ogrodów działkowych „Ogród warzywno – ziołowy dla początkujących”; **Elżbieta Jędrszczyk** |
| 14.12.2021 | **webinar** *Kiełki i microgreens* na zlecenie Portalu „Mój ogródek”, **Elżbieta Jędrszczyk** |
| 28.11.2021 | **wywiad**: Ciemności nie widzę, autor artykułu Krzysztof Story, Tygodnik Powszechny, 28 listopada 2021 nr 48 (3777) strony 28−30, **Anna Kołton** |
| 28.10.2021 | **wywiad**: Gdzie w Polsce jest ciemno, autor artykułu Violetta Szostak, Gazeta Wyborcza, Duży Format, nr 41/1455, 28 października 2021, strony 6− 9 **Anna Kołton** |
| 2021/2022 | **aktywność w mediach społecznościowych** - prowadzenie konta FB Katedry Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej; relacje z przeprowadzanych zajęć dla różnych roczników Studentów z różnych przedmiotów, wyjazdów terenowych, wyjść do różnego rodzaju placówek, ogrodów i firm tematycznych, treści czysto dydaktyczne na różnego rodzaju tematy związane ze sztuką ogrodową, informowanie o dostępnych szkoleniach i webinariach; **Bożena Pawłowska, Bożena Szewczyk-Taranek, Monika Cioć, Tatiana Tokarczuk-Błażusiak** |
| 2021/2022 | **aktywność w mediach społecznościowych** - prowadzenie konta FB WBiO**; Piotr Stolarczyk, Katarzyna Stelmach, Monika Bieniasz, Julia Wincenciak** |
| 23.06.2022 | Stacja Doświadczalna Garlica Murowana; "**Śniadanie z Przedsiębiorcą**" w ramach Małopolskiego Festiwalu Innowacji 2022; prezentacja oferty WBiO; wybrane technologie z Projektu „Inkubator Innowacyjności 4.0”; prezentacje oferty współpracy przez reprezentantów biznesu; warsztaty z innowacyjnych zastosowań technologii w winogrodnictwie (wizyta studyjna, pokaz sommelierski); **Maciej Gąstoł, Przemysław Banach, Edward Kunicki** |
| 06.07.2022 | Warzywnicza Stacja Doświadczalna  w Mydlnikach - **szkolenie** pt. Bobowate – podstawą diety i żyzności gleb; **E. Jędrszczyk, P. Siwek, I. Domagała – Świątkiewicz, E. Wojciechowicz-Żytko, J. Nawrocki** |
| 10.09.2022 | Stacja Doświadczalna Garlica Murowana; **Święto Winobrania** – Dzień otwartych drzwi Winnicy Garlicki Lamus; **Maciej Gąstoł, Przemysław Banach, Edward Kunicki** |
| 3-4.09.2022 | **Targi Żywności** – Zasmakuj z UR (wina, owoce, miody – **Katedra Ogrodnictwa**) |
|  | Współpraca z miesięcznikami „**Działkowiec**” oraz „**Mój Ogródek**” (**Katedra Ogrodnictwa**) |

# 13. Rekomendacje DKJK dotyczące podniesienia jakości kształcenia

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ogrod1 | Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa  Uniwersytet Rolniczy w Krakowie | Wydanie: 2023 |
| **UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA WBiO** |
| REKOMENDACJE Dziekańskiej KOMISJI ds. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA  DOTYCZĄCE DOSKONALENIA PROCESU KSZTAŁCENIA  NA WYDZIALE BIOTECHNOLOGII I OGRODNICTWA  UNIWERSYTETU ROLNICZEGO IM. HUGONA KOŁŁĄTAJA W KRAKOWIE | | |

**Opinia Rad kierunków: Biotechnologia, Ogrodnictwo, Sztuka ogrodowa, Technologia roślin leczniczych   
i prozdrowotnych, Winogrodnictwo i enologia, International master of horticulture science oraz Environmental and plant biotechnologyoraz Kolegium Wydziałowego WBiO w dniu 26.01.2023 r.**

Propozycje działań na rzecz poprawy jakości kształcenia na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa przygotowane na podstawie danych zawartych w „Rocznym raporcie samooceny z działania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa w roku akademickim 2021/2022” oraz bieżących nowelizacji procedur.

**Baza dydaktyczna**

1. Wymiana/modernizacja komputerów wraz ze stosownym oprogramowaniem specjalistycznym (do prowadzenia zajęć bioinformatycznych) w sali komputerowej 7.
2. Wymiana komputerów dla wykładowców i oprzyrządowania umożliwiających transmisję w jakości HD w części sal wykładowych (4, 8, 9, 10, 21, 22, 320, 326, 328, 333, 425).
3. Adaptacja holu przed głównymi salami wykładowymi na miejsca wypoczynku i nauki dla studentów.
4. Zwiększenie dostępności czytelni i możliwości wypożyczania książek przez studentów studiów niestacjonarnych.

**Proces dydaktyczny**

1. Aktualizacja procedur wydziałowych: ankietyzacji, **weryfikacji efektów uczenia, dyplomowania na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia, zasad zatwierdzania tematów prac dyplomowych i weryfikacji ich zgodności z efektami kształcenia.**
2. **Opracowanie nowych procedur wydziałowych: kontroli prac dyplomowych oraz przenoszenia i uznawania osiągnięć.**
3. **Aktualizacja** Regulaminu zatwierdzania i wyboru przez studentów przedmiotów do wyboru.
4. Opracowanie zakresu obowiązków opiekuna roku.
5. Przeanalizowanie treści sylabusów przedmiotów pod kątem powtarzających się treści programowych (częste uwagi w komentarzach do ankiet procesu studiowania).
6. Wsparcie (szkolenia/warsztaty) dla studentów oraz nauczycieli akademickich w zakresie kompetencji miękkich.
7. Wsparcie dla studentów oraz nauczycieli akademickich w zakresie zasad uczelnianego savoir vivre.
8. Wsparcie dla nauczycieli akademickich w zakresie radzenia sobie w trudnych sytuacjach.