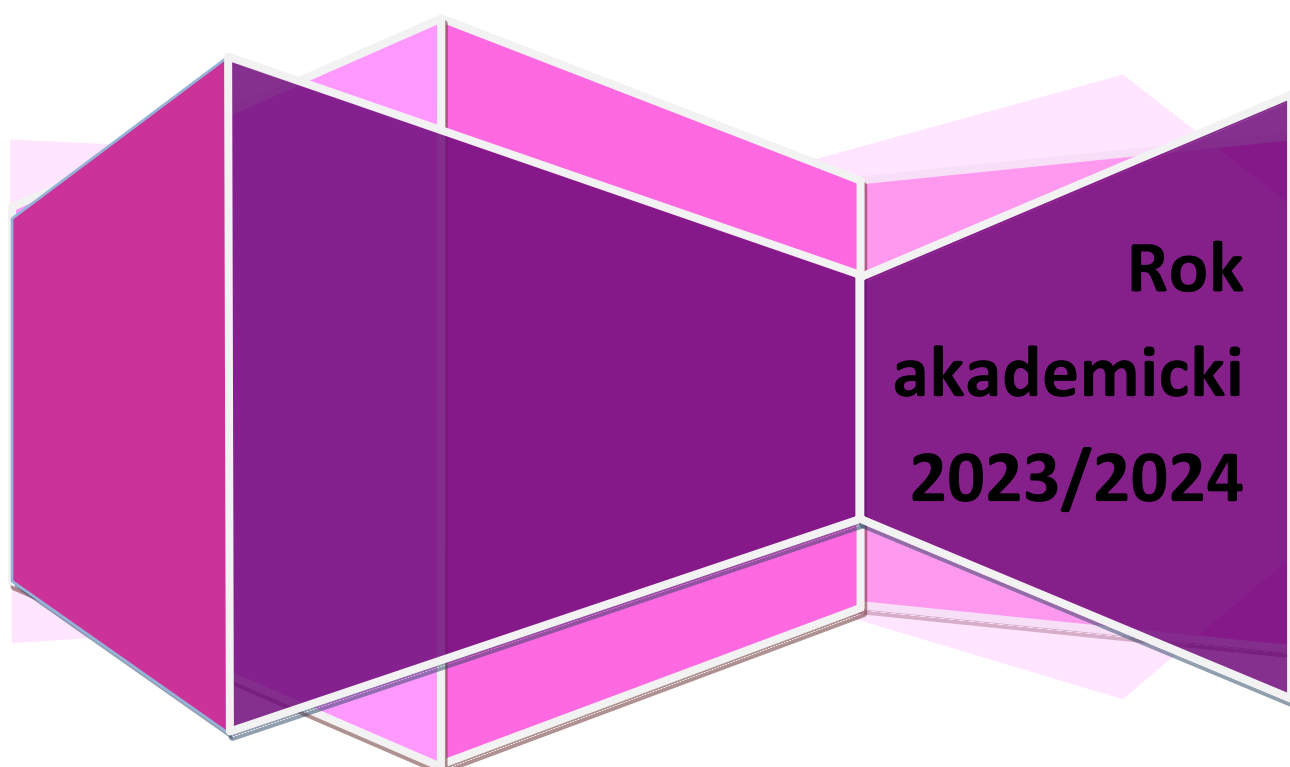



UNIwersytet Rolniczy im. H. Kołłątaja w Krakowie  
Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa

**ROCZNY RAPORT  
SAMOOCENY  
Z DZIAŁANIA  
UCZELNIANEGO  
SYSTEMU  
ZAPEWNIENIA  
JAKOŚCI  
KSZTAŁCENIA**



**Rok  
akademicki  
2023/2024**

	<b>UNIwersYTET Rolniczy</b> <b>im. Hugona Kołłątaja w Krakowie</b> <b>UCZELNIANY SYSTEM ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA</b>		
	ROCZNY RAPORT SAMOOCENY Z DZIAŁANIA USZJK NA WBiO W ROKU AKADEMICKIM 2022/2023	<b>Wydział</b> <b>Biotechnologii</b> <b>i Ogrodnictwa</b>	<b>Data wydania:</b> <b>13.12.2024 r.</b>

**Raport przyjęty przez Kolegium Wydziału w dniu 13.12.2024 r. w trybie głosowania elektronicznego**

**ROCZNY RAPORT SAMOOCENY**  
**Z DZIAŁANIA UCZELNIANEGO SYSTEMU ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**  
**NA WYDZIALE BIOTECHNOLOGII I OGRODNICTWA**  
**w roku akademickim 2023/2024**

Przygotowany przez:

Pełnomocnika Dziekana ds. jakości kształcenia – dr hab. Agnieszkę Lis-Krzyścin  
 Członków Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia  
 Pracowników dziekanatu WBiO  
 Prodziekana ds. dydaktycznych i studenckich – dr hab. Ewę Grzebelus, prof. URK

Kryterium Polskiej Komisji Akredytacyjnej „Jednostka **stосуje** skuteczny wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia” jest jednym z najważniejszych kryteriów stanowiących o pozytywnej ocenie jednostki. Zadanie to wynika z:

- Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. jedn. Dz.U.2022 poz. 574 ze zm. Dz.U.2023 poz. 742)
- Rozporządzenia MNiSW z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz.U. 2018 poz. 1787)
- Obwieszczenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 23 listopada 2023 r. (t.j Dz.U. 2023 poz. 2787) w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów
- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018 poz. 2218).

Podstawą działania Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia na WBiO (Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia) są akty prawne Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie obowiązujące w roku akademickim 2023/2024:

- Statut Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 28 czerwca 2021 roku przyjęty Uchwałą nr 88/2021 z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku ze zmianami - Uchwała nr 121/2023)
- Zarządzenie Nr 168/2021 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 27 października 2021 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Jakości Kształcenia oraz Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK)

- Zarządzenie Nr 170/2021 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 9 listopada 2021 r. w sprawie wprowadzenia procedur ogólnych dotyczących postępowania z dokumentami Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK) i zarządzenie nr 103/2022 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 21 października 2022 roku w sprawie wprowadzenia procedury ogólnej Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK) dotyczącej hospitacji zajęć dydaktycznych
- Zarządzenie Nr 17/2007 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 30 maja 2007 r. w sprawie oceny przez studentów zajęć dydaktycznych oraz zasięgania opinii absolwentów o jakości kształcenia
- Zarządzenie Nr 66/2021 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 19 maja 2021 roku w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie
- Zarządzenie Nr 15/2019 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 10 kwietnia 2019 r. w sprawie procedur składania, sprawdzania i archiwizowania prac dyplomowych i doktorskich studentów i doktorantów Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z późn.zm. (ZR Nr 33/2019 i ZR Nr 216/2020)
- Zarządzenie Nr 181/2019 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 25 października 2019 w sprawie nowelizacji ZR Nr 174/2019 z dnia 11 października 2019 w sprawie zasad sporządzania i rozliczania planu działalności dydaktycznej oraz stawek wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe
- Zarządzenie Nr 159/2020 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zasad sporządzania i rozliczania planu działalności dydaktycznej oraz stawek wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe od roku akademickiego 2020/2021 - uchylone ZR 25/2024
- Zarządzenie Nr 84/2021 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 9 czerwca 2021 roku w sprawie szczegółowych kryteriów bieżącej oceny nauczycieli akademickich Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie w roku 2021
- Zarządzenie Nr 13/2019 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z 22 marca 2019 r. w sprawie określania wytycznych do opracowania programów studiów prowadzonych w Uniwersytecie Rolniczym im. Hugona Kołłątaja w Krakowie od roku 2019/2020
- Zarządzenie Nr 9/2019 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 26 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowego sposobu opracowywania i opisu programu studiów
- Zarządzenia Nr 150/2020 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 1 września 2020 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu organizacyjnego Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie wraz z późn.zm. – ZR Nr 163/2020, 232/2020, 32/2021
- Zarządzenia Nr 95/2022 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 16 września w sprawie wprowadzenia Regulaminu organizacyjnego Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, znowelizowane ZR 31/2023, 66/2023, 74/2023, 32/2024
- Zarządzenia Nr 47/2023 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 13 czerwca 2023 roku w sprawie organizacji roku akademickiego 2023/2024
- Zarządzenie Nr 191/2020 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 14 października 2020 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu pracy zdalnej dla pracowników Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie i ZR Nr 213/2020 je nowelizujące (uchylone) i ZR Nr 41/2023 w sprawie nowelizacji ZR Nr 175/2019
- Zarządzenie Nr 233/2020 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 21 grudnia 2020 roku w sprawie zasad organizacji weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej na studiach i studiach podyplomowych prowadzonych przez Uczelnię
- Komunikat nr 12/2023 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 25 września 2023 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu kształcenia na odległość w Uniwersytecie Rolniczym im. Hugona Kołłątaja w Krakowie oraz wprowadzająca regulamin Uchwała nr 114/2023 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 22 września 2023 roku

- Uchwała nr 109/2019 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 26.09.2019 r. Dotyczy: **dostosowania programu** studiów na kierunku **Environmental and Plant Biotechnology**, studia II stopnia, studia stacjonarne w Uczelni od roku akademickiego 2019/2020
- Uchwała nr 198/2019 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 listopada 2019 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **winogrodnictwo i enologia**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od semestru letniego roku akademickiego 2019/2020, nowelizacja Uchwałą nr 78/2021
- Uchwała nr 53/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **nowelizacji** Uchwały Senatu nr 99/2019 z dnia 26 września 2019 r. w sprawie dostosowania programu studiów do wymagań określonych w ustawie na kierunku **biotechnologia**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2019/2020
- Uchwała nr 54/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **nowelizacji** Uchwały Senatu nr 100/2019 z dnia 26 września 2019 r. w sprawie dostosowania programu studiów do wymagań określonych w ustawie na kierunku **biotechnologia**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2019/2020
- Uchwała nr 55/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023, nowelizacja Uchwałą nr 118/2023
- Uchwała nr 56/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023
- Uchwała nr 57/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023
- Uchwała nr 58/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023
- Uchwała nr 59/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **nowelizacji** Uchwały Senatu nr 118/2019 z dnia 26 września 2019 roku w sprawie dostosowania programu studiów do wymagań określonych w ustawie na kierunku **International Master of Horticultural Science**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2019/2020
- Uchwała nr 76/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku studiów **ogrodnictwo**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne od roku akademickiego 2022/2023
- Uchwała nr 77/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku studiów **ogrodnictwo**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne od roku akademickiego 2022/2023, nowelizacja Uchwałą 36/2023
- Uchwała nr 78/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku studiów **ogrodnictwo**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne od roku akademickiego 2022/2023, nowelizacja Uchwałą nr 98/2024
- Uchwała nr 79/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku studiów **ogrodnictwo**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne od roku akademickiego 2022/2023, nowelizacja Uchwałą 37/2023
- Uchwała nr 80/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **winogrodnictwo i enologia**, studia II stopnia profil ogólnoakademicki, **studia niestacjonarne** od roku akademickiego 2022/2023, nowelizacja Uchwałą 25/2023
- Uchwała nr 81/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **sztuka ogrodowa**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023
- Uchwała nr 82/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu** studiów na kierunku **sztuka ogrodowa**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023

- Uchwała nr 83/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu studiów** na kierunku **sztuka ogrodowa**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023
- Uchwała nr 84/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 29 czerwca 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu studiów** na kierunku **sztuka ogrodowa**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne, od roku akademickiego 2022/2023
- Uchwała nr 92/2022 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 30 sierpnia 2022 r. Dotyczy: **ustalenia programu studiów** dla kierunku **bioinformatyka i analiza danych**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne od roku akademickiego 2022/2023
- Uchwała nr 93/2023 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 30 czerwca 2023 r. Dotyczy: **ustalenia programu studiów** na kierunku: **biotechnologia**, studia I stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2023/2024
- Uchwała nr 94/2023 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 30 czerwca 2023 r. Dotyczy: **ustalenia programu studiów** na kierunku: **biotechnologia**, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, od roku akademickiego 2023/2024.

W Uczelni osobą odpowiedzialną za organizację oraz nadzór nad realizacją procesu i jakością kształcenia jest Rektor. Część jego obowiązków związanych z kształceniem i jakością kształcenia na wydziale sprawuje Dziekan, który na potrzebę podejmowania działań na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia oraz organizacji funkcjonowania USZJK powołuje Pełnomocnika Dziekana ds. Jakości Kształcenia i Dziekańską Komisję ds. Jakości Kształcenia. Pełnomocnik kieruje pracą zespołu, którego zadaniem jest wdrażanie i ocena efektów wdrożenia określonych metod i procedur realizacji Systemu. Celem DKJK jest podejmowanie działań na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia na poziomie wydziału. Szczegółowe zadania DKJK określa załącznik nr 3 do ZR 168/2021. Rektor z dniem 28 kwietnia 2021 r. powołał **dr hab. inż. Agnieszkę Lis-Krzyścin** na Pełnomocnika Dziekana ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa, a Dziekan z dniem 1 września 2021 r. powołał na 4 miesiące, a następnie z dniem 1 stycznia 2022 r. na kolejną kadencję Komisję w składzie:

dr hab. inż. **Agnieszka Lis-Krzyścin** – przewodnicząca  
 dr hab. inż. **Renata Wojciechowska**, prof. URK (do dnia 31.12.2023)  
 dr hab. inż. **Barbara Nowak** (od dnia 1.03.2024)  
 dr hab. inż. **Jan Błaszczuk**  
 dr hab. inż. **Elżbieta Wojciechowicz-Żytko**  
 dr inż. **Monika Cioć**  
 dr inż. **Magdalena Klimek-Chodacka**, prof. URK  
 dr inż. **Małgorzata Maślanka**  
 dr inż. **Paulina Supel**  
 dr **Piotr Stolarczyk**  
 mgr inż. **Wiktoryn Skrzypkowski** – przedstawiciel doktorantów  
 inż. **Julia Wincenciak / Marcin Piekarski** – przedstawiciel studentów

## Spis treści

Rozdział	Tytuł	Strona
1.	Uczelniany System Zapewniania Jakości Kształcenia na WBiO – schemat organizacyjny i zadania realizowane w roku akademickim 2020-2021	6
2.	Procedury	7
3.	Programy kształcenia	8
4.	Kadra	10
	a. Liczba wykładów i ćwiczeń z seminariami	10
	b. Realizacja godzin dydaktycznych w Katedrach	11
	c. Zlecenia godzin dydaktycznych w ramach umów cywilno-prawnych	11
	d. Obciążenie dydaktyczne samodzielnych pracowników naukowych WBiO w poszczególnych Katedrach	12
	e. Obciążenie dydaktyczne niesamodzielnych pracowników naukowych WBiO w poszczególnych Katedrach	13
	f. Nagrody i wyróżnienia dla nauczycieli akademickich	15
	g. Wymiana nauczycieli akademickich	15
5.	Baza dydaktyczna	19
	a. Jakość i warunki prowadzenia zajęć	19
	b. Biblioteka	21
6.	Ocena przebiegu procesu dydaktycznego	22
	a. Podsumowanie sesji egzaminacyjnych w roku akademickim 2022/2023	22
	b. Analiza sprawozdań z weryfikacji efektów uczenia	27
	c. Hospitacje	30
	d. Ankietyzacja przedmiotu/nauczyciela w systemie USOS	31
	e. Ankietyzacja procesu studiowania rok akademicki 2022/2023	52
	f. Ocena przebiegu praktyk programowych (zawodowych/dyplomowych)	72
	g. Prace dyplomowe – weryfikacja w systemie antyplagiatowym	89
	h. Ocena procesu dyplomowania	95
7.	Wymiana studentów	104
8.	Otoczenie społeczno-gospodarcze	106
9.	Działalność Koła Naukowego i aktywność publikacyjna studentów	108
10.	Inne osiągnięcia studentów i pracowników w realizacji efektów uczenia	115
11.	Spotkania otwarte Prodziekana ds. Dydaktycznych i Studenckich ze studentami	116
12.	Działania promocyjne/informacyjne/szkoleniowe	117
13.	Rekomendacje DKJK dotyczące podniesienia jakości kształcenia	120

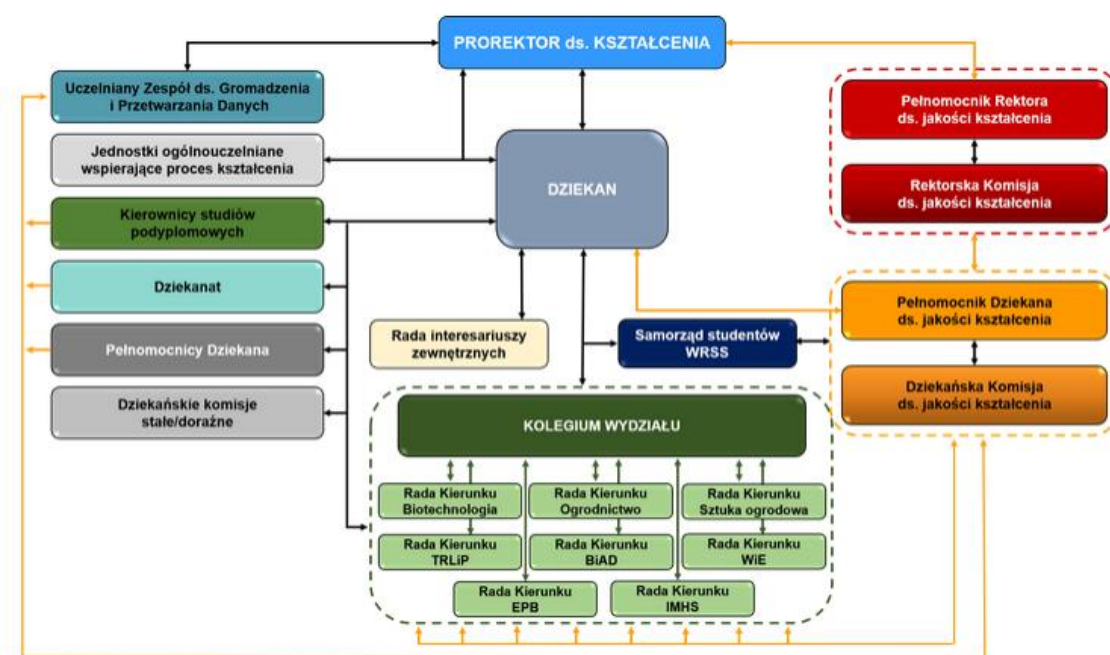
# 1. Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia na WBiO

## Schemat organizacyjny i zadania realizowane przez Dziekańską Komisję ds. jakości kształcenia

Zadania Dziekańskiej Komisji ds. jakości kształcenia (zgodnie z Zarządzeniem Rektora Nr 168/2021 z dnia 27 października 2021 r., Załącznik Nr 3):

- analiza zgodności kierunku i profilu studiów z Misją i Strategią Uczelni,
- analiza zgodności opisanych w programach studiów zakładanych efektów uczenia się z Polską Ramą Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego,
- analiza metod i form kształcenia, sposobów weryfikacji efektów uczenia się, stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz przyczyn niepowodzeń,
- analiza oceny procesu dydaktycznego dokonywanej przez studentów i pracowników,
- analiza dostosowania efektów uczenia się uzyskanych w procesie kształcenia do: działalności naukowej w dyscyplinie, postępów w obszarach działalności zawodowej oraz potrzeb rynku pracy,
- monitorowanie prawidłowego stosowania punktacji ECTS,
- monitorowanie jakości prac dyplomowych,
- analiza danych odnośnie karier absolwentów kierunku,
- ocena infrastruktury i warunków kształcenia
- przygotowywanie raportu samooceny jakości kształcenia na Wydziale ze wskazaniem możliwych działań korygujących i zapobiegawczych w zakresie:
  - metod procesu kształcenia na Wydziale, w tym organizacji i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych, programów studiów, metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów uczenia się osiągniętych przez studentów,
  - modernizowania i opracowywania nowych programów studiów,
  - mobilności studentów,
  - jakości kadry dydaktycznej i pracowników administracyjnych związanych z procesem kształcenia na Wydziale,
  - jakości obsługi administracyjnej procesu kształcenia na Wydziale.
- opracowanie i aktualizacja własnych procedur jakości kształcenia dostosowanych i wynikających ze specyfiki kierunku studiów,
- realizacja innych zadań zleconych przez Rektorską Komisję ds. Jakości Kształcenia.

## Schemat struktury organizacyjnej Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na poziomie Wydziału



## 2. Procedury

W roku akademickim **2023/2024** w ramach działania **Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia** na WBiO wprowadzono **nowe procedury wydziałowe**:

1. Procedura PW-01 **Weryfikacja efektów uczenia się** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 1/2024 z dnia 5 stycznia 2024 r.
2. Procedura PW-02 **Uznawanie i przenoszenie osiągnięć studentów** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 2/2024 z dnia 5 stycznia 2024 r.
3. Procedura PW-03 **Praktyka programowa** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 3/2024 z dnia 5 stycznia 2024 r.
4. Procedura PW-04 **Zgłaszanie i zatwierdzanie tytułów prac dyplomowych** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 4/2024 z dnia 5 stycznia 2024 r.
5. Procedura PW-05 **Dyplomowanie na studiach I i II stopnia** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 5/2024 z dnia 5 stycznia 2024 r.
6. Procedura PW-06 **Ankietyzacja studentów dla oceny przedmiotu/nauczyciela akademickiego** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 6/2024 z dnia 5 stycznia 2024 r.
7. Procedura PW-07 **Ankietyzacja procesu studiowania** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 7/2024 z dnia 5 stycznia 2024 r.
8. Procedura PW-08 **Regulamin zgłaszania i wyboru fakultetów** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 8/2024 z dnia 5 stycznia 2024 r.
9. Procedura PW-09 **Zakres obowiązków opiekuna roku** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 9/2024 z dnia 5 stycznia 2024 r.
10. Procedura PW-10 **Przedłużenie sesji egzaminacyjnej** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 18/2024 z dnia 26 sierpnia 2024 r.
11. Procedura PW-11 **Warunkowy wpis na semestr** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 19/2024 z dnia 26 sierpnia 2024 r.
12. Procedura PW-12 **Powtarzanie semestru** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 20/2024 z dnia 26 sierpnia 2024 r.
13. Procedura PW-13 **Skreślenie z listy studentów** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 21/2024 z dnia 26 sierpnia 2024 r.
14. Procedura PW-14 **Ocena bazy dydaktycznej** — Zarządzenie Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 23/2024 z dnia 2 września 2024 r.

Procedury zamieszczone są na stronie [www.WBiO](http://www.WBiO) w zakładce Wydział/Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia/Procedury i regulaminy.

Ponadto DKJK do końca listopada 2024 r. przygotowała wstępne wersje nowych procedur: (1) Zgłaszanie, modyfikacja i zatwierdzanie programów przedmiotów na WBiO, (2) Rozwiązywanie sytuacji konfliktowych na WBiO.



### 3. Programy kształcenia

#### Nowe inicjatywy dydaktyczne

1. Opracowanie innowacji dydaktycznych/modyfikacji programowych dla kierunku **biotechnologia** do projektu URK złożonego do drugiej edycji konkursu „Kształcenie na potrzeby gospodarki” w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, Działanie 01.05 Umiejętności w szkolnictwie wyższym
2. Opracowanie i ustalenie programu **studiów podyplomowych** pn. **Towaroznawstwo i obrót produktami zielowymi** - Uchwała nr 59/2024 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 19 czerwca 2024 r.

#### Nowelizacje programów kierunków prowadzonych przez WBiO

1. Uchwała nr 75/2024 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 12 lipca 2024 r. Dotyczy: ustalenia programu studiów na kierunku **ogrodnictwo – studia stacjonarne I stopnia** profil ogólnoakademicki **od roku akademickiego 2024/2025**
2. Uchwała nr 76/2024 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 12 lipca 2024 r. Dotyczy: ustalenia programu studiów na kierunku **ogrodnictwo – studia niestacjonarne I stopnia** profil, ogólnoakademicki **od roku akademickiego 2024/2025**
3. Uchwała nr 77/2024 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 12 lipca 2024 r. Dotyczy: ustalenia programu studiów na kierunku **technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych – studia stacjonarne I stopnia**, profil ogólnoakademicki **od roku akademickiego 2024/2025**
4. Uchwała nr 78/2024 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 12 lipca 2024 r. Dotyczy: ustalenia programu studiów na kierunku **technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych – studia niestacjonarne I stopnia**, profil ogólnoakademicki **od roku akademickiego 2024/2025**
5. Uchwała nr 79/2024 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 12 lipca 2024 r. Dotyczy: ustalenia programu studiów na kierunku **biotechnologia – studia stacjonarne I stopnia**, profil ogólnoakademicki **od roku akademickiego 2024/2025**
6. Uchwała nr 80/2024 Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 12 lipca 2024 r. Dotyczy: ustalenia programu studiów na kierunku **biotechnologia – studia stacjonarne II stopnia**, profil ogólnoakademicki **od roku akademickiego 2024/2025**

---

**Umowy/spotkania z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego**, obejmujące możliwości współpracy w zakresie kształcenia, w tym praktycznego i pozyskiwania środków na badania:

1. 20.10.2023 r. – spotkanie członków **Rady Kierunku Sztuka Ogrodowa** z właścicielem firmy **Gajda Architektura Krajobrazu** nt. odbywania praktyk studentów sztuki ogrodowej, współpracy w zakresie realizacji prac dyplomowych oraz współpracy naukowo badawczej; prof. dr hab. inż. **Bożena Pawłowska**, dr hab. inż. **Anna Kapczyńska**, prof. URK, dr inż. **Bożena Szewczyk-Taranek**, dr **Piotr Stolarczyk**
2. 24.10.2023 r. – rozmowa z przedstawicielami branży zielarskiej nt. utworzenia studiów podyplomowych pn. ‘Towaroznawstwo i obrót produktami zielowymi’ oraz przedstawicielami **Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Krośnie** nt. możliwości pozyskiwania studentów kierunku ‘Zielarstwo’ (I stopień) na studia II stopnia na kierunku **technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych**; prof. dr ha. **Edward Kunicki**, dr hab. **Maciej Gąstoł**, prof. URK, dr hab. **Elżbieta Jędrszczyk**
3. 10.11.2023 r. – podpisanie umowy z Gminą Żarnowiec z siedzibą w Żarnowcu w zakresie tworzenia warunków do wzajemnej współpracy kulturowej i naukowej, wspierania wzajemnych działań i przedsięwzięć, służących wzajemnemu dobru stron oraz promocji w regionie, kraju i za granicą; prof. dr hab. **Edward Kunicki**
4. 06.12.2023 r. – spotkanie z przedstawicielami firmy ‘**Amplus**’ nt. możliwości prezentacji ofert pracy dla absolwentów WBiO; prof. dr hab. **Edward Kunicki**, prof. dr hab. **Stanisław Mazur**, dr hab. **Jacek Nawrocki**

5. 19.02.2024 r. – zawarcie umowy z firmą **HYDROPOLIS Sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie w zakresie wykonania pracy badawczej oznaczenia chlorofili, karotenoidów, suchej masy i azotanów w roślinach sałaty, kolendry i bazylii; dr hab. inż. **Ewa Hanus-Fajerska**, prof. URK
6. 26.02.2024 r. – rozmowy z przedstawicielką firmy '**Amplus**', panią Magdaleną Sotwin nt. możliwości organizowania seminariów dla studentów WBiO na terenie firmy; prof. dr hab. **Edward Kunicki**, prof. dr hab. **Stanisław Mazur**, dr hab. **Jacek Nawrocki**, dr hab. **Jan Błaszczuk**
7. 03.04.2024 r. – podpisanie umowy z **Sosnowiecką Siecią Szerokopasmową Sp. z o.o.** z siedzibą w Sosnowcu z zakresie wykonania badania zleconego w ramach zadania inwestycyjnego (Opracowanie technologii in vitro produkcji cebul przybyszowych u lili złotogłów (*Lillium martagon*) z wykorzystaniem narzędzi biotechnologicznych; prof. dr hab. **Bożena Pawłowska**
8. 08.04.2024 r. – spotkanie członków **Rady Kierunku Sztuka Ogrodowa** z firmie **Plantpol-Zaborze** w Oświęcimiu nt. odbywania praktyk studentów sztuki ogrodowej, współpracy w zakresie realizacji prac dyplomowych oraz współpracy naukowo badawczej; prof. dr hab. inż. **Bożena Pawłowska**, dr hab. inż. **Anna Kapczyńska**, prof. URK, dr inż. **Bożena Szewczyk-Taraneł**
9. 24.05.2024 r. – podpisanie umowy z firmą **BASF Polska Sp. z o.o.** w zakresie zapotrzebowania na usługi w dziedzinie polowych prac badawczych w zakresie wykorzystania środków ochrony roślin (np. w odniesieniu do badania selektywności i skuteczności, oceny jakości upraw) lub do częściowego świadczenia takich usług z wykorzystaniem związków chemicznych, w oparciu o metodyki EPPO oraz dostępu do wiedzy specjalistycznej w tym zakresie; prof. dr hab. inż. **Edwarda Kunickiego**, prof. dr hab. Agnieszkę Filipiak-Florkiewicz
10. 18.06.2024 r. – spotkanie członków **Rady Kierunku Sztuka Ogrodowa z Zarządem Zieleni Miejskiej w Krakowie** nt. odbywania praktyk studentów sztuki ogrodowej, współpracy w zakresie realizacji prac dyplomowych oraz współpracy naukowo badawczej; prof. dr hab. inż. **Bożena Pawłowska**, dr hab. inż. **Anna Kapczyńska**, prof. URK, dr inż. **Bożena Szewczyk-Taraneł**
11. 06.07.2024 r. – spotkanie **władz wydziału** i członków **Rady Kierunku Ogrodnictwo** z przedstawicielami SRK pracującymi w branży ogrodniczej; przedmiotem spotkania było omówienie programu kierunku ogrodnictwo i zebranie opinii z otoczenia gospodarczego nt. ewentualnych modyfikacji programu tego kierunku
12. 09.09.2024 r. – spotkanie **władz Wydziału** oraz członków **Rady Kierunku Sztuka Ogrodowa** z przedstawicielami **SRK** pracującymi w szeroko rozumianej zielonej branży (szkółkarze i producenci roślin ozdobnych, pracownicy zarządu zieleni miejskiej, projektanci terenów zielonych, floryści) - przedmiotem spotkania było **omówienie programu kierunku sztuka ogrodowa** i zebranie opinii z otoczenia społeczno-gospodarczego nt. ewentualnych **modyfikacji programu**; prof. dr hab. inż. **Edward Kunicki**, prof. dr hab. inż. **Bożena Pawłowska**, dr hab. inż. **Anna Kapczyńska**, prof. URK, dr inż. **Bożena Szewczyk-Taraneł**, dr **Piotr Stolarczyk**

W ramach **umiędzynarodowienia procesu kształcenia** władze dziekańskie i pracownicy WBiO odbyli spotkania dotyczące m.in. zasad przygotowania programu studiów międzynarodowych, przygotowania oferty dydaktycznej dla Indii i Chin, promocji kierunków anglojęzycznych:

1. 23.10.2023 r. – spotkanie z ekspertem PKA nt. studiów międzynarodowych, programów podwójnego/potrójnego dyplomu; dr hab. inż. **Ewa Grzebelus**, prof. URK
2. 23.11.2023 r. – rozmowy z przedstawicielami z **University of Horticultural Sciences**, Bagalkot, **India** w zakresie przygotowania **oferty dydaktycznej z zakresu ogrodnictwa** oraz **wymiany studentów i kadry**; prof. dr hab. **Dariusz Grzebelus**, mgr Dominika Dankiewicz
3. 23.11.2023 r. – nawiązanie współpracy z **University of Dalian Minzu** (China), prof. Shubiao Zhang (vice-president), prof. Jijuan Cao (dean College of Life Science) dla przygotowania oferty studiów z zakresu biotechnologii dla strony Chińskiej; prof. dr hab. **Dariusz Grzebelus**; prof. dr hab. **Rafał Barański**; dr hab.

Ewa Hanus-Fajerska, prof. URK, prof. dr hab. Sylwester Smoleń, dr hab. Maria Poboźniak, prof. URK, dr inż. Anna Kołton, prof. URK, mgr Dominika Dankiewicz

4. 23.07.2024 r. - spotkanie nt. opracowania strategii promocji kierunków anglojęzycznych; dr hab. inż. Ewa Grzebelus, prof. URK

## 4. Kadra

Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia dokonała analizy zasobów kadrowych w aspekcie obowiązków dydaktycznych.

### a. Liczba wykładów i ćwiczeń z seminariami

W roku akademickim 2023/2024 pracownicy (34 samodzielnych i 30 niesamodzielnych) WBiO realizowali następującą liczbę wykładów, ćwiczeń i seminariów (bez prac dyplomowych i praktyk zawodowych):

Kierunek/Wydział	Liczba godzin				Razem
	Stacjonarne		Niestacjonarne		
	w.	ćw.+ sem.	w.	ćw.+ sem.	
<b>Ogrodnictwo (Ogr)</b>					<b>3259</b>
Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii	218	182	81	71	552
Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin	216	552	99	170	1037
Katedra Ogrodnictwa	296	298	171	186	951
Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej	192	284	108	135	719
<b>Biotechnologia (BT)</b>					<b>1819</b>
Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii	235	1019	-	-	1254
Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin	67	450	-	-	517
Katedra Ogrodnictwa	0	30	-	-	30
Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej	18	0	-	-	18
<b>Sztuka ogrodowa (SzO)</b>					<b>4829</b>
Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii	170	337	84	114	705
Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin	211	435	118	237	1001
Katedra Ogrodnictwa	150	120	90	54	414
Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej	406	1440	279	584	2709
<b>Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych (TRLiP)</b>					<b>2766</b>
Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii	404	506	-	-	910
Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin	310	454	-	-	764
Katedra Ogrodnictwa	344	598	-	-	942
Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej	75	75	-	-	150
<b>Winogrodnictwo i enologia (WiE)</b>					<b>474</b>
Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii	15	15	9	9	48
Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin	30	45	18	27	120
Katedra Ogrodnictwa	30	165	18	81	294
Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej	0	0	12	0	12
<b>Bioinformatyka i analiza danych (BiAD)</b>					<b>93</b>
Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii	57	34	-	-	91
Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin	-	2	-	-	2

Erasmus					427,5
Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii	115,5	49,5	-	-	165
Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin	78	94,5	-	-	172,5
Katedra Ogrodnictwa	45	45	-	-	90
Environmental and plant biotechnology (EPB)					892,5
Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii	270	270	-	-	540
Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin	88,5	234	-	-	352,5
Wydział Leśny					4
Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej	4	0	-	-	4
Wydział Rolniczo-Ekonomiczny					113,5
Katedra Ogrodnictwa	32,5	81	0	0	113,5
Architektura krajobrazu (AK) – Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji					1502
Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin	75	317	-	-	392
Katedra Ogrodnictwa	15	45	-	-	60
Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin	158	892	-	-	1050
Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt					575
Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii	30	75	0	0	105
Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin	120	310	10	30	470
Wydział Technologii Żywności					54
Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii	15	0	0	0	15
Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin	5	6	0	0	11
Katedra Ogrodnictwa	14	14	0	0	28
<b>Ogółem</b>					<b>16 808,5</b>

## b. Realizacja godzin dydaktycznych w Katedrach

Jednostka	Zrealizowane godziny pracowników dydaktycznych (w tym prace dyplomowe i praktyki zawodowe, zajęcia nieodnotowane w USOS)	w tym nadgodziny	Godziny dydaktyczne doktorantów
KBRiB	4740	737	124
KBFiOR	5287	1257	20
KO	3252,5	739,5	0
KROiSzO	5406	1176	213
<b>Suma</b>	<b>18685,5</b>	<b>3909,5</b>	<b>357</b>

KBRiB – Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii, KBFiOR – Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin, KO – Katedra Ogrodnictwa, KROiSzO – Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej

## c. Zlecenia godzin dydaktycznych w ramach umów cywilno-prawnych

Jednostka	Kierunek/ Wydział	Pracownicy naukowcy i innych uczelni/spoza URK		Pracownicy emerytowani		Pracownicy techniczni*		Doktoranci (ponad limit) + inne		Ogółem godzin
		liczba	godziny	liczba	godziny	liczba	godziny	liczba	godziny	
KBRiB	Biot	1	110	0	0	0	0	2	31	141
	Ogr	1	57	1	18	0	0	0	0	75
	SzO	0	0	1	30	0	0	0	0	30
	TRLiP	0	0	1	25	0	0	1	13	38

	EPB	0	0	0	0	1	0	2	20	20
KBFIOR	Biot	1	12	0	0	0	0	0	0	12
	SzO	0	0	0	0	1	12	0	0	12
	TRLiP	0	0	0	0	1	18	0	0	18
KO	Ogr	0	0	0	0	1	57	0	0	57
	SzO	0	0	0	0	1	57	0	0	57
	TRLiP	3	116	0	0	0	0	0	0	116
	WiE	4	120	0	0	2	45	0	0	165
	WTŻ	0	0	0	0	1	22	0	0	22
KROiSzO	Ogr	0	0	1	48	0	0	0	0	48
	SzO	7	627	2	128	2	49	1	183	987
	AK	0	0	1	60	0	0	0	0	60
WBiO	Biot	4	78	0	0	0	0	0	0	78
	EPB	1	15	0	0	0	0	0	0	15
	<b>Razem</b>		<b>1135</b>		<b>309</b>		<b>260</b>		<b>247</b>	<b>1951</b>

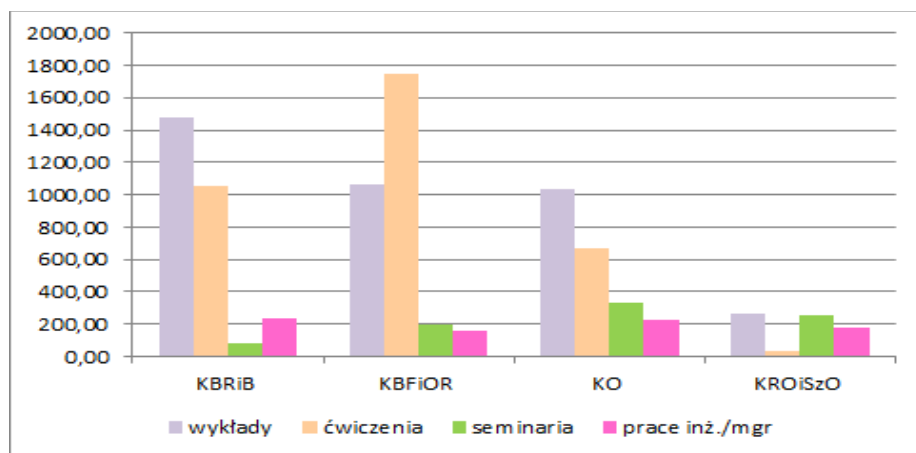
\* na podstawie dodatku zadaniowego

Ogółem wypracowano w roku akademickim 2023/2024 – **18 927,5 godzin dydaktycznych** (64 pracowników dydaktycznych Wydziału, 6 doktorantów zaangażowanych w proces dydaktyczny, 3 pracowników emerytowanych, 20 pracowników innych Uczelni/spoza Uczelni, 6 pracowników technicznych, razem = **99**). Uwzględniając godziny za opiekę nad pracami dyplomowymi oraz godziny nieodnotowane w USOS suma godzin wynosi **20 746,5**

#### d. Obciążenie dydaktyczne samodzielných pracowników naukowych WBiO w poszczególnych katedrach

Jednostka	Liczba pracowników samodzielnych	Liczba godzin				
		wykłady	ćwiczenia	seminaria	prace dyplomowe (inż./mgr)	ogółem
KBRiB	12	1479,5	1050,5	78	234	2842
KBFIOR	11,5	1065,5	1751	198	159	3173,5
KO	8,5	1037,5	670,5	333	225	2266
KROiSzO	2	263	29	251	177	720
<b>Suma</b>	<b>34</b>	<b>3845,5</b>	<b>3501</b>	<b>860</b>	<b>795</b>	<b>9001,5</b>

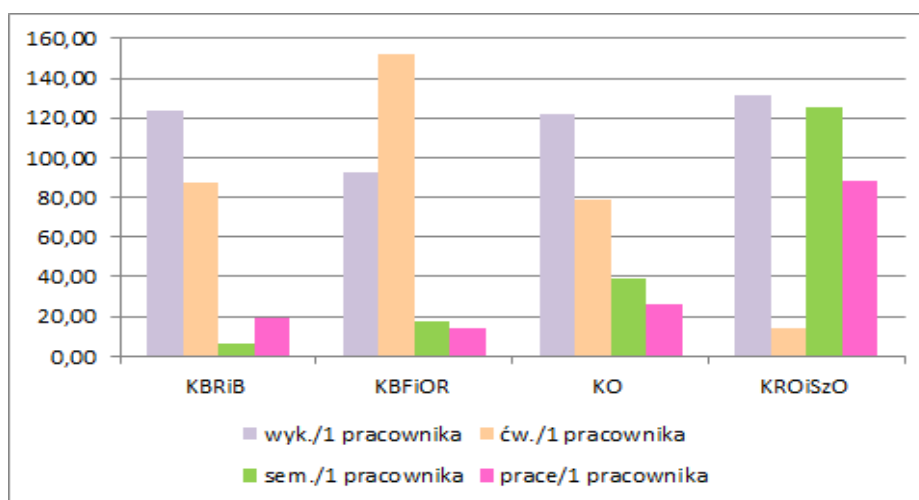
#### Obciążenie dydaktyczne samodzielnych pracowników naukowych w jednostkach



### Obciążenie godzinowe w przeliczeniu na jednego pracownika (p.) samodzielnego

Jednostka	Liczba pracowników samodzielnych	wykłady		ćwiczenia		seminaria		prace dyplomowe	
		ogółem	na 1 p.	ogółem	na 1 p.	ogółem	na 1 p.	ogółem	na 1 p.
KBRiB	12	1479,5	123,3	1050,5	87,5	78	6,5	234	19,5
KBFiOR	11,5	1065,5	92,7	1751	152,3	198	17,2	159	13,8
KO	8,5	1037,5	122,1	670,5	78,9	333	39,2	225	26,5
KROiSzO	2	263	131,5	29	14,5	251	125,5	177	88,5
<b>Suma</b>	<b>34</b>	<b>3845,5</b>		<b>3501</b>		<b>860</b>		<b>795</b>	

### Obciążenie godzinowe w jednostkach w przeliczeniu na jednego pracownika samodzielnego

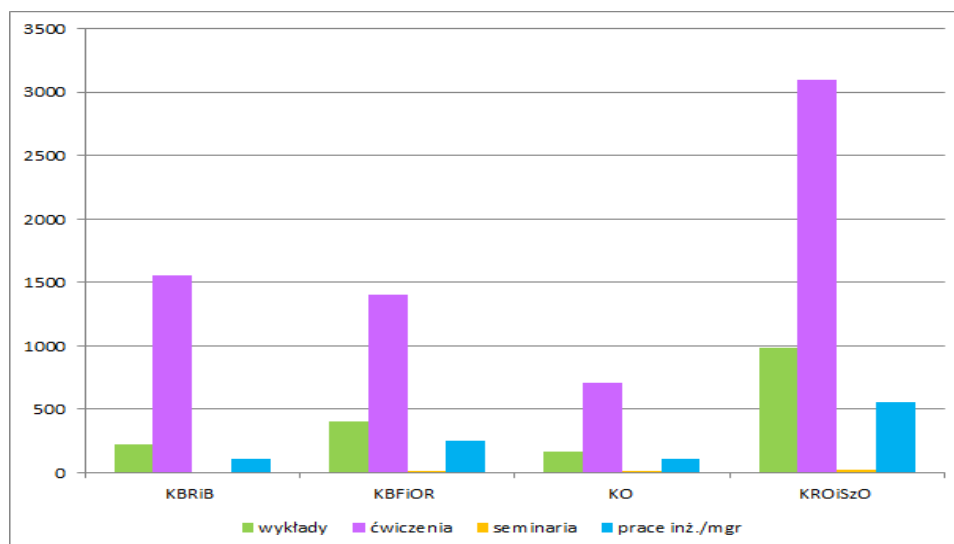


### e. Obciążenie dydaktyczne niesamodzielnym pracowników naukowych WBiO w poszczególnych katedrach:

Jednostka	Liczba pracowników niesamodzielnym	Liczba godzin				
		wykłady	ćwiczenia	seminaria	prace dyplomowe inż./mgr	Ogółem
KBRiB	6,75	224	1553	0	108	1885
KBFiOR	6,75	406	1403,5	15	249	2073,5
KO	3,5	168	707,5	6	105	986,5
KROiSzO	13	989	3102	28	552	4671
<b>Suma</b>	<b>30</b>	<b>1787</b>	<b>6766</b>	<b>49</b>	<b>1014</b>	<b>9616</b>

**Dodatkowo** KBRiB – 13 h oraz KBFiOR – 40 h za opiekę nad praktykami studenckimi oraz KROiSzO - 15 h za zajęcia nieodnotowane w USOS – łącznie dla grupy pracowników niesamodzielnym **9 684 h**

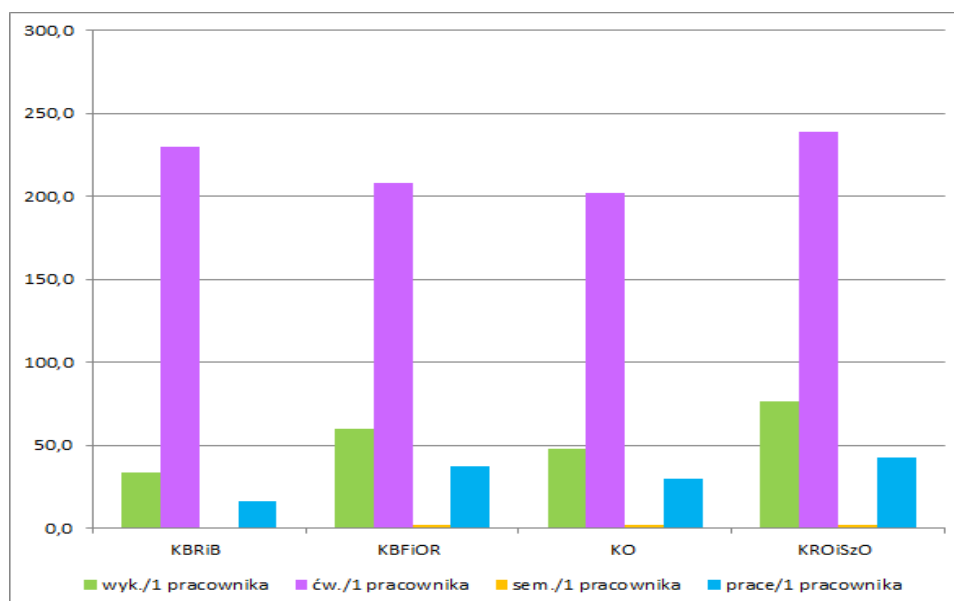
## Obciążenie dydaktyczne niesamodzielnych pracowników naukowych w jednostkach



## Obciążenie godzinowe w jednostkach w przeliczeniu na jednego pracownika (p.) niesamodzielnego

Jednostka	Liczba pracowników niesamodzieln	wykłady		ćwiczenia		seminaria		prace dyplomowe	
		ogółem	na 1 p.	ogółem	na 1 p.	ogółem	na 1 p.	ogółem	na 1 p.
KBRiB	6,75	224	33,2	1553	230,1	0	0	108	16,0
KBFiOR	6,75	406	60,1	1403,5	207,9	15	2,2	249	36,9
KO	3,5	168	48,0	707,5	202,1	6	1,7	105	30,0
KROiSzO	13	989	76,1	3102	238,6	28	2,2	552	42,5
<b>Suma</b>	<b>30</b>	<b>1787</b>		<b>6766</b>		<b>49</b>		<b>1014</b>	

## Obciążenie godzinowe w jednostkach w przeliczeniu na jednego pracownika niesamodzielnego



Przygotowała: dr inż. Małgorzata Gaborska

## f. Nagrody i wyróżnienia dla nauczycieli akademickich

Nagrody Rektora URK w Krakowie za **działalność naukową** otrzymali:

1. dr Piotr Stolarczyk – indywidualna II°
2. prof. dr hab. inż. Dariusz Grzebelus – indywidualna III°
3. prof. dr hab. inż. Sylwester Smoleń – indywidualna III°
4. prof. dr hab. inż. Bożena Pawłowska – indywidualna III°
5. dr hab. inż. Alicja Macko-Podgórni, prof. URK – indywidualna III°

Nagrody Rektora URK w Krakowie za **działalność organizacyjną** otrzymali:

1. prof. dr hab. inż. Andrzej Kalisz – indywidualna II°
2. prof. dr hab. inż. Dariusz Grzebelus – indywidualna III°
3. dr hab. inż. Agnieszka Lis-Krzyżcin – indywidualna III°
4. dr Anna Kołton, prof. URK – indywidualna III°
5. dr hab. Joanna Augustynowicz, prof. URK – zespołowa II°
6. dr hab. inż. Maria Pobożniak, prof. URK – zespołowa III°
7. dr hab. inż. Alicja Macko-Podgórni, prof. URK – zespołowa III°
8. dr Piotra Stolarczyk – zespołowa III°
9. dr inż. Joanna Gil – zespołowa III°
10. dr inż. Barbara Domagała – zespołowa III°
11. mgr inż. Klaudia Buch – zespołowa III°
12. mgr inż. Krystian Marzec – zespołowa III°

## g. Wymiana nauczycieli akademickich

<b>Liczba umów międzynarodowych w danym roku (Uczelnia)</b>	64
<b>Liczba nauczycieli prowadzących zajęcia za granicą, nazwa programu:</b>	
ERASMUS+	4
CEEPUS	-
MostAR	-
Inne	-
<b>Liczba nauczycieli z zagranicy prowadzących zajęcia na kierunku, nazwa programu:</b>	
ERASMUS+	3
CEEPUS	-
MostAR	-
Inne	-
<b>Liczba spotkań na których uczestnicy wymiany przekazali doświadczenia i obserwacje</b>	3

## Wyjazdy nauczycieli w ramach programu Erasmus+ w roku akademickim 2023/2024

Lp.	Imię i nazwisko	Termin pobytu	Miejsce pobytu Kraj/uczelnia (instytucja)	Cel wyjazdu
1.	Anna Kołton	22-26.04.2024	Vytautas Magnus University Agriculture Academy, Kowno, Litwa	Erasmus+ K103 - mobilność STA (dydaktyka, promocja URK, nawiązanie współpracy badawczej), wykłady na temat zanieczyszczenia środowiskowe światłem
2.	Iwona Kamińska	13-17.04.2024	Universidad Politecnica de Valencia, Hiszpania	Erasmus+ K103 - mobilność STA (dydaktyka, promocja URK, nawiązanie



				współpracy badawczej), wykłady na temat mechanizmów antyoksydacyjnych w roślinach tolerancyjnych na zasolenie gleby
3	Aleksandra Koźmińska	12-17.04.2024	Universidad Politecnica de Valencia, Hiszpania	Erasmus+ K103 - mobilność STA (dydaktyka, promocja URK, nawiązanie współpracy badawczej), wykłady na temat mikrorozmnażania roślin
4.	Piotr Siwek	16-20.08.2024	Agriculture University Plovdiv, Horticulture Department, Bułgaria	wykłady 8 godz., konsultacje w temacie szczepienia roślin warzywnych w ramach współpracy w tym zakresie

### Inne wyjazdy zagraniczne pracowników WBiO w roku akademickim 2023/2024

Lp.	Imię i nazwisko	Termin pobytu	Miejsce	Cel wyjazdu	Źródło finansowania
1.	Dawid Kocot	11.09 -11.10 2023	Reseach Centre for Vegetable and Ornamental Crops w San Remo, Włochy	nawiązanie współpracy badawczej	Innowacyjny program strategicznego rozwoju Uczelni
		11.09-13.09. 2024	Kongres „EPIMED: Recalcitrance in micropropagation of mediterranean woody species and epigenetic implications”, San Remo, Włochy	nawiązanie współpracy badawczej	COST - COPYTREE CA 21157
2.	Aleksandra Koźmińska	11.09-13.09. 2024	Kongres „EPIMED: Recalcitrance in micropropagation of mediterranean woody species and epigenetic implications”, San Remo, Włochy	nawiązanie współpracy badawczej	COST - COPYTREE CA 21157
3.	Agnieszka Sękara	05.09-04.12.2023	University of Naples Frederico II, Neapol, Włochy	współpraca badawcza	Własny Fundusz Stypendialny URK
4.	Dariusz Grzebelus	09-13.01.2024	Francja	udział w obradach panelu oceniającego wnioski o finansowanie badań	strona zapraszająca
5.	Małgorzata Czernicka	07-14.04.2024	IAEA, Grenoble, Francja	udział w szkoleniu “Training on the use of Synchrotron X-ray Fluorescence Imaging and X-ray Absorption Spectroscopy in Plant Science	A523, SUB 050011-D011
6.	Piotr Stolarczyk	07-15.07.2024	University of life Science, Praga Czechy	badania własne	050012-D011; A553
7.	Elżbieta Jędraszczyk	24.08-24.09.2024	University of life Science, Praga Czechy	staż naukowo-dydaktyczny	projekt 5034
8.	Joanna Gil	24.08-24.09.2024	University of life Science, Praga Czechy	staż naukowo-dydaktyczny	projekt 5034
9.	Cavagnaro Pablo	02-06.10.2023	York, Wielka Brytania	III International Carrot&Other Apiaceae Symposium	NCN-POLONEZ

10.	Dariusz Grzebelus	02-06.10.2023	York, Wielka Brytania	III International Carrot&Other Apiaceae Symposium	G1520
11.	Magdalena Klimek-Chodacka	10-20.01.2024	San Diego, USA	International Plant & Animal Genome XXXI	koszty pośrednie G-1528 5000 PLN; A506 1200 PLN; subwencja 050011-D011 reszta
12.	Alicja Macko - Podgórn	10-20.01.2024	San Diego, USA	International Plant & Animal Genome XXXI	OPUS17 nr 2019/33/B/NZ9/00757 (G-1520)
13.	Przemysław Banach	26-28.01.2024	winnice prywatne, Czechy	wyjazd studyjny	subwencja dydaktyczna WBiO
14.	Maciej Gąstoł	26-28.01.2024	winnice prywatne, Czechy	wyjazd studyjny	subwencja dydaktyczna WBiO
15.	Agnieszka Kiełkowska	11-16.02.2024	Dubrownik, Chorwacja	59th Croatian & 19th International Symposium on Agriculture	G2502
16.	Dariusz Grzebelus	20-24.04.2024	Saint Malo, Francja	ICTE2024 – International Congress on Transposable Elements	A530 + G1524
17.	Monika Szewczyk	20-24.04.2024	Saint Malo, Francja	ICTE2024 – International Congress on Transposable Elements	G1529
18.	Marek Szklarczyk	25-31.05.2024	Francja	13th International Conference for Plant Mitochondrial Biology (ICPMB 2024)	G2501 + G2504
19.	Krzysztof Tokarz	25-28.06.2024	Włochy	Second European Congress on Photosynthesis Research	subwencja badawcza nauki biologiczne 050012-D017
20.	Hałat Monika	04-09. 08.2024	Niemcy	8th International Conference on Vibrational Optical Activity	G1527
21.	Marek Szklarczyk	17-24.08.2024	Niemcy	22nd Eucarpia General Congress	G 2505
22.	Ewa Grzebelus	08-11.09.2024	Ghent Univeristy, Belgia	Symposium na temat protoplastów i regeneracji mikrospor - Ghent Univeristy	050011-D011+ G2503
23.	Agnieszka Kiełkowska	08-11.09.2024	Ghent Univeristy, Belgia	Symposium na temat protoplastów i regeneracji mikrospor	050011-D011+ G2503
24.	Katarzyna Stelmach-Wityk	08-11.09.2024	Ghent Univeristy, Belgia	Symposium na temat protoplastów i regeneracji mikrospor	050011-D017

25.	Joanna Augustynowicz	17-21.09.2024	Chorwacja	COST 19119 PLANT METALS 2024 Annual Meeting	W501
26.	Wiszniewska Alina	17-21.09.2024	Chorwacja	COST 19119 PLANT METALS 2024 Annual Meeting	W501
27.	Sylwester Smoleń	17-21.09.2024	Chorwacja	COST 19119 PLANT METALS 2024 Annual Meeting	W501

### Wykłady i zajęcia dla studentów przyjeżdżających w roku akademickim 2023/2024 w ramach programu Erasmus+

Kod przedmiotu	Nazwa przedmiotu	Koordynator(zy)	liczba godzin		
			w.	ćw.	sem.
<b>semestr zimowy</b>					
O.1sa.BIO.SI.OOERA	Biological and biotechnical methods of plant protection	dr hab. inż. Maria Pobożniak, prof. URK dr hab. inż. Jacek Nawrocki	24	15	6
O.1sa.BCA.SI.OOERA	Biostatistics - computer analysis of biological experiments	prof. dr hab. inż. Rafał Barański	15	15	
O.1sa.EBB.SI.OOERA	Environmental biotechnology and bioremediation	dr hab. Paweł Kaszycki, prof. URK	30	15	
O.1sa.ECO.SI.OOERA	Ecological methods of plant protection	dr hab. inż. Jacek Nawrocki dr hab. inż. Elżbieta Wojciechowicz-Żytko	15	15	
O.1sa.INT.SI.OOERA	Integrated plant protection	dr hab. inż. Maria Pobożniak, prof. URK dr hab. inż. Jacek Nawrocki	15	24	
O.1sa.GEG.SI.OOERA	Genetic engineering	dr hab. Marek Szklarczyk, prof. URK	30	30	
O.1sa.MBM.SI.OOERA	Molecular biology	dr hab. Marek Szklarczyk, prof. URK	20	25	
O.1sa.SCM.SI.OOERA	Soil chemistry and microbiology	dr hab. Inż. Agnieszka Lis-Krzyścin	20	10	
<b>semestr letni</b>					
O.2sa.BBC.SI.OOERA	Basics of bio-cosmetics production	dr inż. Barbara Domagała	30	30	
O.2sa.BIF.SI.OOERA	Bioinformatics	dr inż. Małgorzata Czernicka, prof. URK	15	15	
O.2sa.CIM.SM.OOERA	Crop improvement	prof. dr hab. inż. Dariusz Grzebelus	30	30	

### Wykłady dla studentów/doktorantów/pracowników WBiO prowadzone przez gości z zagranicy

Gość	Jednostka/uczelnia	Data	Temat wystąpienia	Gospodarz	Program
Stoyan Filipov	Agricultural University of Plovdiv, Bułgaria	11-14.06.2024	Fertilization and irrigation of ornamental plants	Maria Pobożniak, Piotr Siwek	Erasmus+
Dr Valeria Ivanova	Agricultural University of Plovdiv, Bułgaria		Hydroponic systems in vegetable production	Maria Pobożniak, Piotr Siwek	Erasmus+
Dr Kostadin Kostadinov	Agricultural University of Plovdiv, Bułgaria		Innovation in flower production	Maria Pobożniak, Piotr Siwek	Erasmus+

## 5. Baza dydaktyczna

### a. Jakość i warunki prowadzenia zajęć

<b>Liczba studentów studiów stacjonarnych I stopnia na dzień 15.10.2024</b>	
Biotechnologia	229
Ogrodnictwo	38
Sztuka ogrodowa	106
Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych	71
Bioinformatyka i analiza danych	28
<b>Liczba studentów studiów stacjonarnych II stopnia na dzień 15.10.2024</b>	
Biotechnologia	62
Ogrodnictwo	0
Sztuka ogrodowa	13
Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych	10
Winogrodnictwo i enologia	2
International master of horticultural science	0
Environmental and plant biotechnology	8
<b>Liczba studentów studiów niestacjonarnych I stopnia na dzień 15.10.2024</b>	
Ogrodnictwo	23
Sztuka ogrodowa	96
<b>Liczba studentów studiów niestacjonarnych II stopnia na dzień 15.10.2024</b>	
Sztuka ogrodowa	22
Winogrodnictwo i enologia	1
<b>RAZEM liczba studentów WBiO na dzień 15.10.2024</b>	<b>709</b>
	(w tym studentów niestacjonarnych – 142 studentów studiów anglojęzycznych – 11)

Liczba sal wykładowo-seminaryjnych	10
Liczba sal ćwiczeniowych, laboratoriów i innych sal specjalistycznych wykorzystywanych w procesie dydaktycznym	24
Liczba stanowisk komputerowych wykorzystywanych w procesie dydaktycznym dostępnych dla wszystkich przedmiotów	49**
Liczba rzutników multimedialnych zainstalowanych na stałe	25
Licencje oprogramowania wykorzystywanego w procesie dydaktycznym:	
– Microsoft Dev Tools for Teaching	
– Statistica (ogólna licencja)	
– Office 2007, Office 2019	
– Corel (licencja edukacyjna 20 stanowisk)	
– AutoCad 2024, 3DS Max (licencja edukacyjna)	
– Architecture	
– Rhinoceros (licencja edukacyjna 30 stanowisk)	
– Vectorworks (licencja edukacyjna 35 stanowisk)	
– ArchiCad (licencja edukacyjna 16 stanowisk)	
– Gimp, Inkscape, R i R studio, Linux, Populus, SplitsTree (licencje open Source)	
– Bioedit, Finch TV, Chromas, MEGA (licencje darmowe do użytku na uczelni)	
Liczebność grup ćwiczeniowych laboratoryjnych, projektowych, terenowych	15
Liczba terenowych stacji dydaktyczno-badawczych:	
Stacja Dydaktyczno-Badawcza przy Kampusie 29 Listopada 54	4
Sadownicza Stacja Dydaktyczno-Badawcza Garlica Murowana	
Warzywnicza Stacja Dydaktyczno-Badawcza Mydlniki	

\*\* 16-N1; 16-N2; 17-sala7 (ze stanowiskiem dla nauczyciela)

Pod koniec semestru letniego roku akademickiego 2023/24 została przeprowadzona ocena bazy dydaktycznej WBiO zgodnie z procedurą wydziałową PW-14. Został wyznaczony zespół do przeprowadzenia oceny, w którego skład weszli: pracownicy odpowiedzialni za obsługę informatyczną i techniczną Wydziału, przedstawiciele nauczycieli akademickich, będący członkami DKJK oraz przedstawiciele studentów będący członkami

poszczególnych Rad Kierunków, a także opiekunowie sal dydaktycznych i Wydziałowy Społeczny Inspektor Pracy. Ocenie poddano: wyposażenie pomieszczeń w sprzęt komputerowy oraz multimedialny czy jest wystarczające w stosunku do potrzeb wynikających z prawidłowej realizacji procesu dydaktycznego oraz potrzeb osób prowadzących zajęcia dydaktyczne; aparaturę naukowo-badawczą oraz sprzęt, w tym laboratoryjny czy zapewnia prawidłową realizację procesu dydaktycznego. Ponadto sprawdzono czy wyposażenie i utrzymanie pomieszczenia zapewnia odpowiedni komfort realizacji procesu dydaktycznego oraz bezpieczeństwo pracy i zgodność z przepisami BHP obowiązującymi w uczelniach wyższych. Wyniki kontroli, które zostały zapisane w formularzach osobno dla każdego pomieszczenia, przekazano DKJK, która po analizie sporządziła raport.

Uwagi i zalecenia **Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia:**

1. Baza dydaktyczna WBiO jest adekwatna do programu zajęć dydaktycznych prowadzonych na I i II stopniu studiów na wszystkich kierunkach (ze szczególnym uwzględnieniem sztuki ogrodowej), które są realizowane w poszczególnych pomieszczeniach. Baza ta daje możliwość stosowania różnorodnych metod kształcenia (z uwzględnieniem zajęć zarówno projektowych, jak i kształcenia na odległość) oraz osiągnięcia zaplanowanych efektów uczenia się. Jednak zaleca się, aby zajęcia plastyczne nie odbywały się w salach komputerowych (np. Struktury wizualne w kompozycjach ogrodowych w sali N1). Wskazane byłoby zaaranżowanie osobnej sali na zajęcia plastyczne. Należy sprawdzić możliwość wygłuszenia stacji trafo koło sali N1.
2. Zaleca się zamontowanie defibrylatora w budynku WBiO.
3. Zaleca się zainstalowanie żaluzji zewnętrznych i klimatyzacji w pomieszczeniach dydaktycznych mieszczących się na piętrach 3-5 od frontu budynku (wschodnio-południowa wystawa).
4. Konieczna jest wymiana wysłużonych komputerów i rzutników na tablice multimedialne.
5. Należy zwrócić uwagę opiekunom sal i kierownikom katedr na przestrzeganie zasad BHP i przeciwpożarowych.
6. Należy zwrócić uwagę administratorowi budynku na zwiększenie dbałości o porządek podczas remontów, a także regularne sprawdzanie ogrzewania oraz oświetlenia w salach dydaktycznych i ciągach komunikacyjnych.

#### **Wykonane remonty, adaptacje i doposażenie sal dydaktycznych w roku akademickim 2023/2024**

<b>Obiekt</b>	<b>Nazwa zadania</b>
Sala 320	Kompleksowa przebudowa i wyposażenie
Sale 9, N1, 326, 328	Wymiana projektorów multimedialnych
Sala G1	Wymiana lampy do projektora
Sala 320	Montaż monitora multimedialnego

Ponadto:

- stworzono **strefę nauki i relaksu** w przestrzeni przed salami wykładowymi
- zainstalowano 40-stanowiskową **wiatę rowerową**
- rozpoczęto remont pomieszczenia na **magazyn odczynników i odpadów chemicznych**
- wykonano kompleksowy **remont lab. 317**
- zainstalowano argon w lab. 314
- rozpoczęto kompleksowy **remont starych szklarni i tunelu foliowego**
- rozpoczęto prace nad **rewitalizacją terenów zieleni** wokół budynku WBiO

#### **Planowane inwestycje remontowe na WBiO na rok 2025**

<b>L.p.</b>	<b>Nazwa zadania</b>	<b>Przewidywane koszty</b>
-------------	----------------------	----------------------------

1.	Finalizacja remontu magazynu odczynników i odpadów chemicznych	250 000,00
2.	Finalizacja remontu i wyposażenia starych szklarni i tunelu foliowego	5 000 000,00
3.	Przebudowa szatni na samoobsługową	100 000,00
4.	Wymiana systemu sterowania w szklarniach, wymiana czujników i zaworów	220 000,00
5.	Wymiana głównej rozdzielni elektrycznej	150 000,00
6.	Remont korytarza laboratoryjnego w budynku przyszkolarniowym	260 000,00
7.	Modernizacja uniwersyteckiego ogrodu	800 000,00
8.	Modernizacja sal wykładowych 130 i 131 - dostosowanie urządzeń od wideo konferencji i sprzętu do obecnych standardów	250 000,00
9.	Remont pomieszczenia nr 426 (przygotownia do sali ćw. 427)	150 000,00
10.	Remont toalet (malowanie, potrzebne naprawy)	70 000,00
<b>Razem</b>		<b>7 250 000,00</b>

**Ponadto inne potrzeby adaptacyjne sal dydaktycznych:**

- wymiana okablowania na umożliwiające transmisję w jakości HD (sale nr 22, 326, 333, 425)
- kompleksowa wymiana mikroskopów – sala 326
- sala 123 konferencyjna - wymiana istniejących głośników na głośniki umieszczone w suficie
- + zalecenia wynikające z przeglądu infrastruktury dydaktycznej – wg raportu z przeglądu

Przygotowali: Andrzej Pyclik, mgr inż. Krzysztof Rożek

**b. Biblioteka**

WBiO, podobnie jak inne wydziały, wycofał się z indywidualnych subskrypcji, ze względu przechodzenia poszczególnych tytułów do otwartego dostępu on-line. Aktualna lista prenumerat Biblioteki Głównej URK obejmuje:

L.p.	Tytuł	Dostępne archiwum
1.	Nature	od 2010
2.	Science	od 1997
3.	czasopisma wydawnictwa Springer	dla wybranych nawet od pierwszego numeru
4.	czasopisma wydawnictwa Elsevier	od lat 90-tych
5.	czasopisma wydawnictwa Wiley	od lat 90-tych
6.	wybrane czasopisma wydawnictwa Oxford (36 tytułów)	2012-2013
7.	wybrane czasopisma wydawnictwa Cambridge (153 tytuły)	2012-2013
8.	Agronomy Journal	od 2019
9.	Crop Science	od 2019
10.	Journal of Agriculture and Food Chemistry	od 1996

## 6. Ocena przebiegu procesu dydaktycznego

Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia przeanalizowała przebieg procesu dydaktycznego w roku akademickim 2023/2024.

### a. Podsumowanie sesji egzaminacyjnych w roku akademickim 2023/2024

#### Kierunek Ogrodnictwo – studia stacjonarne

Rok studiów	Wpisani na semestr	Zaliczenie w terminie	%	Po terminie	%
<b>Ogrodnictwo semestr zimowy 2023/2024</b>					
I – dla całego kierunku	25	11	44	-	-
II - dla całego kierunku	11	8	72,7	2	18,2
III – Ogrodnictwo z marketingiem	6	6	100	-	-
IV – Agroekologia i ochrona roślin	4	4	100	-	-
2. semestr studiów II stopnia	6	6	100	-	-
<b>Ogrodnictwo semestr letni 2023/2024</b>					
I – dla całego kierunku	11	7	63,6	2	18,2
II – dla całego kierunku	10	10	100	-	-
III – Ogrodnictwo z marketingiem	6	5	83,3	-	-
1. semestr studiów II stopnia	-	-	-	-	-
3. semestr studiów II stopnia	8	7	87,5	-	-
<b>Podsumowanie</b>					
	% zaliczeń w terminie			% zaliczeń po terminie	
<b>Sesja</b>	<b>zimowa</b>	<b>letnia</b>	<b>zimowa</b>	<b>letnia</b>	
	83,34	83,6	18,2	18,2	

**Komentarz DKJK:** W roku akademickim 2023/2024 na kierunku Ogrodnictwo stwierdzono zwiększenie udziału uzyskanych zaliczeń w terminie, szczególnie dla semestru zimowego – 25% (15% dla semestru letniego) w stosunku do roku poprzedniego. Zwiększyła się też liczba zaliczeń w terminie po 1. semestrze studiów inżynierskich, o 20%.

#### Kierunek Biotechnologia – studia stacjonarne

Rok studiów	Wpisani na semestr	Zaliczenie w terminie	%	Po terminie	%
<b>semestr zimowy 2023/2024</b>					
I	63	48	76,19	6	9,52
II	56	45	80,36	9	16,07
III	54	45	83,33	7	12,96
IV	52	51	98,08	0	-
2. semestr studiów II stopnia	61	55	90,16	2	3,28
<b>semestr letni 2023/2024</b>					
I	54	44	81,48	4	7,41
II	55	52	94,54	1	1,82

III	53	43	81,13	6	11,32
1. semestr studiów II stopnia	68	57	83,82	3	4,41
3. semestr studiów II stopnia	58	56	96,55	0	-
<b>Podsumowanie</b>					
	<b>% zaliczeń w terminie</b>		<b>% zaliczeń po terminie</b>		
<b>Sesja</b>	<b>zimowa</b>	<b>letnia</b>	<b>zimowa</b>	<b>letnia</b>	
	85,31	87,5	8,39	4,86	

**Komentarz DKJK:** Podobnie jak w roku poprzedzającym, w roku akademickim 2023/2024 na kierunku Biotechnologia zanotowano zwiększenie udziału uzyskanych zaliczeń w terminie dla I. stopnia studiów. W tym roku nastąpiła zmiana prowadzącego przedmiot Enzymologia, w wyniku czego tylko 3 osoby nie zaliczyły przedmiotu (warunek). Zwiększył się również udział studentów zaliczających w terminie po 1. semestrze studiów magisterskich. Ten trend dotyczył zarówno semestru zimowego, jak i letniego.

### Kierunek Sztuka ogrodowa – studia stacjonarne

Rok studiów	Wpisani na semestr	Zaliczenie w terminie	%	Po terminie	%
<b>semestr zimowy 2023/2024</b>					
I	44	23	52,3	3	6,8
II	23	20	86,9	-	-
III	24	22	91,6	2	8,3
IV	27	26	96,3	-	-
2. semestr studiów II stopnia	18	16	88,9	1	5,5
<b>semestr letni 2023/2024</b>					
I	26	21	80,8	-	-
II	20	19	95	1	5
III	25	19	76	4	16
1. semestr studiów II stopnia	14	13	92,8	-	-
3. semestr studiów II stopnia	18	17	94,4	-	-
<b>Podsumowanie</b>					
	<b>% zaliczeń w terminie</b>		<b>% zaliczeń po terminie</b>		
<b>Sesja</b>	<b>zimowa</b>	<b>letnia</b>	<b>zimowa</b>	<b>letnia</b>	
	83,2	87,8	6,9	10,5	

**Komentarz DKJK:** W porównaniu do roku poprzedzającego, w roku akademickim 2023/2024 na kierunku Sztuka ogrodowa obserwowano zwiększenie udziału uzyskanych zaliczeń w terminie w obu sesjach dla studiów I. stopnia, zarówno ogólnie jak i na poszczególnych latach studiów z wyjątkiem sesji letniej po I. i III. roku studiów. Na studiach II. stopnia również wykazano zwiększenie liczby terminowych zaliczeń. Udział studentów kontynuujących naukę po 1. semestrze studiów inżynierskich był mniejszy niż w roku poprzedzającym.



## Kierunek Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych – studia stacjonarne

Rok studiów	Wpisani na semestr	Zaliczenie w terminie	%	Po terminie	%
<b>semestr zimowy 2023/2024</b>					
I	42	12	28,6	2	4,8
II	19	15	78,9	-	-
III	13	13	100	-	-
IV	16	14	87,5	-	-
2 semestr studiów II stopnia	13	13	100	-	-
<b>semestr letni 2023/2024</b>					
I	15	10	66,7	1	6,7
II	15	8	53,3	3	20
III	13	9	69,2	4	30,8
1 semestr studiów II stopnia	14	9	64,3	1	7,1
3 semestr studiów II stopnia	13	12	92,3	-	-
<b>Podsumowanie</b>					
% zaliczeń w terminie			% zaliczeń po terminie		
<b>Sesja</b>	<b>zimowa</b>	<b>letnia</b>	<b>zimowa</b>	<b>letnia</b>	
	79	69,2	4,8	16,2	

**Komentarz DKJK:** W roku akademickim 2023/2024 na kierunku TRLiP stwierdzono, w stosunku do roku ubiegłego, zwiększenie udziału ogólnego uzyskanych zaliczeń w sesji zimowej w przeciwieństwie do sesji letniej. Zaobserwowano wyraźne zmniejszenie liczby terminowych zaliczeń po 1. (13%), IV. (38%) i 6. semestrze (31%). Wykazano porównywalny udział do roku poprzedzającego studentów kontynuujących naukę.

## Kierunek Bioinformatyka i analiza danych – studia stacjonarne

Rok studiów	Wpisani na semestr	Zaliczenie w terminie	%	Po terminie	%
<b>semestr zimowy 2023/2024</b>					
1. semestr studiów I stopnia	13	5	38,5	1	7,7
3. semestr studiów I stopnia	4	2	50,0	1	25,0
<b>semestr letni 2023/2024</b>					
2. semestr studiów I stopnia	6	3	50,0	3	50,0
4. semestr studiów I stopnia	3	2	66,6	1	33,3
<b>Podsumowanie</b>					
% zaliczeń w terminie			% zaliczeń po terminie		
<b>Sesja</b>	<b>zimowa</b>	<b>letnia</b>	<b>zimowa</b>	<b>letnia</b>	
	44,25	58,3	16,35	41,65	

**Komentarz DKJK:** Rok akademicki 2023/2024 na kierunku Bioinformatyka i analiza danych był drugim rokiem działania tego kierunku. Udział studentów kontynuujących naukę po 1. semestrze wyniósł 46%, to znaczny przyrost w stosunku do roku poprzedzającego.

### Kierunek Winogrodnictwo i enologia – studia stacjonarne

Rok studiów	Wpisani na semestr	Zaliczenie w terminie	%	Po terminie	%
<b>semestr zimowy 2023/2024</b>					
2. semestr studiów II stopnia	8	6	75	1	12,5
<b>semestr letni 2023/2024</b>					
3. semestr studiów II stopnia	11*	9	81,8	-	
<b>Podsumowanie</b>					
<b>% zaliczeń w terminie</b>			<b>% zaliczeń po terminie</b>		
<b>Sesja</b>	<b>zimowa</b>	<b>letnia</b>	<b>zimowa</b>	<b>letnia</b>	
	75	81,8	12,5	0	

\*w tym 4 osoby powtarzające semestr

**Komentarz DKJK:** W roku akademickim 2023/2024 na kierunku Winogrodnictwo i enologia zanotowano zwiększenie udziału uzyskanych zaliczeń w terminie w stosunku do roku poprzedzającego. W sesji letniej było to 24%.

### Kierunek Environmental and Plant Biotechnology

Rok studiów	Wpisani na semestr	Zaliczenie w terminie	%	Po terminie	%
<b>semestr zimowy 2023/2024</b>					
3. semestr studiów II stopnia	3*	3	100,0	-	
1. semestr studiów II stopnia	5	2	40,0	1	20,0
<b>semestr letni 2023/2024</b>					
2. semestr studiów II stopnia	3	3	100		
<b>Podsumowanie</b>					
<b>% zaliczeń w terminie</b>			<b>% zaliczeń po terminie</b>		
<b>Sesja</b>	<b>zimowa</b>	<b>letnia</b>	<b>zimowa</b>	<b>letnia</b>	
	83,3	57,7	-	-	

\*w tym jedna osoba powtarzająca semestr (semestr zaliczony, nie złożyła pracy)

**Komentarz DKJK:** W roku akademickim 2023/2024 na kierunku EPB zwraca uwagę fakt drastycznego zmniejszenia liczby studentów rozpoczynających i kontynuujących studia.

### Kierunek International Master of Horticultural Science

Rok studiów	Wpisani na semestr	Zaliczenie w terminie	%	Po terminie	%
<b>semestr zimowy 2023/2024</b>					
3. semestr studiów II stopnia	3	3	100	-	-
<b>semestr letni 2023/2024</b>					
4. semestr studiów II stopnia	3	3	100	-	-
<b>Podsumowanie</b>					
<b>% zaliczeń w terminie</b>			<b>% zaliczeń po terminie</b>		
<b>Sesja</b>	<b>zimowa</b>	<b>letnia</b>	<b>zimowa</b>	<b>letnia</b>	
	100	100	0	0	

**Komentarz DKJK:** W roku akademickim 2023/2024 na kierunku IMHS w dalszym ciągu utrzymał się trend zaliczania egzaminów w terminie sesji.

### Kierunek Ogrodnictwo – studia niestacjonarne

Rok studiów	Wpisani na semestr	Zaliczenie w terminie	%	Po terminie	%
<b>semestr zimowy 2023/2024</b>					
I	13	8	61,5	1	7,7
II	5	3	60	1	20
III	7	6	85,7	-	-
IV	11	10	90,9	-	-
<b>semestr letni 2023/2024</b>					
I	9	8	88,9	1	11,1
II	5	4	80	1	20
III	7	5	71,4	1	14,3

### Kierunek Sztuka ogrodowa – studia niestacjonarne

Rok studiów	Wpisani na semestr	Zaliczenie w terminie	%	Po terminie	%
<b>semestr zimowy 2023/2024</b>					
I	32	21	65,6	1	3,12
II	21	16	76,2	3	14,3
III	19	14	73,7	-	-
IV	20	17	85	-	-
2 semestr studiów II stopnia	19	18	94,7	1	5,3
<b>semestr letni 2023/2024</b>					
I	22	19	86,4	1	4,5
II	20	16	80	2	10
III	14	14	100	-	-
1. semestr studiów II stopnia	21	19	90,5	-	-
3. semestr studiów II stopnia	20	17	85	-	-

### Kierunek Winogrodnictwo i enologia – studia niestacjonarne

Rok studiów	Wpisani na semestr	Zaliczenie w terminie	%	Po terminie	%
<b>semestr zimowy 2023/2024</b>					
2. semestr studiów II stopnia	17	14	82,4	2	11,8
<b>semestr letni 2023/2024</b>					
3. semestr studiów II stopnia	16	15	93,75	-	-

## Podsumowanie sesji

Kierunek	% zaliczeń w terminie		% zaliczeń po terminie		
	Sesja	zimowa	letnia	zimowa	letnia
Ogrodnictwo		74,5	80,1	13,8	15,1
Sztuka Ogrodowa		79,04	88,4	7,6	7,25
Winogrodnictwo i enologia		82,4	93,75	11,8	0

**Komentarz DKJK:** Generalizując, w roku akademickim 2023/2024 na kierunku Ogrodnictwo i Sztuka ogrodowa realizowanych w formie niestacjonarnej stwierdzono zwiększenie udziału uzyskanych zaliczeń w terminie (dla większości semestrów) w stosunku do roku poprzedniego.

Przygotowały: mgr inż. Magdalena Pisarczyk-Pyzik, mgr inż. Ewa Podstawka, dr inż. Małgorzata Gaborska

### b. Analiza sprawozdań z weryfikacji efektów uczenia

W roku akademickim 2023/2024 Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia analizowała sprawozdania z realizacji przedmiotów – załącznik nr 2 do procedury PW-01 Weryfikacja efektów uczenia się, ze szczególnym uwzględnieniem kształcenia na kierunku Sztuka ogrodowa.

#### Kierunek **Biotechnologia**

W semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024 ocenie poddano 28 sprawozdań z przedmiotów na I stopniu studiów stacjonarnych oraz 16 sprawozdań z przedmiotów na II stopniu studiów stacjonarnych na 55 zrealizowanych przedmiotów.

W zanalizowanych sprawozdaniach stwierdzono następujące nieprawidłowości: nie zamieszczono pytań egzaminacyjnych/zaliczeniowych (11), błędnie wpisano efekty kształcenia (12), niewłaściwie podano rok studiów (12), nie podano stopnia/roku studiów lub formy kształcenia (stacjonarne/niestacjonarne) (8), 2 sprawozdania wypełniono na starym formularzu, a 2 sprawozdań nie podpisano.

**Efekty kształcenia na niskim poziomie zostały osiągnięte przez studentów na przedmiotach:** Biochemia, Biologia komórki, Matematyka z elementami statystyki, Podstawy bezpieczeństwa pracy i ergonomii

**Komentarze nauczycieli prowadzących zajęcia:** brak komentarza, brak wystarczającego zaangażowania, ambicji, motywacji, oceny niedostateczne wynikają z braku zaliczenia ćwiczeń, braki programowe wykształcenia w szkole średniej, należy podnieść kryteria przyjmowania kandydatów na studia, należy kłaść większy nacisk na wybrane problemy.

**Efekty kształcenia na wysokim poziomie zostały osiągnięte przez studentów na przedmiotach:** Biotechnologia roślin leczniczych, Podstawy mikrobiologii weterynaryjnej, Mikrobiologia wody i ścieków, Metody biotechnologiczne w ochronie środowiska, Surowce kosmetyczne, Transgenika roślin, Seminarium dyplomowe, Ekotoksykologia, Fizjologia roślin z elementami anatomii i morfologii, Receptura preparatów kosmetycznych, Podstawy technik histologicznych i analiza instrumentalna komórki, Podstawy nanotechnologii, Genetyka drobnoustrojów, Fizjologia stresu zwierząt, Regulacja metabolizmu, Biopreparaty jako możliwość fortyfikowania produktów spożywczych, Mikromanipulacje na gametach i zarodkach ssaków.

**Komentarze nauczycieli prowadzących zajęcia:** brak komentarza, zainteresowanie i duża aktywność studentów na zajęciach, rzetelna i sprawna praca, wysoki poziom merytoryczny studentów, zalecenie zaplanowania zajęć w godzinach dostępności informatyków ze względu na awarie sprzętu, które utrudniają pracę studentom.

#### Kierunek **Ogrodnictwo**

W semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024 poddano ocenie 11 sprawozdań na I i II stopniu studiów stacjonarnych (na 56 zrealizowanych przedmiotów) oraz 7 sprawozdań z przedmiotów na I i II stopniu studiów niestacjonarnych na 42 zrealizowanych przedmiotów.

W zanalizowanych sprawozdaniach stwierdzono następujące nieprawidłowości: nie zamieszczono pytań egzaminacyjnych/zaliczeniowych (13), błędnie wpisano efekty kształcenia (3), nie podano roku studiów (2), a 3 sprawozdania wypełniono na starym formularzu.

**Efekty kształcenia na niskim poziomie zostały osiągnięte przez studentów na przedmiotach:** Biotechnologia roślin, Fizjologia roślin.

**Komentarze nauczycieli prowadzących zajęcia:** studenci mieli problemy z zaliczeniem, pomimo udostępnionych zagadnień, Fizjologia roślin - komentarz sprzeczny z osiąganymi EK przez studentów.

**Efekty kształcenia na wysokim poziomie zostały osiągnięte przez studentów na przedmiotach:** Ochrona własności intelektualnej, Fauna miejska, Zwierzęta towarzyszące człowiekowi, Biologia nasion, Uszlachetnianie nasion, Technologia informacyjna, Adaptacje roślin do środowiska.

**Komentarze nauczycieli prowadzących zajęcia:** brak komentarza, duże zainteresowanie przedmiotem i zaangażowanie studentów, uczestnictwo i aktywny udział w zajęciach.

#### Kierunek **Sztuka ogrodowa**

W semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024 przeanalizowano 36 sprawozdań z przedmiotów na I i II stopniu studiów stacjonarnych (na 50 zrealizowanych przedmiotów) oraz 33 sprawozdania z przedmiotów na I i II stopniu studiów niestacjonarnych na 49 zrealizowanych przedmiotów.

W zanalizowanych sprawozdaniach stwierdzono następujące nieprawidłowości: nie zamieszczono pytań egzaminacyjnych/zaliczeniowych (26), błędnie wpisano efekty kształcenia (25), niewłaściwie podano rok/stopień /kierunek studiów (6), nie podano formy sprawdzenia efektów kształcenia (1), w 2 sprawozdaniach wykres nie odpowiada średniej ocen, w 5 sprawozdaniach nie podano średnich ocen oraz 5 sprawozdań wypełniono na starym formularzu.

**Efekty kształcenia na niskim poziomie zostały osiągnięte przez studentów na przedmiotach:** Budowa terenów zieleni, AutoCAD 2D w projektowaniu ogrodów, Szkółkarstwo roślin ozdobnych, Wybrane zagadnienia z biochemii, Rysunek techniczny, Doniczkowe rośliny ozdobne, Gleboznawstwo, Dendrologia, Ogrody tymczasowe, Pielęgnacja terenów zieleni.

**Komentarze nauczycieli prowadzących zajęcia:** brak zaliczenia ćwiczeń w terminie, brak odpowiedniego przygotowania do egzaminu, brak podstawowej wiedzy ogólnej na poziomie szkół średnich, nieprzystępowanie do egzaminu, absencja na zajęciach, chęć zdania egzaminu przy minimalnym wkładzie własnym, brak komentarza

**Efekty kształcenia na wysokim poziomie zostały osiągnięte przez studentów na przedmiotach:** Nasionoznawstwo, Fizjologia roślin ozdobnych, Uszlachetnianie nasion, Ochrona roślin przed szkodnikami w obiektach zamkniętych, Dekoracje roślinne, Seminarium dyplomowe, Vectorworks w projektowaniu ogrodów, Terapia ogrodnicza, Zioła w ogrodach, Kultura, sztuka i tradycja regionu, Socjoogrodnictwo, Utrwalanie i preparowanie roślin ozdobnych, Sady w ogrodach historycznych.

**Komentarze nauczycieli prowadzących zajęcia:** brak komentarza, duże zainteresowanie przedmiotem, wysoka aktywność, zadane prace wykonywane kreatywnie z dużym zaangażowaniem, czynne uczestnictwo w wykładach i ćwiczeniach

Natomiast w semestrze letnim ocenie poddano 45 sprawozdań z przedmiotów na I i II stopniu studiów stacjonarnych (na 50 zrealizowanych przedmiotów) oraz 40 sprawozdań z przedmiotów na I i II stopniu studiów niestacjonarnych na 48 zrealizowanych przedmiotów.

W zanalizowanych sprawozdaniach stwierdzono następujące nieprawidłowości: nie zamieszczono pytań egzaminacyjnych/zaliczeniowych (14), błędnie wpisano efekty kształcenia (19), nie podano stopnia studiów lub formy kształcenia (stacjonarne/niestacjonarne) (3), a także 3 sprawozdań nie podpisano.

**Efekty kształcenia na niskim poziomie zostały osiągnięte przez studentów na przedmiotach:** Genetyka i hodowla roślin ozdobnych, Podstawy uprawy i żywienia roślin, Projektowanie małej architektury ogrodowej, Materiałoznawstwo, Warzywa w ogrodach, Byliny w kompozycjach ogrodowych, Zasady projektowania.

**Komentarze nauczycieli prowadzących zajęcia:** brak przygotowania do egzaminu, brak wykonania prac w wyznaczonym terminie, nieobecność studentów na egzaminie, niedostarczenie prac, brak obecności na wykładach, nierzetelne podejście studentów do przedmiotu, grupy liczące ponad 15 osób nie pozwalają na właściwą realizację zajęć (dot. Bylin w kompozycjach ogrodowych), propozycja podziału egzaminu na dwie części, ze względu na dużą ilość materiału (dot. Materiałoznawstwa), w celu podwyższenia średniej ocen pomocne może być opracowanie skryptu do przedmiotu (dot. Projektowania małej architektury ogrodowej). Wiele sprawozdań nie zawierało komentarza koordynatora przedmiotu.

**Efekty kształcenia na wysokim poziomie zostały osiągnięte przez studentów na przedmiotach:** Warsztaty terenowe ze sztuki ogrodowej, Ogrody edukacyjne, Vectorworks w projektowaniu ogrodów, Ochrona różnorodności roślin ex situ, Dekoracyjne kształtowanie koron roślin sadowniczych, Ogrody siedliskiem owadów zapylających, Plener malarski, Techniki prezentacyjne, Motywy roślinne w sztuce, Historia sztuki ogrodowej, Techniki bezglebowe uprawy roślin ozdobnych, Dekoracje roślinne, Seminarium, Proseminarium, Historia roślin ogrodowych, Kosztorysowanie prac ogrodowych, Ekologia fauny ogrodowej, Żywienie roślin ozdobnych, Praktikum z zakresu sztuki ogrodowej, Roślinne aranżacje wnętrz, Fotografia przyrodnicza, Rośliny pokarmowe owadów zapylających, Trening kompetencji miękkich, Projektowanie zintegrowane, Zasady projektowania, Pielęgnacja terenów zieleni, Grafika rastrowa w projektowaniu ogrodów, Ogrody terapeutyczne, Strategie marketingowe w sztuce ogrodowej, Roślinność synantropijna w terenach zieleni.

**Komentarze nauczycieli prowadzących zajęcia:** nie zaleca się podjęcia działań naprawczych, uzyskane efekty są zadowalające, studenci z zaangażowaniem uczestniczyli w zajęciach, systematyczność i terminowość studentów wspierana jest przez system prezentacji prac w konkretnie opisanych częściach, duża aktywność na zajęciach oraz kreatywność w przygotowaniu sprawozdań, studenci wykonali prace i prezentacje na wysokim poziomie, przedmiot jest lubiany przez studentów, wysoka średnia ocen wynika z uczestnictwa w wykładach, zajęcia pomimo prowadzenia w licznej grupie zostały docenione przez studentów (dot. Pielęgnacji terenów zieleni), studenci oddali pracę w pierwszym terminie.

### Kierunek **Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych**

W semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024 poddano ocenie 7 sprawozdań na I i II stopniu studiów stacjonarnych na 44 zrealizowanych przedmiotów.

W zanalizowanych sprawozdaniach stwierdzono następujące nieprawidłowości: nie zamieszczono pytań egzaminacyjnych/zaliczeniowych (4), błędnie wpisano efekty kształcenia (1), 1 sprawozdanie wypełniono na starym formularzu nie podając ani roku akademickiego ani roku studiów

**Efekty kształcenia na niskim poziomie zostały osiągnięte przez studentów na przedmiotach:** Fizjologia roślin.

**Komentarze nauczycieli prowadzących zajęcia:** komentarz sprzeczny z osiąganymi EK przez studentów.

**Efekty kształcenia na wysokim poziomie zostały osiągnięte przez studentów na przedmiotach:** Ochrona własności intelektualnej, Szkodniki przechowywanych surowców zielarskich, Zróżnicowanie anatomiczne roślin jako adaptacje środowiskowe, Nasiennictwo roślin leczniczych i prozdrowotnych, Reprodukacja nasion roślin leczniczych i prozdrowotnych.

**Komentarze nauczycieli prowadzących zajęcia:** brak komentarza, zajęcia cieszyły się dużym zainteresowaniem i zaangażowaniem studentów, studenci aktywnie uczestniczyli w wykładach i ćwiczeniach.

Przygotowała: dr inż. Małgorzata Maślanka

### c. Hospitacje

#### Hospitacje zajęć dydaktycznych

Liczba nauczycieli akademickich Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa	68
Liczba przeprowadzonych hospitacji nauczycieli akademickich	40 z 41 (98%)
Liczba przeprowadzonych powtórnych hospitacji tej samej osoby	-
Liczba hospitacji związanych z niską oceną (komentarzami) w ankiecie studentów	-

W roku akademickim 2023/24 hospitowano 41 osób (19 wykładów i 20 ćwiczeń i 2 seminaria). Hospitowano zajęcia prowadzone dla kierunków: **biotechnologia** (11 przedmiotów), **ogrodnictwo** (2 przedmioty, **sztuka ogrodowa** (14 przedmiotów), **technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych** (8 przedmiotów), **winogrodnictwo i enologia** (4 przedmioty), **environmental and plant biotechnology** (1 przedmiot), **architektura krajobrazu** (1 przedmiot).

Stanowisko	Liczba hospitowanych nauczycieli z wydziału (spoza Uczelni) na kierunku						
	Ogr	Biot	SzO	TRLiP	WiE	EPB	AK
profesor (w tym prof. URK)	2	6	4 (1)	4			
adiunkt z hab.			1 (1)	(1)	1 (1)		
adiunkt/dr		3 (1)	5	3	2	(1)	1
asystent/mgr			1 (1)	1			

Opinie o prowadzonych zajęciach były z reguły bardzo pozytywne, wskazywały w większości na dobrą komunikację między nauczycielem a studentami, na dobre przygotowanie sal dydaktycznych do zajęć, wykorzystanie bogatych i właściwych materiałów dydaktycznych (roślinnych, ilustracyjnych, innych), aktywny udział studentów w zajęciach. Zespoły hospitujące podkreślały:

- na zajęciach wykładowych: stosowanie właściwej terminologii, przystępne formułowanie wypowiedzi w odpowiednim tempie, wyjaśnianie zagadnień teoretycznych w oparciu o liczne i dobrze skomponowane materiały graficzne, przyjazną atmosferę, umiejętność nawiązywania kontaktu ze studentami i skuteczne aktywizowanie grupy;
- na zajęciach ćwiczeniowych: dużą liczbę pomocy przygotowanych do ćwiczeń (mat. roślinnych, dekoracyjnych, akcesoriów florystycznych, narzędzi, naczyń, preparatów itp.), dzięki czemu studenci bez ograniczeń mogli

doskonalić swoje umiejętności i konfrontować je ze zdobytą wcześniej wiedzą; wyjaśnianie zagadnień teoretycznych w oparciu o liczne przykłady praktyczne; stosowanie właściwych systemów motywacyjnych pobudzających studenta do rozwiązywania problemów; nawiązanie dobrego kontaktu ze studentami co aktywizowało studentów do myślenia i udzielania odpowiedzi; przyjazną atmosferę, ale z zachowaniem wyważonego stosunku nauczyciel-student.

Zgłoszone uwagi dotyczyły złego ustawienia głosu nauczyciela (np. za ciche mówienie), zmiany przyporządkowania przedmiotów do semestru (np. przedmiot Toksykologia z elementami ekotoksykologii/kierunek: technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych/studia II stopnia w opinii studentów powinien być w pierwszym semestrze a nie dopiero w trzecim), słabej bazy mikroskopowej w sali 425 (w ramach projektu FERS 'Kształtowanie liderów transformacji – uczelnia rozwoju kompetencji', w którym WBiO uczestniczy właśnie zostało właśnie zakupionych 16 nowych mikroskopów), słabe zaciemnienie w sali 22, zwiększenia wymiaru godzinowego przedmiotów obowiązkowych (np. przedmiot Biochemia/kierunek biotechnologia), przesyłania studentom z odpowiednim wyprzedzeniem instrukcji do ćwiczeń, zwiększenia czytelności slidów.

### Hospitacje praktyk zawodowych

W roku akademickim 2023/24 przeprowadzono hospitacje praktyk zawodowych. W sumie zweryfikowano 4 miejsca odbywania praktyk na terenie Karkowa (2) i poza Krakowem (2) przez studentów kierunków Biotechnologia i kierunku Sztuka ogrodowa. W trakcie hospitacji hospitujący zasięgali opinii zarówno studentów nt. warunków odbywania praktyki zawodowej, jak i opiekunów nt. przygotowania i pracy studentów. W opinii studentów wybrane miejsca praktyk umożliwiły im poszerzenie kompetencji praktycznych w zakresie studiowanego kierunku i generalnie byli zadowoleni z przebiegu praktyki. Pracodawcy podkreślali dobry stopień przygotowania studentów do realizacji praktyki i wszyscy potwierdzili możliwość kontynuacji współpracy w zakresie realizacji praktyk w przyszłości.

Hospitacje przeprowadziły dr Małgorzata Locher oraz dr inż. Magdalena Klimek-Chodacka, prof. URK.

Lp.	Miejsce odbywania praktyki	Termin realizacji praktyki	Kierunek studiów
1.	Maspex Food Sp. z o.o., Wadowice	lipiec 2024	Biot
2.	BS Ogrody Jana Kantego, Kraków	lipiec 2024	SzO
3.	Remade Polska-Kamil Bryniarski, Nowy Targ	lipiec 2024	SzO
4.	Gospodarstwo rolno-ogrodnicze "Roślinkowo", Jaworsko	lipiec 2024	SzO

### d. Ankietyzacja przedmiotu/nauczyciela w systemie USOS

Analizą objęto przedmioty prowadzone przez wszystkich pracowników Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa na studiach stacjonarnych (SI) i niestacjonarnych (NS) I i II stopnia na wszystkich kierunkach i realizowane dla różnych wydziałów. Ze względu na poufność ocen poszczególnych nauczycieli, do których ma dostęp zainteresowany oraz Dziekan, nie analizowano ocen imienne.



## Semestr zimowy 2023/2024

Frekwencja	<sup>1</sup> Ogółem	Studia 1°		Studia 2°	
		SI	NS	SM	NM
Liczba ankiet do wypełnienia	13 591	9 679	1 267	2 365	280
Liczba ankiet wypełnionych	2 189	1 556	140	449	44
Udział procentowy ankiet wypełnionych	16,11	16,08	11,05	18,99	15,71
Liczba ankiet spełniających kryteria	1 244	899	50	266	29
Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wśród ankiet wypełnionych)	56,83	57,78	35,71	59,24	65,91

<sup>1</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 416 przedmiotów i 480 prowadzących, z czego do dalszych analiz zakwalifikowano ankiety dotyczące 252 przedmiotów i 268 nauczycieli; SI – studia stacjonarne I stopnia, NS – studia niestacjonarne I stopnia, SM – studia stacjonarne II stopnia, NM – studia niestacjonarne II stopnia

## Semestr letni 2023/2024

Frekwencja	<sup>1</sup> Ogółem	Studia 1°		Studia 2°	
		SI	NS	SM	NM
Liczba ankiet do wypełnienia	9235	4936	1152	2258	889
Liczba ankiet wypełnionych	1155	579	236	242	98
Udział procentowy ankiet wypełnionych	12,51	11,73	20,49	10,72	11,02
Liczba ankiet spełniających kryteria	447	196	162	42	47
Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wśród ankiet wypełnionych)	38,70	33,85	68,64	17,36	47,96

<sup>1</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 185 przedmiotów i 165 prowadzących, z czego do dalszych analiz zakwalifikowano ankiety dotyczące 94 przedmiotów i 74 nauczycieli; SI – studia stacjonarne I stopnia, NS – studia niestacjonarne I stopnia, SM – studia stacjonarne II stopnia, NM – studia niestacjonarne II stopnia

## Średnie oceny dla poszczególnych pytań - semestr zimowy 2023/2024

Pytanie	Ocena
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	4,79
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	4,80
Umiejętność przekazywania wiedzy	4,81
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	5,24
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	4,86

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań - semestr letni 2023/2024**

Pytanie	Ocena
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	4,97
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	5,05
Umiejętność przekazywania wiedzy	4,99
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	5,17
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	5,06

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach - semestr zimowy 2023/2024**

Pytanie	Ocena				
	2	3	4	5	6
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	8,38	14,06	12,28	20,96	44,29
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	15,44	5,61	10,31	20,87	47,76
Umiejętność przekazywania wiedzy	9,20	10,56	13,80	21,21	45,18
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	4,52	3,42	10,94	24,18	59,93
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	11,74	8,68	10,23	18,11	51,17

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach - semestr letni 2023/2024**

Pytanie	Ocena				
	2	3	4	5	6
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	6,47	8,27	12,59	26,98	45,68
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	5,49	8,42	11,72	24,18	50,18
Umiejętność przekazywania wiedzy	6,62	8,82	12,50	23,53	48,53
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	4,87	5,24	11,24	25,47	53,18
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	7,17	6,79	11,32	22,26	52,45

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia - semestr zimowy 2023/2024**

Pytanie	Ocena	
	ćwiczenia	wykłady
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	5,14	4,64
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	5,32	4,75
Umiejętność przekazywania wiedzy	5,09	4,74
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	5,16	5,24

Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	5,00	4,81
---	------	------

### Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia - semestr letni 2023/2024

Pytanie	Ocena	
	ćwiczenia	wykłady
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	5,07	4,94
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	4,99	5,08
Umiejętność przekazywania wiedzy	4,99	4,99
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	5,17	5,17
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	5,01	5,08

**Komentarz DKJK:** W roku akademickim 2023/2024 ankiet nauczyciela/przedmiotu do wypełnienia było 22826 sztuk, z czego 3344 zostało wypełnionych. Ogółem udział procentowy ankiet wypełnionych w semestrze zimowych zwiększył się z 14,4% do 16,1%, natomiast w semestrze letnim zmalał do 12,5%. Analogicznie dla semestrów udział ankiet spełniających kryteria zwiększył się z 47,8% do 56,8%, a dla semestru letniego zmalał do 38,7%. Średnie oceny z pytań kształtowały się powyżej 4,8 i były niższe niż w roku poprzednim (w roku 2022/2023 powyżej 5). Udział procentowy ocen 6 był najwyższy w porównaniu do innych ocen, podobnie jak w zeszłym roku, ponad 44% dla każdego semestru. Średnia ocena ćwiczeń wypada nieznacznie lepiej w porównaniu do wykładów, szczególnie w semestrze zimowym, gdzie nie stwierdzono ocen poniżej 4,7.

### Kierunek Biotechnologia semestr zimowy 2023/2024 (studia stacjonarne, I i II stopień)

Frekwencja	Studia 1° SI	Studia 2° SM	Ogółem <sup>1</sup>
Liczba ankiet do wypełnienia	3414	664	4078
Liczba ankiet wypełnionych	593	50	643
Udział procentowy ankiet wypełnionych	17,37	7,53	15,77
Liczba ankiet spełniających kryteria	353	9	362
Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wśród ankiet wypełnionych)	59,53	18,00	56,30

<sup>1</sup>Dane w tabeli na podstawie 43 przedmiotów i 81 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 22 przedmioty oraz 30 nauczycieli.

### Średnie oceny dla poszczególnych pytań

Pytanie	Ocena
Atrakcyjność zajęć	4,55
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	4,82
Umiejętność przekazywania wiedzy	4,69
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	4,97
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	4,83

### Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach

Pytanie	Ocena				
	2	3	4	5	6
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	8,46	12,31	23,08	27,69	28,00
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	5,13	9,40	20,51	28,21	36,75
Umiejętność przekazywania wiedzy	7,32	9,76	20,33	31,71	30,89
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	4,67	5,61	16,82	33,64	39,25
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	5,31	9,73	18,58	29,20	37,17

### Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia

Pytanie	Ocena	
	ćw. <sup>1</sup>	w. <sup>2</sup>
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	5,02	4,32
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	5,17	4,63
Umiejętność przekazywania wiedzy	5,04	4,50
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	5,42	4,75
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	5,31	4,61

<sup>1</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 10 przedmiotów i 12 prowadzących

<sup>2</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 21 przedmiotów i 21 prowadzących

### Kierunek Biotechnologia semestr letni 2023/2024 (studia stacjonarne, I i II stopień)

Frekwencja	Studia 1° SI	Studia 2° SM	Ogółem <sup>1</sup>
Liczba ankiet do wypełnienia	2157	1342	3499
Liczba ankiet wypełnionych	192	116	308
Udział procentowy ankiet wypełnionych	8,90	8,64	8,80
Liczba ankiet spełniających kryteria	46	11	57
Udział procentowy ankiet spełniających kryteria (wśród ankiet wypełnionych)	23,96	9,48	18,51

<sup>1</sup>Dane w tabeli na podstawie 46 przedmiotów i 76 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 10 przedmiotów oraz 11 nauczycieli.

### Średnie oceny dla poszczególnych pytań

Pytanie	Ocena
Atrakcyjność zajęć	4,46
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	4,94
Umiejętność przekazywania wiedzy	4,51
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	4,94
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	4,79

## Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach

Pytanie	Ocena				
	2	3	4	5	6
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych).	8,11	18,92	18,92	27,03	27,03
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy).	3,03	9,09	18,18	30,30	39,39
Umiejętność przekazywania wiedzy.	8,11	16,22	24,32	18,92	32,43
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć.	3,23	9,68	16,13	32,26	38,71
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami.	9,09	9,09	15,15	27,27	39,39

## Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia

Pytanie	Ocena	
	ćw. <sup>1</sup>	w. <sup>2</sup>
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	4,87	4,18
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	5,07	4,84
Umiejętność przekazywania wiedzy	4,87	4,27
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	5,31	4,67
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	5,16	4,57

<sup>1</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 3 przedmiotów i 4 prowadzących

<sup>2</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 8 przedmiotów i 8 prowadzących

**Komentarz DKJK:** W roku akademickim 2022/23 dla kierunku Biotechnologia liczba ankiet do wypełnienia wynosiła 9024, wypełniono 1311, co stanowiło 14,5%. Natomiast w roku akademickim 2023/24 przygotowano 7577 ankiet, z czego wypełniono 951. Oznacza to zwiększony udział ankiet wypełnionych w semestrze zimowym do 15,8%, ale niestety mniejszy w semestrze letnim do 8,8%. Udział ankiet spełniających kryteria w roku poprzedzającym wynosił 48,0%, natomiast w semestrze zimowym obecnego roku akademickiego udział wyniósł 56,3%, a w letnim zaledwie 18,5%. Średnie oceny dla poszczególnych pytań w ankiecie kształtują się w przedziale między 4,55-4,97 dla semestru zimowego i 4,46-4,94 dla semestru letniego 2023/24, zakres ocen był węższy niż w roku poprzedzającym (w roku 2022/23 między 4,20-5,10). Udział najwyższej oceny (6,0) mieścił się w przedziale między 27-39% dla obu semestrów (na poziomie zeszłego roku). Średnie oceny z ćwiczeń kształtowały się między 4,87-5,42, a z wykładów 4,18-4,84 (w roku ubiegłym średnie oceny nie osiągnęły wartości 5 zarówno dla ćwiczeń jak i wykładów).

## Kierunek Ogrodnictwo semestr zimowy 2023/24 (stacjonarne i niestacjonarne, I i II stopień)

Frekwencja	Studia 1°		OGÓŁEM <sup>1</sup>
	SI	NI	
Liczba ankiet do wypełnienia	697	402	1099
Liczba ankiet wypełnionych	104	73	177
Udział procentowy ankiet wypełnionych	14,92	18,16	16,11
Liczba ankiet spełniających kryteria	58	37	95
Udział procentowy ankiet spełniających kryteria <sup>2</sup>	55,77	50,68	53,67

<sup>1</sup>Dane w tabeli na podstawie 36 przedmiotów i 47 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 9 przedmiotów oraz 12 nauczycieli; <sup>2</sup>spośród ankiet wypełnionych

### Średnie oceny dla poszczególnych pytań

Pytanie	Ocena
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	5,26
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	5,54
Umiejętność przekazywania wiedzy	5,44
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	5,59
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	5,68

### Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach

Pytanie	Ocena				
	2	3	4	5	6
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	7,58	6,06	4,55	16,67	65,15
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	5,08	5,08	0,0	10,17	79,66
Umiejętność przekaz. wiedzy	4,84	6,45	1,61	14,52	72,58
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	3,17	3,17	3,17	12,70	77,78
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	3,08	3,08	0,00	10,77	83,08

### Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia

Pytanie	Ocena	
	ćw.	w.
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	5,67	5,14
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	6,00	5,46
Umiejętność przekazywania wiedzy	6,00	5,34
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	5,90	5,53
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	6,00	5,57

<sup>1</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 7 przedmiotów i 9 prowadzących

<sup>2</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 30 przedmiotów i 28 prowadzących

### Kierunek Ogrodnictwo semestr letni 2023/24

(stacjonarne i niestacjonarne, I i II stopień)

Frekwencja	Studia 1°		Studia 2°		<sup>1</sup> Ogółem
	SI	NI	SM	NM	
Liczba ankiet do wypełnienia	144	216	6	-	366
Liczba ankiet wypełnionych	42	24	1	-	67
Udział procentowy ankiet wypełnionych	29,17	11,11	16,67	-	18,31
Liczba ankiet spełniających kryteria	36	8	-	-	44
Udział procentowy ankiet spełniających kryteria <sup>2</sup>	85,71	33,33	-	-	65,67

<sup>1</sup> dane w tabeli na podstawie 22 przedmiotów i 28 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 16 przedmiotów i 15 nauczycieli; <sup>2</sup> spośród ankiet wypełnionych

### Średnie oceny dla poszczególnych pytań

Pytanie	Ocena
Atrakcyjność zajęć	5,70
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	5,79
Umiejętność przekazywania wiedzy	5,89
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	6,00
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	5,86

### Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach

Pytanie	Ocena				
	2	3	4	5	6
Atrakcyjność zajęć	0,00	3,03	3,03	15,15	78,79
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	0,00	7,14	0,00	0,00	92,86
Umiejętność przekazywania wiedzy	0,00	3,70	0,00	0,00	96,30
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	0,00	0,00	7,14	0,00	92,86

### Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia

Pytanie	Ocena	
	Ćwiczenia <sup>1</sup>	Wykłady <sup>2</sup>
Atrakcyjność zajęć	5,53	5,88
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	5,77	5,80
Umiejętność przekazywania wiedzy	5,77	6,00
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	6,00	6,00
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	5,85	5,87

<sup>1</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 9 przedmiotów i 8 prowadzących

<sup>2</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 13 przedmiotów i 12 prowadzących

**Komentarz DKJK:** W roku akademickim 2023/24 dla kierunku Ogrodnictwo ankiet nauczyciela/przedmiotu do wypełnienia było więcej o 931 sztuk w stosunku do roku poprzedzającego. Być może dlatego zmniejszył się udział ankiet ogółem wypełnionych przez studentów z 17,4 do 15,7%, w tym dla stacjonarnych studiów I. stopnia z 30,9 do 15,8%. Natomiast dla studiów niestacjonarnych I. stopnia oraz II. stopnia udział się zwiększył odpowiednio z 12,3 do 16,6% i 7,4 do 14,2%. Zmniejszył się natomiast udział ankiet spełniających kryteria z 58,5 do 44,4%. Średnie oceny z pytań kształtowały się powyżej 5,2 i były wyższe (z wyjątkiem pytania 4.) niż w roku poprzednim. Udział procentowy ocen 5 był mniejszy niż poprzednio, udział oceny 2 zwiększył się o średnio 6,2%, podczas gdy udział oceny 6 kształtował się na zbliżonym poziomie. Zmniejszyły się, w porównaniu do roku poprzedzającego, średnie oceny dla poszczególnych pytań ankietowych z podziałem na wykłady i ćwiczenia, jednak komunikatywność pomiędzy prowadzącymi a studentami podczas ćwiczeń została oceniona lepiej.

**Kierunek Sztuka ogrodowa**  
**semestr zimowy 2023/24**  
(stacjonarne i niestacjonarne, I i II stopień)

Frekwencja	Studia 1°		Studia 2°		<sup>1</sup> Ogółem
	<sup>2</sup> SI	<sup>3</sup> NI	<sup>4</sup> SM	<sup>5</sup> NM	
Liczba ankiet do wypełnienia	1936	1818	238	208	4200
Liczba ankiet wypełnionych	235	339	32	38	644
Udział procentowy ankiet wypełnionych	12,14	18,65	13,45	18,27	15,33
Liczba wypełnionych ankiet spełniających kryteria	100	202	17	29	348
Udział procentowy ankiet spełniających kryteria	42,55	59,59	53,13	76,32	54,04

dane w tabeli na podstawie:

<sup>1</sup>52 przedmiotów i 60 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 42 przedmioty i 42 nauczycieli;

<sup>2</sup>39 przedmiotów i 48 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 18 przedmiotów i 16 nauczycieli;

<sup>3</sup>39 przedmiotów i 47 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 29 przedmiotów i 33 nauczycieli;

<sup>4</sup>9 przedmiotów i 11 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 3 przedmioty i 3 nauczycieli;

<sup>5</sup>9 przedmiotów i 10 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 8 przedmiotów i 8 nauczycieli.

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

Pytanie	Ocena
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	5,01
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	5,14
Umiejętność przekazywania wiedzy	5,04
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	5,20
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	5,13

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

Pytanie	Ocena				
	2	3	4	5	6
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	7,47	5,75	12,64	27,01	47,13
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	5,29	4,71	11,18	28,24	50,59
Umiejętność przekazywania wiedzy	7,10	7,10	10,65	25,44	49,70
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	4,52	6,45	8,39	25,81	54,84
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	5,73	7,01	10,83	21,66	54,78

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

Pytanie	Ocena	
	Ćwiczenia <sup>1</sup>	Wykłady <sup>2</sup>
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	5,00	5,01
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	5,11	5,16
Umiejętność przekazywania wiedzy	4,86	5,13
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	5,16	5,22
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	5,07	5,16

<sup>1</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 16 przedmiotów i 17 prowadzących

<sup>2</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 36 przedmiotów i 34 prowadzących



**Kierunek Sztuka ogrodowa**  
**semestr letni 2023/24**  
(stacjonarne i niestacjonarne, I i II stopień)

Frekwencja	Studia 1°		Studia 2°		<sup>1</sup> Ogółem
	SI	NI	SM	NM	
Liczba ankiet do wypełnienia	734	936	14	645	2329
Liczba ankiet wypełnionych	81	212	1	82	376
Udział procentowy ankiet wypełnionych	11,0	22,7	7,1	12,7	16,1
Liczba ankiet spełniających kryteria	20	154	0	47	221
Udział procentowy ankiet spełniających kryteria <sup>2</sup>	24,7	72,6	0	57,3	58,8

<sup>1</sup>Dane w tabeli na podstawie 44 przedmiotów i 42 nauczycieli, z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 28 przedmiotów i 27 nauczycieli; <sup>2</sup>spośród ankiet wypełnionych

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

Pytanie	Ocena
Atrakcyjność zajęć	4,91
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	4,93
Umiejętność przekazywania wiedzy	4,92
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	5,03
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	4,92

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

Pytanie	Ocena				
	2	3	4	5	6
Atrakcyjność zajęć	7,63	8,47	11,86	29,66	42,37
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	7,56	7,56	12,61	28,57	43,70
Umiejętność przekazywania wiedzy	7,56	7,56	12,61	30,25	42,02
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	7,56	4,20	10,92	32,77	44,54
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	8,40	7,56	11,76	28,57	43,70

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

Pytanie	Ocena	
	Ćwiczenia <sup>1</sup>	Wykłady <sup>2</sup>
Atrakcyjność zajęć	4,83	4,94
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	4,60	5,10
Umiejętność przekazywania wiedzy	4,67	5,04
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	4,78	5,15
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	4,61	5,08

<sup>1</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 8 przedmiotów i 9 prowadzących

<sup>2</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 27 przedmiotów i 25 prowadzących

**Komentarz DKJK:** W roku akademickim 2022/23 dla kierunku Sztuka Ogrodowa liczba ankiet do wypełnienia wynosiła 6325, wypełniono jedynie 820, co stanowiło 13,0%. Natomiast w roku akademickim 2023/24 liczba ankiet była nieco większa - 6529, sztuk z czego wypełniono 1020. Oznacza to zwiększony udział ankiet wypełnionych na semestrze zimowym do 15,3% oraz w letnim do 16,1%. Udział ankiet spełniających kryteria w semestrze zimowym 2023/24 wyniósł 54,0%, a w letnim - 58,8%. Średnie oceny dla poszczególnych pytań w ankiecie w roku akademickim 2023/24 kształtowały się w przedziale między 4,91-5,20, z czego udział najwyższej oceny 6 mieścił się w zakresie między 42-55% dla obu semestrów (w roku 2022/23 były to oceny między 5,1-5,4, a oceny 6 to przedział między 49-59% pozostałych ocen). Średnie oceny z ćwiczeń zawierały się między 4,60-5,16, a z wykładów 4,94-5,22 (w roku 2022/23 5,1-5,5 zarówno dla ćwiczeń i wykładów).

**Kierunek Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych**  
**semestr zimowy 2023/24**  
(studia stacjonarne, I i II stopień)

Frekwencja	Studia 1°	Studia 2°	<sup>1</sup> Ogółem
	<sup>2</sup> SI	<sup>3</sup> SM	
Liczba ankiet do wypełnienia	1556	208	1764
Liczba ankiet wypełnionych	176	23	199
Udział procentowy ankiet wypełnionych	11,31	11,06	11,28
Liczba wypełnionych ankiet spełniających kryteria	64	5	69
Udział procentowy ankiet spełniających kryteria	36,36	21,74	34,67

Dane w tabeli na podstawie:

<sup>1</sup>40 przedmiotów i 51 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 27 przedmiotów i 25 nauczycieli;

<sup>2</sup>33 przedmiotów i 47 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 23 przedmioty i 22 nauczycieli;

<sup>3</sup>9 przedmiotów i 11 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 4 przedmiotów i 4 nauczycieli.

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

Pytanie	Ocena
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	5,10
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	5,43
Umiejętność przekazywania wiedzy	5,02
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	5,26
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	4,91

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

Pytanie	Ocena				
	2	3	4	5	6
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	4,00	10,00	14,00	16,00	56,00
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	2,13	0,00	12,77	23,40	61,70
Umiejętność przekaz. wiedzy	2,13	8,51	14,89	14,89	59,74
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	2,17	6,52	4,35	23,91	63,04
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	8,70	6,52	2,17	23,91	58,70

### Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia

Pytanie	Ocena	
	Ćwiczenia <sup>1</sup>	Wykłady <sup>2</sup>
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	3,60	5,07
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	5,00	5,65
Umiejętność przekazywania wiedzy	3,60	5,31
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	3,50	5,65
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	1,25	5,38

<sup>1</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 2 przedmiotów i 2 prowadzących

<sup>2</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 25 przedmiotów i 24 prowadzących

### Kierunek Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych semestr letni 2023/24

(studia stacjonarne, I i II stopień)

Frekwencja	Studia 1°	Studia 2°	<sup>1</sup> Ogółem
	SI	SM	
Liczba ankiet do wypełnienia	1279	624	1903
Liczba ankiet wypełnionych	190	74	264
Udział procentowy ankiet wypełnionych	14,86	11,86	13,87
Liczba ankiet spełniających kryteria	73	16	87
Udział procentowy ankiet spełniających kryteria <sup>2</sup>	38,42	21,62	32,95

<sup>1</sup>Dane w tabeli na podstawie 40 przedmiotów i 48 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 20 przedmiotów i 25 nauczycieli; <sup>2</sup>spośród ankiet wypełnionych

### Średnie oceny dla poszczególnych pytań

Pytanie	Ocena
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	4,80
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	4,81
Umiejętność przekazywania wiedzy	4,84
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	5,08
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	4,83

## Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach

Pytanie	Ocena				
	2	3	4	5	6
Atrakcyjność zajęć	10,00	8,33	15,00	25,00	41,67
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	7,81	12,50	14,06	21,88	43,75
Umiejętność przekazywania wiedzy	9,84	9,84	13,11	21,31	45,90
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	4,76	7,94	14,29	20,63	52,38
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	10,17	10,17	15,25	15,25	49,15

## Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia

Pytanie	Ocena	
	Ćwiczenia <sup>1</sup>	Wykłady <sup>2</sup>
Atrakcyjność zajęć	6,00	4,78
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	5,25	4,78
Umiejętność przekazywania wiedzy	6,00	4,82
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	6,00	5,05
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	6,00	4,81

<sup>1</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 2 przedmiotów i 1 prowadzącego

<sup>2</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 19 przedmiotów i 25 prowadzących

**Komentarz DKJK:** W roku akademickim 2022/23 dla kierunku Technologia Roślin Leczniczych i Prozdrowotnych liczba ankiet do wypełnienia wynosiła 2826, a wypełniono 386, co stanowiło 13,7%. W roku akademickim 2023/24 ankiet było 3677, z czego wypełniono 463 sztuk. Oznacza to zmniejszony udział ankiet wypełnionych na semestrze zimowym do 11,3%, a w letnim zwiększony do 13,9%. Udział ankiet spełniających kryteria w roku 2022/23 wynosił 45,0% natomiast w semestrze zimowym 2023/24 - 34,7%, a w letnim 33,0%. Średnie oceny dla poszczególnych pytań w ankiecie w roku akademickim 2023/24 kształtują się w przedziale między 4,80-5,43, z czego udział najwyższej oceny 6 mieści się w przedziale między 42-63% dla obu semestrów (w roku 2022/23 były to oceny między 5,3-5,7, a oceny 6 to przedział między 57-78% pozostałych ocen). Średnie oceny z ćwiczeń to między 5,25-6,00, a z wykładów 4,78-5,65 (w roku 2022/23 5,2-5,8 zarówno dla ćwiczeń i wykładów).

## Kierunek Bioinformatyka i analiza danych semestr zimowy 2023/24 (studia stacjonarne, I stopień)

Frekwencja	<sup>1</sup> Studia 1°
Liczba ankiet do wypełnienia	299
Liczba ankiet wypełnionych	54
Udział procentowy ankiet wypełnionych	18,06
Liczba wypełnionych ankiet spełniających kryteria	27
Udział procentowy ankiet spełniających kryteria	50

<sup>1</sup>Dane w tabeli na podstawie 15 przedmiotów i 19 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 12 przedmiotów i 11 nauczycieli.

### Średnie oceny dla poszczególnych pytań

Pytanie	Ocena
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	5,05
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	5,10
Umiejętność przekazywania wiedzy	4,89
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	5,82
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	5,42

### Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach

Pytanie	Ocena				
	2	3	4	5	6
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	4,55	13,64	4,55	27,27	50,00
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	5,00	10,00	10,00	20,00	55,00
Umiejętność przekaz. wiedzy	10,53	10,53	10,53	15,79	52,63
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	0	0	0	17,65	82,35
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	0	10,53	10,53	5,26	73,68

### Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia

Pytanie	Ocena	
	Ćwiczenia. <sup>1</sup>	Wykłady. <sup>2</sup>
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	-	5,05
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	-	5,10
Umiejętność przekazywania wiedzy	-	4,89
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	-	5,82
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	-	5,42

<sup>1</sup> brak ankiet z ćwiczeń spełniających kryteria

<sup>2</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 12 przedmiotów i 11 prowadzących

### Kierunek Bioinformatyka i analiza danych semestr letni 2023/24 (studia stacjonarne, I stopień)

Frekwencja	<sup>1</sup> Studia 1°
Liczba ankiet do wypełnienia	113
Liczba ankiet wypełnionych	22
Udział procentowy ankiet wypełnionych	19,47
Liczba wypełnionych ankiet spełniających kryteria	11
Udział procentowy ankiet spełniających kryteria <sup>2</sup>	50

<sup>1</sup>Dane w tabeli na podstawie 10 przedmiotów i 15 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 8 przedmiotów i 9 nauczycieli; <sup>2</sup>spośród ankiet wypełnionych

### Średnie oceny dla poszczególnych pytań

Pytanie	Ocena
Atrakcyjność zajęć	5,80
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	5,80
Umiejętność przekazywania wiedzy	5,60
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	6,00
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	6,00

### Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach

Pytanie	Ocena				
	2	3	4	5	6
Atrakcyjność zajęć	0,00	0,00	0,00	20,00	80,00
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	0,00	0,00	0,00	20,00	80,00
Umiejętność przekazywania wiedzy	0,00	10,00	0,00	10,00	80,00
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00

### Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia

Pytanie	Ocena	
	Ćwiczenia <sup>1</sup>	Wykłady <sup>2</sup>
Atrakcyjność zajęć	6,00	5,75
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	6,00	5,75
Umiejętność przekazywania wiedzy	6,00	5,50
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	6,00	6,00
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	6,00	6,00

<sup>1</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 2 przedmiotów i 2 prowadzących

<sup>2</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 7 przedmiotów i 7 prowadzących

**Komentarz DKJK:** W roku akademickim 2023/24 dla kierunku Bioinformatyka i analiza danych liczba ankiet do wypełnienia wynosiła 321, z czego wypełniono 76 sztuk. Oznacza to zwiększony udział ankiet wypełnionych w semestrze zimowym do 18,1% oraz w letnim 19,5%. Udział ankiet spełniających kryteria w roku 2022/23 wynosił 33,3% natomiast w semestrze zimowym i letnim 2023/24 po 50,0%. Średnie oceny dla poszczególnych pytań w ankiecie w roku akademickim 2023/24 kształtowały się w przedziale między 4,89-6,00, z czego udział najwyższej oceny 6 mieścił się w przedziale między 50-100% dla obu semestrów. Średnie oceny z wykładów to zakres między 4,89-6,00, nieco lepszy niż w roku poprzedzającym (4,5-5,7).

**Kierunek Winogrodnictwo i enologia**  
**semestr zimowy 2023/24**  
(studia stacjonarne, II stopień)

Frekwencja	Studia 2°
	SM
Liczba ankiet do wypełnienia	72
Liczba ankiet wypełnionych	6
Udział procentowy ankiet wypełnionych	5,56
Liczba ankiet spełniających kryteria	0
Udział procentowy ankiet spełniających kryteria <sup>2</sup>	0

<sup>1</sup>Dane w tabeli na podstawie 3 przedmiotów i 4 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 0 przedmiotów oraz 0 nauczycieli; <sup>2</sup>spośród ankiet wypełnionych

**Kierunek Winogrodnictwo i enologia**  
**semestr letni 2023/24**  
(studia stacjonarne, II stopień)

Frekwencja	Studia 2°		Ogółem <sup>1</sup>
	SM	NM	
Liczba ankiet do wypełnienia	121	244	365
Liczba ankiet wypełnionych	18	16	34
Udział procentowy ankiet wypełnionych	14,88	6,56	9,32
Liczba ankiet spełniających kryteria	6	-	6
Udział procentowy ankiet spełniających kryteria <sup>2</sup>	33,33	-	17,65

<sup>1</sup>Dane w tabeli na podstawie 9 przedmiotów i 12 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 6 przedmiotów i 5 nauczycieli; <sup>2</sup>spośród ankiet wypełnionych

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

Pytanie	Ocena
Atrakcyjność zajęć	4,83
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	5,17
Umiejętność przekazywania wiedzy	5,17
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	4,83
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	5,00

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

Pytanie	Ocena				
	2	3	4	5	6
Atrakcyjność zajęć	0,00	0,00	16,67	83,33	0,00
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	0,00	0,00	0,00	83,33	16,67
Umiejętność przekazywania wiedzy	0,00	0,00	0,00	83,33	16,67
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	0,00	0,00	33,33	50,00	16,67
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00

### Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia

Pytanie	Ocena	
	Ćwiczenia <sup>1</sup>	Wykłady <sup>2</sup>
Atrakcyjność zajęć	-	4,83
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	-	5,17
Umiejętność przekazywania wiedzy	-	5,17
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	-	4,83
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	-	5,00

<sup>1</sup> brak danych spełniających kryteria

<sup>2</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 6 przedmiotów i 5 prowadzących

**Komentarz DKJK:** W roku akademickim 2023/24 dla kierunku Winogrodnictwo i enologia liczba ankiet do wypełnienia wynosiła 437, z czego wypełniono 40. Niestety, w porównaniu do roku poprzedniego, zmniejszył się udział ankiet wypełnionych w semestrze zimowym do 5,6% oraz w letnim do 9,32%. Udział ankiet spełniających kryteria w roku 2022/23 wynosił 49,1%. W semestrze zimowym 2023/24 brak było ankiet spełniających kryteria przeznaczonych do dalszych analiz. Natomiast w semestrze letnim procent wypełnionych ankiet spełniających kryteria wynosił 17,7. Średnie oceny dla poszczególnych pytań w ankiecie w roku akademickim 2023/24 kształtowały się w przedziale między 4,83-5,17, nie było ankiet spełniających kryteria dla ćwiczeń. Udział najwyższej oceny 6 mieścił się w przedziale między 0-16,67% w semestrze letnim. Największy udział stwierdzono dla oceny 5 (50-100% przypadków dla poszczególnych pytań w ankiecie).

### Kierunek Environmental and Plant Biotechnology semestr zimowy 2023/24 (stacjonarne, II stopień)

Frekwencja	Studia 2°
	SM
Liczba ankiet do wypełnienia	31
Liczba ankiet wypełnionych	7
Udział procentowy ankiet wypełnionych	22,58
Liczba ankiet spełniających kryteria	5
Udział procentowy ankiet spełniających kryteria <sup>2</sup>	71,43

<sup>1</sup>Dane w tabeli na podstawie 5 przedmiotów i 6 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 4 przedmiotów oraz 4 nauczycieli; <sup>2</sup>spośród ankiet wypełnionych

### Średnie oceny dla poszczególnych pytań

Pytanie	Ocena
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	5,00
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	4,75
Umiejętność przekazywania wiedzy	4,80
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	5,20
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	5,00



## Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach

Pytanie	Ocena				
	2	3	4	5	6
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	0,00	25,00	0,00	25,00	50,00
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	25,00	0,00	0,00	25,00	50,00
Umiejętność przekaz. wiedzy	0,00	20,00	20,00	20,00	40,00
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	0,00	0,00	20,00	40,00	40,00
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	0,00	25,00	0,00	25,00	50,00

## Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia

Pytanie	Ocena	
	ćw. <sup>1</sup>	w. <sup>2</sup>
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	6,00	4,67
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	6,00	4,33
Umiejętność przekazywania wiedzy	5,50	4,33
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	5,00	5,33
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	6,00	4,67

<sup>1</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 1 przedmiotu i 1 prowadzącego

<sup>2</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 3 przedmiotów i 3 prowadzących

## Kierunek Environmental and Plant Biotechnology semestr letni 2023/24 (stacjonarne, II stopień)

Frekwencja	Studia 2°		<sup>1</sup> Ogółem
	SM	NM	
Liczba ankiet do wypełnienia	23	-	23
Liczba ankiet wypełnionych	4	-	4
Udział procentowy ankiet wypełnionych	17,39	-	17,39
Liczba ankiet spełniających kryteria	2	-	2
Udział procentowy ankiet spełniających kryteria*	50,00	-	50,00

<sup>1</sup>Dane w tabeli na podstawie 3 przedmiotów i 3 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 2 przedmioty i 2 nauczycieli; <sup>2</sup>spośród ankiet wypełnionych

## Średnie oceny dla poszczególnych pytań

Pytanie	Ocena
Atrakcyjność zajęć	5,50
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	6,00
Umiejętność przekazywania wiedzy	5,50
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	5,50
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	6,00

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

Pytanie	Ocena				
	2	3	4	5	6
Atrakcyjność zajęć	0,00	0,00	0,00	50,00	50,00
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00
Umiejętność przekazywania wiedzy	0,00	0,00	0,00	50,00	50,00
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	0,00	0,00	0,00	50,00	50,00
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

Pytanie	Ocena	
	Ćwiczenia <sup>1</sup>	Wykłady <sup>2</sup>
Atrakcyjność zajęć	6,00	5,00
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	6,00	6,00
Umiejętność przekazywania wiedzy	6,00	5,00
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	6,00	5,00
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	6,00	6,00

<sup>1</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 1 przedmiotu i 1 prowadzącego

<sup>2</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 1 przedmiotu i 1 prowadzącego

**Komentarz DKJK:** W roku akademickim 2023/24 dla kierunku Environmental and Plant Biotechnology liczba ankiet do wypełnienia wynosiła 54, z czego wypełniono 11 sztuk. Oznacza to zwiększony udział ankiet wypełnionych w semestrze zimowym do 22,6%, a w letnim do 17,4%. Udział ankiet wypełnionych, spełniających kryteria w roku 2022/23 wynosił 38,0% natomiast w semestrze zimowym 2023/24 zwiększył się do 71,4%, a w letnim do 50,0%. Średnie oceny dla poszczególnych pytań w ankiecie w roku akademickim 2023/24 kształtowały się w przedziale między 4,75-6,00, z czego udział najwyższej oceny 6 mieścił się w zakresie 40-100% dla obu semestrów. Średnie oceny z ćwiczeń kształtowały się w zakresie 5,00-6,00, natomiast 4,33-6,00 dla wykładów.

**Zajęcia prowadzone przez WBiO w ramach programu Erasmus  
semestr zimowy 2023/24**

Frekwencja	Studia 1°
	SI
Liczba ankiet do wypełnienia	109
Liczba ankiet wypełnionych	22
Udział procentowy ankiet wypełnionych	20,18
Liczba ankiet spełniających kryteria	16
Udział procentowy ankiet spełniających kryteria <sup>2</sup>	72,73

<sup>1</sup>Dane w tabeli na podstawie 8 przedmiotów i 12 nauczycieli z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 6 przedmiotów oraz 9 nauczycieli; <sup>2</sup>spośród ankiet wypełnionych

### Średnie oceny dla poszczególnych pytań

Pytanie	Ocena
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	5,71
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	5,72
Umiejętność przekazywania wiedzy	5,69
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	6,00
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	5,69

### Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach

Pytanie	Ocena				
	2	3	4	5	6
Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	5,9	0,0	0,0	5,9	88,2
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	0,0	5,	0,0	11,1	83,3
Umiejętność przekaz. wiedzy	0,0	6,3	0,0	12,5	81,3
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	6,3	0,	0,0	6,3	87,5

### Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia

Pytanie	Ocena	
	Ćwiczenia	Wykłady
Atrakcyjność zajęć	5,86	5,60
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	5,64	5,86
Umiejętność przekazywania wiedzy	5,80	5,64
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	6,00	6,00
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	5,83	5,60

<sup>1</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 3 przedmiotów i 4 prowadzących

<sup>2</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 6 przedmiotów i 8 prowadzących

### Zajęcia prowadzone przez WBiO w ramach programu Erasmus semestr letni 2023/24

Frekwencja	Studia 2°		<sup>1</sup> Ogółem
	SM	NM	
Liczba ankiet do wypełnienia	25	-	25
Liczba ankiet wypełnionych	5	-	5
Udział procentowy ankiet wypełnionych	20,00	-	20,00
Liczba ankiet spełniających kryteria	4	-	4
Udział procentowy ankiet spełniających kryteria <sup>2</sup>	80,00	-	80,00

<sup>1</sup>Dane w tabeli na podstawie 1 przedmiotu i 5 nauczycieli, z czego spełniające kryteria to ankiety obejmujące 1 przedmiot i 4 nauczycieli; <sup>2</sup>spośród ankiet wypełnionych

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań**

Pytanie	Ocena
Atrakcyjność zajęć	6,00
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	6,00
Umiejętność przekazywania wiedzy	6,00
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	6,00
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	6,00

**Udział procentowy ocen w poszczególnych pytaniach**

Pytanie	Ocena				
	2	3	4	5	6
Atrakcyjność zajęć	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00
Umiejętność przekazywania wiedzy	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00

**Średnie oceny dla poszczególnych pytań z podziałem na wykłady i ćwiczenia**

Pytanie	Ocena	
	Ćwiczenia <sup>1</sup>	Wykłady <sup>2</sup>
Atrakcyjność zajęć	-	6,00
Sprecyzowanie wymagań wobec studentów	-	6,00
Umiejętność przekazywania wiedzy	-	6,00
Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	-	6,00
Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	-	6,00

<sup>1</sup> brak danych spełniających kryteria<sup>2</sup> dane w tabeli na podstawie ankiet 1 przedmiotu i 4 prowadzących

Przygotowali: dr inż. Monika Cioć i mgr Wiktor Skrzyplikowski

e. Ankietyzacja procesu studiowania rok akademicki 2023/2024

Studia stacjonarne I stopnia

I. Dane o studentach		Ogrodnictwo	Biotechnologia	TRLiP	Sztuka O.
		Liczba ankiet	3	50	13
Płeć	Kobieta	0	4	11	20
	Mężczyzna	3	9	2	6
Miejsce zamieszkania	Miasto	0	26	7	14
	Wieś	3	23	6	11
<b>Średnia ocena ze studiów</b>		-	<b>3,87<sup>1</sup></b>	<b>4,09<sup>2</sup></b>	<b>4,26<sup>3</sup></b>

<sup>1</sup> dane w tabeli na podstawie 27 ankiet; <sup>2</sup> na podstawie 4 ankiet; <sup>3</sup> na podstawie 7 ankiet

II. Organizacja studiów		Pytanie	Ogrodnictwo	Biotechnologia	TRLiP	Sztuka O.
		1	Informacje o planie i programie studiów (katalog kursów)	3,67	4,60	3,85
2	Informacja o harmonogramie zajęć	3,33	4,24	4,00	4,27	
3	Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektywów)	4,67	4,60	3,85	5,04	
4	Kolejność przedmiotów w planie studiów	3,67	4,00	4,15	4,35	
5	Obciążenie zajęciami i egzaminami w poszczególnych semestrach	3,00	3,40	4,15	4,15	
6	Wymiana studentów w ramach współpracy zagranicznej	3,33	4,67	3,83	4,46	
7	Możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych	3,67	4,72	4,08	4,80	
8	Praca samorządu studentów	3,33	4,50	4,46	5,23	
9	Praca dziekanatu	4,67	5,24	5,15	5,15	
10	Organizacja zajęć	4,67	4,35	4,31	5,19	
11	Dostosowanie treści kursów do przedmiotów wcześniej wykładanych	4,00	4,22	4,31	4,85	
12	Przygotowanie do zajęć na następnych latach	4,33	4,56	4,62	5,00	
13	Sposób rejestracji na II stopień studiów	4,33	4,57	4,69	4,92	
14	Terminowość wpisania ocen do USOS	4,00	3,86	4,23	4,46	
15	Infrastruktura Wydziału (barek, miejsce do odpoczynku itp.)	4,67	4,76	4,54	5,08	
<b>Średnia</b>		<b>3,96</b>	<b>4,42</b>	<b>4,28</b>	<b>4,77</b>	

III. Zajęcia dydaktyczne	Pytanie		Ogrodnictwo	Biotechnologia	TRLiP	Sztuka O.
	1	Aktualność treści kursów	4,00	4,69	4,08	5,00
	2	Spójność i kompletność programu	3,67	4,52	3,92	4,96
	3	Proporcje między przedmiotami pod względem liczby godzin	3,33	3,88	4,00	4,58
	4	Możliwość dyskusji z prowadzącym w trakcie zajęć	4,33	4,82	4,85	5,38
	5	Wielkość grup studenckich	3,67	4,60	5,23	5,35
	6	Liczba godzin zajęć praktycznych (ćw. laboratoryjne, terenowe)	4,00	5,12	4,15	5,04
	7	Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów	4,00	5,08	3,62	5,08
	8	Wyposażenie sal dydaktycznych	5,00	4,76	4,62	4,88
	9	Relacja nauczyciel akademicki-student	4,67	4,60	4,92	5,38
<b>Średnia</b>		<b>4,07</b>	<b>4,67</b>	<b>4,38</b>	<b>5,07</b>	

IV Praca Biblioteki Głównej UR	Pytanie		Ogrodnictwo	Biotechnologia	TRLiP	Sztuka O.
	1	Dostępność literatury potrzebnej do zajęć	3,67	4,86	4,15	5,24
	2	Czas oczekiwania na książki w czytelnii/ bibliotece	4,00	5,04	4,85	5,32
	3	Informacja o usługach bibliotecznych	3,33	4,67	4,23	5,08
	4	Godziny otwarcia czytelnii/ biblioteki	3,33	4,71	4,50	5,12
	5	Dostępność do katalogów/ baz danych komputerowych	4,33	4,77	4,15	5,35
	6	Liczba miejsc w czytelnii	4,33	4,87	4,77	5,25
	7	Warunki pracy w czytelnii	4,33	4,89	4,69	5,38
	8	Dostępność do komputerowych baz danych	4,33	4,70	4,38	5,30
<b>Średnia</b>		<b>3,96</b>	<b>4,81</b>	<b>4,47</b>	<b>5,25</b>	

V. Wydziałowa Pracownia Komputerowa	Pytanie		Ogrodnictwo	Biotechnologia	TRLiP	Sztuka O.
	1	Jak często korzystał/a Pan/Pani z pracowni komputerowej: codziennie	0	0	0	0
		kilka razy w tygodniu	0	0	0	3
		kilka razy w miesiącu	0	0	2	1
		rzadziej	3	48	9	18
	2	Możliwość korzystania z komputerów pracowni wydziałowej	4,00	4,51	4,50	4,82
	3	Godziny otwarcia pracowni	3,33	4,60	4,42	4,77
	4	Stan techniczny komputerów	4,33	4,44	5,08	5,00
	5	Jakość oprogramowania	4,33	4,44	5,08	4,91
6	Dostęp do Internetu bezprzewodowego na Wydziale	3,00	4,59	4,83	4,95	
<b>Średnia</b>		<b>3,80</b>	<b>4,52</b>	<b>4,78</b>	<b>4,89</b>	

VI. Warunki finansowe i socjalne	Pytanie		Ogrodnictwo	Biotechnologia	TRLiP	Sztuka O.
	1	Główne źródło finansowania studiów: rodzina	2	41	4	19
		praca	2	6	6	5
		stypendium	0	2	2	3
		renta	0	1	0	1
		inne	1	1	2	0
	2	Główne miejsce zamieszkania w okresie studiów: z rodzicami	2	17	4	10
		akademik	0	6	3	4
		stancja	0	26	6	9
		u krewnych	0	1	0	3
	3	Główne miejsce wyżywienia: u rodziców	2	15	3	15
		stołówka studencka	1	0	2	3
		inne	2	35	8	10
	4	Najwyższy udział w kosztach studiowania: opłata za studia	3,00	2,56	2,36	2,46
		materiały, książki, sprzęt	3,67	3,06	3,50	4,12
		zakwaterowanie	3,33	4,28	4,77	4,00
		dojazdy	5,00	4,26	4,42	4,31
		koszty wyżywienia	4,67	4,44	4,69	4,46
	<b>Średnia</b>		<b>4,18</b>	<b>3,72</b>	<b>3,95</b>	<b>3,87</b>

VII. Ocena ogólna	W jakim stopniu studia na WBiO rozwinęły w Panu/Pani:		Ogrodnictwo	Biotechnologia	TRLiP	Sztuka O.
	1	Nawyk samokształcenia	4,00	4,78	4,54	4,96
	2	Specjalistyczną wiedzę teoretyczną	4,33	4,64	4,77	5,19
	3	Zawodowe umiejętności praktyczne	3,33	5,04	4,08	4,73
	4	Umiejętność samodzielnego rozwiązywania problemów	3,67	4,96	4,46	5,23
	5	Umiejętność planowania i wykorzystania czasu pracy	4,33	4,88	4,31	5,15
	6	Umiejętność pracy w zespole	3,33	5,08	4,31	4,92
	7	Rozwinięcie zainteresowań w jakiejś dziedzinie wiedzy/ kultury	3,67	4,52	4,38	5,19
	8	Odróżnienie umiejętności ważnych od nieistotnych	4,33	4,70	4,15	4,96
	9	Umiejętność jasnego i poprawnego formułowania wypowiedzi	3,67	4,78	4,31	4,88
	10	Poszerzenie wiedzy ogólnej	4,33	5,10	5,00	5,42
<b>Średnia</b>			<b>3,90</b>	<b>4,85</b>	<b>4,43</b>	<b>5,07</b>

#### Komentarze studentów – kierunek Biotechnologia, studia stacjonarne I stopnia

- Poszerzyłabym ofertę zajęć dydaktycznych dotyczących mikrobiologii klinicznej oraz diagnostycznej. Uważam, że prowadzenie zajęć ćwiczeniowych mogłoby odbywać się w mniejszych grupach, co byłoby korzystne dla studentów.
- Grupy ćwiczeniowe powinny być mniejsze.
- Wielkość grup na początku studiów max. 9 osób była stosowana do wielkości laboratoriów, ostatni semestr 16 osób to zdecydowanie za dużo.
- Studia pozwoliły mi poszerzyć dotychczasową wiedzę. Dzięki studiom zyskałam wiele cennych przyjaźni.
- Zbyt duży nacisk na przedmioty o charakterze botanicznym, jeśli chodzi o WBiO. Małą ilość zajęć dydaktycznych zwłaszcza tych laboratoryjnych w budynku WBiO, w porównaniu do tego ile ten kierunek ma zajęć na WTŻ.
- Brak ogólnodostępnego miejsca do wypoczynku. Oczekiwanie na zajęcia, bardzo duże przerwy między zajęciami. Nie korzystałam z czytelni ani z wydziałowej pracowni komputerowej.
- Niestety student nie ma możliwości indywidualnego wyboru interesujących go kursów. Wybór jest możliwy tylko grupowo. Mała atrakcyjność wśród przedmiotów do wyboru. Brak stref dla studenta na WBiO. Brak odczucia istnienia samorządu studentów – przez co jest brak jedności akademickiej. Atrakcyjność treści kursów dotyczyła jedynie nielicznych kursów, głównie prowadzonych przez młodą kadrę uniwersytetu. Plan studiów jest ogromnie przeciążony, często niepotrzebnymi kursami powielający tematy i zagadnienia z innych kursów. Częsty brak podręczników, zbyt mała ilość dostępnych egzemplarzy. Częsty brak nowych wydań, i aktualnych książek na aktualne tematy w świecie nauki. Pomimo często codziennej obecności na wydziale nie miałam pojęcia o istnieniu wydziałowej pracowni komputerowej. Internet bezprzewodowy w budynku WBiO został wprowadzony zbyt późno – to nierozłączny element studiowania. Dużo praktyki, ale i dużo teorii często zbędnej. Gdyby podsumować cztery lata studiów na Uniwersytecie Rolniczym na kierunku Biotechnologia, na pozytywną ocenę zasługuje na pewno ilość zajęć praktycznych – na UR mamy ją największą spośród innych uczelni oferujących naukę na kierunku biotechnologia. Praktyka w pracy biotechnologa jest najważniejsza. Miło wspominać zajęcia z młodą kadrą uniwersytetu, ich zaangażowanie oraz „zarażenie” pasją do nauki. Niestety są również rzeczy które będę wspominać negatywnie. Pierwsza z nich jest brak możliwości indywidualnego wyboru kursów, interesujących daną osobę zajęć. Decyduje się grupowo co jest krzywdzące bo nie ma gorszej rzeczy niż nauka rzeczy których się nie lubi. Wiele kursów również mogłoby odbyć się w budynku WBiO, co ograniczyło by jechanie ponad 45 minut na drugi koniec Krakowa na



jedne zajęcia. Również dużym utrudnieniem i niezrozumieniem przez studentów były kursy prowadzone przez kilku prowadzących, co zawsze wiązało się z pisaniem kolokwium zaliczeniowego z każdej części kursu u każdego prowadzącego. Kolejna negatywna rzecz to przeciążenie i nierównomierne obciążenie semestrów. Czasem wręcz odczuwałam wrażenie (wybierając przedmioty do wyboru) że wybiera się je tylko po to aby „zapchać” wypełnić wszystkie punkty ECTS. Im więcej przedmiotów tym więcej zaliczeń i egzaminów w sesji. Można mieć 4 egzaminy w sesji i utrzymać wysoki poziom nauczania (przykład biotechnologia na UJ). Prawie każdy kurs kończył się egzaminem, a mógłby kończyć się jedynie zaliczeniem na ocenę na podstawie raportu, prezentacji czy eseju lub dyskusji podczas zajęć. Brak jest również form typu konwersatorium. Brak działalności samorządu studenckiego = brak jedności i wspólnoty akademickiej. Jako osoba angażująca się w badania prowadzone w ramach koła naukowego, niestety ale często odczuć mogłam brak środków finansowych na działania dla studentów. Biotechnologia to interdyscyplinarna nauka, niestety u nas z przewagą kursów dotyczących roślin. Podsumowując uważam że poziom nauczania na uniwersytecie rolniczym jest wysoki i zadawalający. Jednakże zamiast kilkunastu przedmiotów do wyboru należało by skupić się na podniesieniu poziomu głównych, kierunkowych kursów np. biochemii, która powinna mieć znacznie więcej godzin. Jako osoba działająca naukowo również poza uczelnią widzę co jest aktualnie ważne dla biotechnologa. Do programu biotechnologii wprowadziłabym znacznie więcej bioinformatyki.

- Dużo zajęć praktycznych, natomiast równie dużo informacji i wiedzy. Podsumowując wszystkie lata studiów na Uniwersytecie Rolniczym mogę stwierdzić, że jest to dobry wybór na studia pierwszego stopnia, natomiast nie jestem pewien czy na studia II stopnia również. Największymi zaletami uniwersytetu są pomocni pracownicy dziekanatu, portierni, ochrony oraz część pracowników naukowych dla których kształcenie studentów to misja. Najmilej będę wspominać zajęcia odbywające się na technologii żywności oraz hodowli i biologii zwierząt. Zajęcia na wspomnianych wydziałach były najcenniejsze oraz prowadzący byli bardzo profesjonalni. Niestety są również minusy studiowania na naszej uczelni. Największym minusem jest przestarzały program, część przedmiotów oraz ich sylabusy są dodane jako „zapychacze” zazwyczaj nie związane z kierunkiem. Ułożenie przedmiotów jest bardzo złe, ponieważ część bloków tematycznych nie ma swojej kontynuacji podczas kolejnych semestrów, tylko są zaproponowane jako elektywy chociaż są źródłem bardzo cennej wiedzy dla przyszłego biotechnologa. Elektywy które są nam proponowane niestety zazwyczaj występują w formie samych wykładów lub kilku krótkich ćwiczeń, które tak naprawdę realizowane są w postaci jednego spotkania tylko ze względu na brak sal i aparatury. Grupy zajęciowe na sporej części przedmiotów są zbyt liczne uniemożliwiając każdej osobie obsługę nowej aparatury lub wykonanie analiz. Można odnieść wrażenie, że nie istnieje balans pomiędzy dziedzinami z jakich są przedmioty tj. zbyt dużo przedmiotów roślinnych w stosunku do reszty. Na pewno miło będę wspominał również zajęcia z Enzymologii dzięki którym mogłem perfekcyjnie nauczyć się biochemii.

#### **Komentarze studentów – kierunek Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych, studia stacjonarne I stopnia**

- Brakuje kawiarni jak na leśnym z kawą i ciastem, ale obiady były pyszne. Atmosfera cudowna! Studia na tym wydziale były najlepszym wyborem.

#### **Komentarze studentów – kierunek Sztuka ogrodowa, studia stacjonarne I stopnia**

- Ogólnie jestem zadowolona z całości studiów i tego jak funkcjonuje uczelnia. Jedynie co nie spełniło moich oczekiwań to zajęcia podczas pandemii. Niestety niewiele wyniosłam z tamtego okresu z uwagi na niemożność przejścia przez zajęcia w pełni.
- Organizacja: uważam, że rejestracja na elektywy powinna się odbywać za pośrednictwem USOSA o znanej wcześniej dla wszystkich studentów godzinie a nie jak to się obecnie odbywa przez zgłoszenia do starosty roku, gdzie informacja o początku zapisów nie jest wcześniej studentom znana, przez co pierwszeństwo mają osoby które akurat udało się wcześniej przeczytać maila. Ponad to może byłaby możliwość, by jeszcze większa ilość obieralnych przedmiotów była prowadzona dla danego kierunku studiów a nawet między kierunkami, a nie tylko dla danego rocznika, zwiększyć szansę na uruchomienie danego przedmiotu (duża część jest nieuruchamiana przez niewystarczającą ilość chętnych). W budynku WBiO brakuje również przestrzeni dla studentów do nauki/odpoczynku (ale słyszałam, że jest w planach stworzenie takiej przestrzeni na I piętrze). Zajęcia: jestem bardzo zadowolona z większości zajęć, szczególnie z przedmiotów roślinoznawstwa oraz fizjologii roślin, a także terapii ogrodniczej. Większość prowadzących przekazuje wiedzę z pasją i zaangażowaniem. Uważam, że jeśli student posiada chęci i jest zaangażowany, może zdobyć dużą wiedzę w czasie studiów – szczególnie o roślinach. Bardzo inspirujące (nie tylko w kontekście wiedzy, ale również pomocne w życiu prywatnym) były dla mnie zajęcia z Terapii ogrodniczej. Natomiast mam niedosyt w dziedzinie projektowania ogrodów, związanej z budownictwem, kształtowaniem terenu, materiałoznawstwem, ale mam świadomość ograniczeń w ilości godzin, które nie pozwalają kompleksowo wyłożyć tych zagadnień. Uważam, że treść większości przedmiotów

jest dobrze dobrana do kierunku studiów, z wyjątkiem przedmiotów z chorób i szkodników, gdzie ilość materiału jest niewspółmierna do ilości godzin. Wolałabym by skupiono się i rozwinęto bardziej wiedzę dot. chorób i szkodników związanych z roślinami ozdobnymi, zamiast uczyć się pobieżnie wszystkich. Biblioteka: Biblioteka mogłaby być czynna dłużej, gdyby była możliwość przyjscia do niej późnym popołudniem. Ogólna ocena: Ogólnie jestem bardzo zadowolona ze studiów – pomogły mi one w rozwinięciu się i zdobyciu wiedzy o roślinach i projektowaniu ogrodów. Jestem wdzięczna prowadzącym za zaangażowanie i przekazaną wiedzę (szczególnie dr inż. Bożenie Szewczyk-Taranek, dr inż. Magdalenie Kulig, dr hab. inż. Zofii Włodarczyk, dr inż. Justynie Mazur, dr hab. Renacie Wojciechowskiej, dr inż. Piotrowi Murasowi, prof. dr hab. Bożenie Pawłowskiej, dr. inż. Dawidowi Kocotowi, dr hab. inż. Annie Kapczyńskiej, dr inż. Monice Cioć).

**Komentarz DKJK:** W roku akademickim 2023/24 udział wypełnionych ankiet studiowania dla kierunków Biotechnologia, Ogrodnictwo, TRLiP i Sztuka ogrodowa wynosił 100%. Kolejny rok utrzymuje się trend całkowitej zwrotności ankiet. Dla kierunku Ogrodnictwo, Biotechnologia i TRLiP średnia ocena z organizacji studiów była niższa niż w roku poprzedzającym i kształtowała się w zakresie odpowiednio 3,96-4,42 oraz 4,68 do 4,69. Ocena organizacji studiów przez kierunek Sztuka ogrodowa poprawiła się (z 4,65 do 4,77). **Studenci wszystkich kierunków najlepiej, kolejny raz, ocenili pracę dziekanatu – 4,67-5,24, najgorzej zaś obciążenie zajęciami i egzaminami w poszczególnych semestrach – tj. 3,00-4,15.** Uwaga ta nie dotyczy studentów TRLiP, którzy najłagodniej ocenili wymianę studentów, informacje o planie i programie studiów i ofertę przedmiotów do wyboru – 3,85. Oceny wystawiane przez studentów Ogrodnictwa mogą nie być reprezentatywne – odpowiedzi udzieliły 3 osoby. Studenci kierunków (Ogrodnictwo, Biotechnologia i TRLiP) gorzej ocenili zajęcia dydaktyczne niż w roku poprzedzającym, średnia 4,07-4,67. Natomiast na kierunku Sztuka ogrodowa zanotowano nieco lepszą średnią ocenę jak w roku 2022/23. Najniższe oceny studenci Ogrodnictwa, Biotechnologii i Sztuki ogrodowej wystawili pytaniu Proporcje między przedmiotami pod względem liczby godzin (3,33-4,58), natomiast na kierunku TRLiP – doborowi zajęć praktycznych do kierunku studiów. Jeśli chodzi o najwyższe noty, to zdania absolwentów były podzielone: Ogrodnictwo podkreśliło wyposażenie sal dydaktycznych, Biotechnologia - dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów, TRLiP - wielkości grup studenckich, a Sztuka ogrodowa możliwość dyskusji z prowadzącym w trakcie zajęć i relację nauczyciel-student. Studenci wszystkich kierunków (z wyjątkiem Sztuki ogrodowej – 5,25) gorzej niż w roku poprzedzającym ocenili pracę Biblioteki Głównej (3,96-4,81), w tym najłagodniej informację o usługach bibliotecznych. Również ocena wydziałowej pracowni komputerowej przez kierunki z wyjątkiem Sztuki ogrodowej była niższa niż uprzednio i kształtowała się w zakresie 3,80-4,89. Zamieszanie w tej ocenie wywołuje wskazywanie przez studentów, że nigdy nie korzystali z pracowni przy równoczesnym wpisywaniu not 3 lub 4 w kolejnych pytaniach. Ocena ogólna studentów kierunków Ogrodnictwa i TRLiP była niższa niż w roku 2022/23 i mieściła się w zakresie 3,90 do 4,43, w przeciwieństwie do kierunku Biotechnologia (na tym samym poziomie) i Sztuka ogrodowa, gdzie ocena była wyższa. Studenci wszystkich kierunków najwyżej ocenili poszerzenie wiedzy ogólnej.

## Studia niestacjonarne I stopnia 2023/2024

I Dane o studentach			Ogrodnictwo	Sztuka O.
	Liczba ankiet		9	16
	Płeć	Kobieta	5	11
		Mężczyzna	4	5
	Miejsce zamieszkania	Miasto	9	4
		Wieś	0	12
<b>Średnia ocena ze studiów</b>		<b>4,03<sup>1</sup></b>	<b>3,94<sup>1</sup></b>	

<sup>1</sup> dane w tabeli na podstawie 8 ankiet

II. Organizacja studiów	Pytanie		Ogrodnictwo	Sztuka O.
	1	Informacje o planie i programie studiów (katalog kursów)	5,25	4,94
	2	Informacja o harmonogramie zajęć	5,13	4,94
	3	Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektywów)	4,75	5,19
	4	Kolejność przedmiotów w planie studiów	4,86	4,80
	5	Obciążenie zajęciami i egzaminami w poszczególnych semestrach	4,63	4,81
	6	Wymiana studentów w ramach współpracy zagranicznej	4,83	4,36
	7	Możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych	4,17	4,15
	8	Praca samorządu studentów	3,50	5,00
	9	Praca dziekanatu	5,38	5,19
	10	Organizacja zajęć	5,38	5,00
	11	Dostosowanie treści kursów do przedmiotów wcześniej wykładanych	5,00	5,25
	12	Przygotowanie do zajęć na następnych latach	5,00	5,13
	13	Sposób rejestracji na II stopień studiów	4,17	5,08
	14	Terminowość wpisania ocen do USOS	5,13	5,06
	15	Infrastruktura Wydziału (barek, miejsce do odpoczynku itp.)	4,75	5,38
<b>Średnia</b>		<b>4,79</b>	<b>4,95</b>	

III. Zajęcia dydaktyczne	Pytanie		Ogrodnictwo	Sztuka O.
	1	Aktualność treści kursów	4,75	5,19
	2	Spójność i kompletność programu	4,88	5,38
	3	Proporcje między przedmiotami pod względem ilości godzin	4,50	4,94
	4	Możliwość dyskusji z prowadzącym w trakcie zajęć	5,63	5,40
	5	Wielkość grup studenckich	5,50	5,50
	6	Liczba godzin zajęć praktycznych (ćw. laboratoryjne, terenowe)	4,75	5,44
	7	Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów	4,50	5,38
	8	Wyposażenie sal dydaktycznych	4,88	5,44
	9	Relacja nauczyciel akademicki-student	5,38	5,38
<b>Średnia</b>		<b>4,97</b>	<b>5,34</b>	

IV. Praca Biblioteki Głównej UR	Pytanie		Ogrodnictwo	Sztuka O.
	1	Dostępność literatury potrzebnej do zajęć	4,00	5,09
	2	Czas oczekiwania na książki w czytelniku/ bibliotece	4,29	5,27
	3	Informacja o usługach bibliotecznych	4,29	5,36
	4	Godziny otwarcia czytelnika/ biblioteki	3,29	5,00
	5	Dostępność do katalogów/ baz danych komputerowych	4,43	5,18
	6	Liczba miejsc w czytelniku	4,29	5,36
	7	Warunki pracy w czytelniku	4,29	5,27
	8	Dostępność do komputerowych baz danych	3,86	5,18
<b>Średnia</b>		<b>4,09</b>	<b>5,22</b>	

V. Wydziałowa Pracownia Komputerowa	Pytanie		Ogrodnictwo	Sztuka O.
	1	Jak często korzystał/a Pan/Pani z pracowni komputerowej: codziennie	0	0
		kilka razy w tygodniu	0	0
		kilka razy w miesiącu	0	2
		rzadziej	1	9
	2	Możliwość korzystania z komputerów pracowni wydziałowej	3,20	4,73
	3	Godziny otwarcia pracowni	3,20	4,73
	4	Stan techniczny komputerów	3,17	5,42
	5	Jakość oprogramowania	3,20	5,27
	6	Dostęp do Internetu bezprzewodowego na Wydziale	3,20	4,75
<b>Średnia</b>		<b>3,39</b>	<b>4,98</b>	

VI. Warunki finansowe i socjalne	Pytanie		Ogrodnictwo	Sztuka O.
	1	Główne źródło finansowania studiów:		
		rodzina	0	3
		praca	7	11
		stypendium	0	0
		renta	0	2
		inne	1	1
	2	Główne miejsce zamieszkania w okresie studiów:		
		z rodzicami	2	10
		akademik	1	1
		stancja	3	2
		u krewnych	0	0
	3	Główne miejsce wyżywienia:		
		u rodziców	1	9
		stołówka studencka	0	0
		inne	5	7
	4	Najwyższy udział w kosztach studiowania:		
		opłata za studia	5,00	4,93
		materiały, książki, sprzęt	2,71	3,87
		zakwaterowanie	2,83	2,92
	dojazdy	3,43	4,38	
	koszty wyżywienia	4,17	3,27	
<b>Średnia</b>		<b>4,83</b>	<b>3,87</b>	

VII. Ocena ogólna	W jakim stopniu studia na WBiO rozwinęły w Panu/Pani:		Ogrodnictwo	Sztuka O.
	1	Nawyk samokształcenia	4,50	4,94
	2	Specjalistyczną wiedzę teoretyczną	5,00	5,44
	3	Zawodowe umiejętności praktyczne	3,88	5,31
	4	Umiejętność samodzielnego rozwiązywania problemów	4,25	4,94
	5	Umiejętność planowania i wykorzystania czasu pracy	4,38	5,13
	6	Umiejętność pracy w zespole	4,50	4,88
	7	Rozwinięcie zainteresowań w jakiejś dziedzinie wiedzy/ kultury	4,38	5,06
	8	Odróżnienie umiejętności ważnych od nieistotnych	4,00	5,06
	9	Umiejętność jasnego i poprawnego formułowania wypowiedzi	3,88	5,06
	10	Poszerzenie wiedzy ogólnej	4,88	5,31
		<b>Średnia</b>	<b>4,36</b>	<b>5,11</b>

#### Komentarze studentów – kierunek Ogrodnictwo, studia niestacjonarne I stopnia

- Godziny otwarcia biblioteki WBiO – wyłącznie dla studentów dziennych.
- Część przedmiotów występowała w złej kolejności, a zakres materiału czasem powielał się.
- Student studiów stacjonarnych raczej słabo się udziela w życiu uczelni, nie mam zdania co do pracy koła naukowego. Zajęcia dydaktyczne były bogate w zasób wiedzy.

#### Komentarze studentów – kierunek Sztuka ogrodowa, studia niestacjonarne I stopnia

- Dziękuję za ogrom serdeczności z Państwa strony, przekazanej wiedzy i możliwości poznania świata roślin.
- Studia na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa były bez wątpienia dobrą decyzją. Nabyłam wartościową wiedzę, umiejętności, a spędzony czas na studiach był bardzo przyjemny. Również kadra wykładowców należy do grona profesjonalistów.
- Zarówno organizacyjnie, jak i pod względem dydaktycznym oceniam studia na WBiO bardzo pozytywnie. Dziekanat pracuje bardzo sprawnie i w przyjaznej atmosferze. Treści zajęć są interesujące i przekazywane w ciekawy sposób. Niezwykle dobrze oceniam kontakty z prowadzącymi zajęcia – odpowiedzi na pytania, prośby błyskawiczne, a prowadzący dobrze zorganizowani, przygotowani do zajęć i elastyczni, punktualni. Jednocześnie uważam, że wymagania na niektórych przedmiotach z zakresu nauk ścisłych są nieco zaniżone (choć niewątpliwie dopasowane do poziomu studentów). Dziwi również brak przedmiotów takich, jak matematyka czy fizyka w sylabusie studiów, których absolwenci uzyskują stopień inżyniera, co jednocześnie tłumaczy nieco „artystyczny” charakter studiów, nie bez kozery nazwany Sztuką ogrodową.

**Komentarz DKJK:** W roku akademickim 2023/24 udział wypełnionych ankiet studiowania dla kierunku Ogrodnictwo i Sztuka ogrodowa wynosił 100%. Dla kierunku Ogrodnictwo i Sztuka ogrodowa średnia ocena organizacji studiów była niższa od oceny z roku poprzedzającego i kształtowała się w zakresie odpowiednio 3,50 do 5,38 oraz 4,15 do 5,38. **Studenci obu kierunków wysoko ocenili pracę dziekanatu – 5,38 i 5,19, najgorzej zaś pracę samorządu studenckiego (Ogrodnictwo) i możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych – tj. 3,50 i 4,15.** Studenci kierunków Ogrodnictwo i Sztuka ogrodowa nieco słabiej ocenili zajęcia dydaktyczne niż w roku poprzedzającym, średnia 4,97 i 5,34 (2022/23 - 5,25 i 5,47). Jak w roku poprzedzającym najwyższe oceny studenci wystawili pytaniu dotyczącym wielkości grup studenckich. Studenci niżej niż w zeszłym roku ocenili pracę Biblioteki Głównej. Również ocena wydziałowej pracowni komputerowej przez Ogrodnictwo była gorsza niż

upřednio, w przeciwięństwie do kierunku Sztuka ogrodowa (zwiększenie z 4,98 do 5,36). Ocena ogólna studentów kierunków Ogrodnictwa i Sztuki ogrodowej była niższa niż w roku 2022/23 i mieściła się w zakresie 4,36 do 5,11.

### Studia stacjonarne II stopnia 2023/2024

I Dane o studentach			Biotechnologia	Ogrodnictwo	Sztuka O.	TRLiP	WiE	EPB	IMHS
		Liczba ankiet	56	7	17	13	9	2	2
	Płeć	Kobieta	44	3	16	11	3	1	0
		Mężczyzna	7	4	1	2	6	1	2
	Miejsce zamieszkania	Miasto	35	3	10	11	6	2	1
		Wieś	17	4	7	2	3	0	-
<b>Średnia ocena ze studiów</b>			<b>4,32</b>	<b>4,65</b>	<b>4,5</b>	<b>4,46</b>	<b>4,38<sup>1</sup></b>	<b>4,75<sup>2</sup></b>	<b>-</b>

<sup>1</sup>dane z 1 ankiety, <sup>2</sup>dane z 2 ankiet

II. Organizacja studiów	Pytanie		Biotechnologia	Ogrodnictwo	Sztuka O.	TRLiP	WiE	EPB <sup>1</sup>	IMHS <sup>1</sup>
	1	Informacje o planie i programie studiów (katalog kursów)	4,75	4,43	5,00	3,92	4,56	5,50	5,50
	2	Informacja o harmonogramie zajęć	4,63	4,29	4,65	3,08	3,89	5,50	6,00
	3	Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektywów)	4,38	3,86	4,29	3,38	4,33	5,50	6,00
	4	Kolejność przedmiotów w planie studiów	4,11	3,00	4,29	3,31	4,67	5,50	5,50
	5	Obciążenie zajęciami i egzaminami w poszczęólnych semestrach	3,79	4,14	4,41	3,92	4,44	4,50	5,50
	6	Wymiana studentów w ramach współpracy zagranicznej	4,42	4,67	4,76	3,54	3,44	5,50	5,50
	7	Możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych	4,63	4,67	4,59	4,33	3,67	5,00	4,50
	8	Praca samorządu studentów	4,66	4,29	4,65	4,46	4,00	4,50	4,00
	9	Praca dziekanatu	5,45	5,00	5,12	4,69	5,56	5,00	6,00
	10	Sposób rejestracji na przedmioty do wyboru	4,57	4,71	4,76	4,38	5,11	5,50	6,00
	11	Infrastruktura Wydziału (barek, miejsce do odpoczynku itp.)	4,88	5,00	4,76	4,46	5,33	5,50	5,50
<b>Średnia</b>			<b>4,57</b>	<b>4,37</b>	<b>4,66</b>	<b>3,95</b>	<b>4,45</b>	<b>5,23</b>	<b>5,45</b>

<sup>1</sup>dane z 2 ankiet

		Pytanie	Biotechnologia	Ogrodnictwo	Sztuka O.	TRLiP	WiE	EPB <sup>1</sup>	IMHS <sup>1</sup>
III. Zajęcia dydaktyczne	1	Aktualność treści kursów	4,82	5,00	5,12	4,23	4,56	5,00	5,00
	2	Kolejność kursów w trakcie studiów	4,25	4,00	4,76	3,38	4,56	5,50	5,00
	3	Niepotrzebne powtarzanie się treści w ramach różnych kursów	3,70	3,86	4,12	4,33	4,00	5,50	5,00
	4	Proporcje między przedmiotami pod względem liczby godzin	4,24	3,71	4,47	3,62	4,11	6,00	6,00
	5	Liczba godzin zajęć praktycznych (ćw. laboratoryjne, terenowe)	4,73	4,57	4,47	3,75	4,22	6,00	5,50
	6	Dostosowanie treści programowych do podjęcia pracy w zawodzie	4,36	5,00	4,53	3,69	4,22	6,00	5,00
	7	Wykorzystanie środków dydaktycznych/wyposażenie sal dydaktycznych	4,61	4,43	4,71	4,15	4,56	5,00	5,00
	8	Relacja nauczyciel akademicki-student	4,59	5,43	5,12	4,85	5,00	6,00	5,00
	<b>Średnia</b>			<b>4,41</b>	<b>4,50</b>	<b>4,66</b>	<b>4,00</b>	<b>4,40</b>	<b>5,63</b>

<sup>1</sup> dane z 2 ankiet

		Pytanie	Biotechnologia	Ogrodnictwo	Sztuka O.	TRLiP	WiE	EPB <sup>1</sup>	IMHS <sup>1</sup>
IV. Praca Biblioteki Głównej UR	1	Dostępność literatury potrzebnej do zajęć	4,84	5,00	5,06	4,58	4,33	5,00	5,00
	2	Czas oczekiwania na książki w bibliotece	5,26	5,17	5,12	4,92	4,56	5,00	5,50
	3	Czas oczekiwania na książki w czytelni	5,11	5,17	5,06	4,67	4,56	-	5,50
	4	Informacja o usługach bibliotecznych	5,21	5,00	4,71	4,50	4,67	6,00	5,00
	5	Godziny otwarcia biblioteki	5,21	4,67	4,65	4,50	4,67	5,50	5,50
	6	Godziny otwarcia czytelni	5,21	4,83	4,38	4,00	4,56	-	5,00
	7	Dostępność do katalogów/ baz danych komputerowych	5,00	4,50	4,65	4,42	4,56	5,50	4,50
	8	Liczba miejsc w czytelni	5,11	5,00	4,82	4,83	4,89	5,00	6,00
	9	Warunki pracy w czytelni	5,00	5,00	4,59	4,75	4,67	5,00	6,00
<b>Średnia</b>			<b>5,10</b>	<b>4,93</b>	<b>4,78</b>	<b>4,57</b>	<b>4,60</b>	<b>5,29</b>	<b>5,33</b>

<sup>1</sup> dane z 2 ankiet



V. Wydziałowa Pracownia Komputerowa	Pytanie		Biotechnologia	Ogrodnictwo	Sztuka O.	TRLiP	WiE	EPB <sup>1</sup>	IMHS <sup>1</sup>
	1	Jak często korzystał/a Pan/Pani z pracowni komputerowej:	0	1	1	1	0	0	0
		często							
		rzadko	10	5	8	8	3	2	1
		nigdy	9	1	8	4	6	0	1
	2	Możliwość korzystania z komputerów pracowni wydziałowej	4,63	4,83	4,40	4,54	4,67	5,00	4,00
	3	Godziny otwarcia pracowni	4,63	4,83	4,20	4,15	4,67	5,00	2,00
	4	Stan techniczny komputerów	4,67	4,67	4,53	4,69	4,67	6,00	4,00
5	Jakość oprogramowania	4,61	4,40	4,80	4,77	4,67	6,00	3,00	
<b>Średnia</b>			<b>4,63</b>	<b>4,68</b>	<b>4,48</b>	<b>4,54</b>	<b>4,67</b>	<b>5,50</b>	<b>3,25</b>

<sup>1</sup> dane z 2 ankiet

VII. Ocena ogólna	W jakim stopniu studia na WBiO rozwinęły w Panu/Pani:		Biotechnologia	Ogrodnictwo	Sztuka O.	TRLiP	WiE	EPB <sup>1</sup>	IMHS <sup>1</sup>
	1	Nawyk samokształcenia	4,80	4,71	5,12	4,92	5,00	5,50	5,00
	2	Specjalistyczną wiedzę teoretyczną	4,82	4,71	5,18	4,31	5,00	5,50	5,50
	3	Zawodowe umiejętności praktyczne	4,93	4,14	4,59	3,46	4,67	5,50	5,50
	4	Umiejętność samodzielnego rozwiązywania problemów	5,20	4,71	5,35	4,77	5,00	6,00	6,00
	5	Umiejętność planowania i wykorzystania czasu pracy	5,05	4,57	4,88	4,92	5,11	6,00	5,50
	6	Umiejętność pracy w zespole	5,21	4,57	5,06	4,00	4,89	6,00	5,00
	7	Rozwinięcie zainteresowań w jakiejś dziedzinie wiedzy/ kultury	4,36	4,00	4,76	4,38	4,67	6,00	6,00
	8	Jak ocenia Pan/i przygotowanie do zawodu po skończonych studiach?	4,52	4,83	4,59	3,85	4,44	5,00	5,00
	10	Czy wybrał(a)by Pan/ Pani nasz Wydział jeszcze raz? <b>TAK</b>	41 <sup>2</sup>	7	15	6	8	2	2
	<b>NIE</b>	14 <sup>3</sup>	0	2	7	0	0	0	
	<b>BRAK ODPOWIEDZI</b>	1	0	0	0	1	0	0	
<b>Średnia</b>			<b>4,86</b>	<b>4,53</b>	<b>4,94</b>	<b>4,33</b>	<b>4,85</b>	<b>5,69</b>	<b>5,44</b>

<sup>1</sup> dane z 2 ankiet; <sup>2</sup> Analityka biotechnologiczna – 29, Biotechnologia stosowana – 27; <sup>3</sup> Analityka biotechnologiczna – 4, Biotechnologia stosowana – 10

**Komentarze studentów – kierunek Biotechnologia, studia stacjonarne II stopnia**  
**Biotechnologia stosowana:**

- Odnoszenie się prowadzących do studentów pozostawiam bez komentarza, miałam okazje studiować na kilku wydziałach URK, wydział WBiO zostawił pod tym kątem generalnie negatywne odczucia.

**Analityka biotechnologiczna:**

- Więcej miejsca do spędzania wolnego czasu na świeżym powietrzu. Dziekanat oraz pani prodziekan w stopniu wybitnym zapewniają studentom pomoc w sprawach związanych z uczelnią. Możliwość instalacji programów na prywatnym komputerze z licencji uniwersytetu była wystarczająca i zadawalająca. Jako absolwentka czuję się dobrze przygotowana aby rozpocząć samodzielną karierę naukowo-badawczą po ukończeniu Uniwersytetu Rolniczego.
- Duża powtarzalność materiału między studiami I stopnia Biotechnologia a II stopnia Analityka biotechnologiczna. Brak możliwości ocen w niektórych przypadkach.
- Uważam iż oferta elektywów powinna być bogatsza i bardziej zróżnicowana. Student powinien mieć możliwość indywidualnego wyboru przedmiotu. Niestety wiele treści powtarzało się na kilku przedmiotach, nawet w ciągu jednego semestru. Na przestrzeni lat widoczny jest wkład w polepszenie wydziałowej pracowni komputerowej. Jestem bardzo zadowolona z kierunku. Studiowanie Biotechnologii na UR było przyjemnością. W trakcie trwania studiów (I i II stopnia) nabyłam doświadczenie praktyczne, które jest niezbędne w karierze naukowej. Kadra profesorska jest dobrze wykwalfikowana i z pasją nauczyciele przekazują wiedzę studentom. Polecam!
- Sporo powtarzających się treści zwłaszcza na ostatnim semestrze, prowadzący nie konsultują ze sobą bądź nie weryfikują sylabusów, zarówno przy przedmiotach podstawowych jak i elektywach, materiał powtarzał się.
- Cała grupa musi wybrać te same przedmioty, przydałyby się przedmioty międzygrupowe.
- Zdecydowanie przeciążony plan zajęć niepotrzebnymi godzinami. Brak czasu na opracowanie pracy magisterskiej i wykonanie badań.

**Komentarze studentów – kierunek Ogrodnictwo, studia stacjonarne II stopnia**

- Za późno umieszczany na stronie uczelni plan zajęć.
- Miła atmosfera na wydziale. Pomocny dziekanat. Prowadzący przedmioty posiadają olbrzymią wiedzę i potrafią zainteresować studentów. Ciekawe zajęcia terenowe i laboratoryjne.

**Komentarze studentów – kierunek Sztuka ogrodowa, studia stacjonarne II stopnia**

- Wiele przedmiotów niezwiązanych z kierunkiem i za duża ich liczba godzin. Ograniczone środki dydaktyczne: programy do projektowania, wizualizacji. Więcej zajęć terenowych (wyjść do firm z branży ogrodniczej, wykonawczej).

**Komentarze studentów – kierunek Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych, studia II stopnia**

- Na kierunku proponowane są elektywy znacznie odbiegające od tematu studiów np. Ogrodnictwo społecznościowe, zamiast tego powinno być więcej kursów laboratoryjnych, wdrażających pracę z nowoczesnym sprzętem laboratoryjnym.
- Po rozpoczęciu studiów II stopnia rozczarowałam się przedmiotami, a bardziej ich tematyką. Nie rozwijały one moich dotychczasowych umiejętności, a jedynie powtarzały tematykę już znaną. Studia przebiegły mi sprawnie, jednak same przedmioty, organizacja i dopasowanie pozostawiały wiele do życzenia.
- Plan zajęć zmieniany co kilka dni, brak możliwości podjęcia pracy przez ciągłe zmiany. Zbyt mało zajęć terenowych i praktycznego zastosowania nabytej wiedzy. Większość nabytej wiedzy pozyskałam poza uczelnią, na ten moment nie czuję się przygotowana do pracy w zawodzie. Za mało samodzielnej pracy w laboratorium, niewiele wyjazdów,

a jeśli była możliwość to bardzo drogie. Powtarzające się treści na wielu wykładach. Niedostateczne przekazywanie wiedzy o działaniu leczniczym roślin, zbyt ogólne bez pokrycia w praktyce.

- Dostęp do komputerów powinien być łatwiejszy w pracowni komputerowej. Treści przekazywane na części przedmiotów powinny być odnowione.
- Plany zajęć udostępnione późno i często zmieniane po opublikowaniu. Często zajęcia odbywały się inaczej niż w planie, oraz bywały problemy z dostępnością sal. Małą różnorodność przedmiotów do wyboru, oraz brak możliwości uczęszczania na przedmiot dodatkowy w przypadku zbyt małej liczby osób chętnych. Niedostateczna liczba godzin praktyk, wyjść terenowych itp. przewaga suchej teorii w sali, mało rozwijających ćwiczeń. Brak specjalizacji na I i II stopniu. Zmiana wymogów redakcyjnych prac dyplomowych na krótko (nieco ponad miesiąc) przed obronami uważam za podłość. Rozpoczynając studia powinno odbyć się spotkanie szkoleniowe z zakresu funkcjonowania biblioteki, zakładania konta, wyszukiwania artykułów, wypożyczania itd. Pracownia komputerowa powinna być otwarta w godzinach pracy uczelni (do czasu trwania na wydziale zajęć) bez konieczności chodzenia po klucz. Zbyt mało praktyk studenckich i przekazania treści praktycznych (dlaczego coś jest ważne i jaki ma wpływ na coś innego itp.). Brak praktyk studenckich na II stopniu, powinny być co najmniej miesięczne w różnych placówkach. Często było uczucie na przedmiotach, że są to „przedmioty wypełniacze” które nie wnoszą nic szczególnego. Technologia Roślin Leczniczych i Prozdrowotnych brzmi dumnie, ale nie oferuje specjalistycznego przygotowania praktycznego. Jest za mało wyjść terenowych i faktycznego pokazania roślin, choćby nawet rozpoznawania roślin w naturze. Przedmioty które sugerowały poznanie roślin (zastosowanie, właściwości itp.) były rozczarowaniem. Tematyka okrojona, brak przygotowania preparatów roślinnych takich jak kremy, maści, nalewki, octy i inne. Brak możliwości wyboru specjalizacji i rozwijania się w interesującej dziedzinie. Brak dendrologii, która jest ważnym działem nauki dla ogrodnictwa i nauk pokrewnych. Małe pokazanie właściwości prozdrowotnych oraz możliwych nowych mało rozwiniętych właściwości roślin (wykorzystanie do produkcji opakowań i innych innowacyjnych produktach).

#### **Komentarze studentów – kierunek Environmental plant biotechnology, studia II stopnia**

- Lecturers gave the necessary knowledge for each courses. The classes were planned well to accommodate for rests and breaks. The courses were well planned and suitable for level of study. I only used the online resources of the library and it was very useful and accessible. I only used the computer lab for my classes and there were in good condition and up-to-date. University of Agriculture helped to develop not only my knowledge in my field of study but also people skills and presentation skills. I thoroughly enjoyed my study in URK. The lecturers and faculty members were friendly, helpful and readily available.
- Generally, I found everything well organized. It was a great experience studying here and everyone showed great empathy. Useful resource/room for my academic success. Great subjects, great teachers. I have had the absolute experience studying in this school and I must say it was wonderful coming here. I loved my teachers and the administrative personals. I would definitely take an opportunity to return here soon.

#### **Komentarze studentów – kierunek IMHS, studia stacjonarne II stopnia**

- Everything was well planned and executed. I never had to use the library but heard of good remarks from friends. Was a wonderful experience. I am happy I was able to embark on this study. It was impactful in various ways.
- Highly satisfactory. The nature of the program makes it quite challenging for a seamless communication due to cultural differences, language barriers, and huge variance in the infrastructures at the different Universities. Overall, I'd give an average assessment of didactic classes. Library – satisfactory. The library is very conducive for studying. Faculty computer lab – completely unsatisfactory. The computer lab wasn't helpful as it didn't consider Macbook users. I could not use the computer lab for my genomics class practice, statistical analysis. I hope Mac users can be considered in the future to accommodate equal learning opportunities. Overall, I am very satisfied with the knowledge gained from

this program. I have developed proficiency in Plant Tissue Culture and I look forward to future collaborations with the Faculty as I seek to advance my knowledge further. The Faculty was provided me with adequate knowledge required to pursue my professional career in Horticulture. I would appreciate it if the Faculty considered Mac users in the software and learning platforms for students and staff in the future. Overall, the Faculty earns my utmost regard and I'm delighted.

**Komentarz DKJK:** W roku akademickim 2023/24 udział wypełnionych ankiet studiowania dla wszystkich kierunków wyniósł 100%, podobnie jak w roku poprzedzającym. Dla kierunku Biotechnologia, Ogrodnictwo, Sztuka ogrodowa oraz Winogrodnictwo i enologia średnia ocena organizacji studiów była niższa (4,57; 4,37; 4,66 i 4,45) od oceny z roku poprzednim – odpowiednio 4,65; 4,74; 4,77 i 4,83. Zwraca uwagę średnia ocena za organizację studiów na kierunku TRLiP - 3,95. Po raz kolejny studenci wszystkich kierunków najlepiej ocenili pracę dziekanatu – 4,69-6,00. Natomiast najgorsze noty były różne dla kierunków: nierównomierne obciążenie zajęciami i egzaminami w poszczególnych semestrach (Biotechnologia – 3,79 i EPB – 4,50), kolejność przedmiotów w planie studiów (Ogrodnictwo – 3,00), praca samorządu studenckiego (EPB – 4,50 i IMHS – 4,00) oraz wymianę studentów w ramach współpracy zagranicznej (WiE – 3,44). Studenci kierunków Biotechnologia, Sztuka ogrodowa oraz Winogrodnictwa i enologii słabiej ocenili zajęcia dydaktyczne niż w roku poprzedzającym, średnia dla wszystkich ankietowanych kierunków mieściła się w zakresie 4,40-4,66. Natomiast na kierunku Ogrodnictwo, EPB i IMHS średnia ocena zwiększyła się. Najniższą ocenę 4,00 zanotowano dla TRLiP. Najniższe oceny studenci przyznali pytaniu niepotrzebne powtarzanie się treści w ramach różnych kursów (Biotechnologia, Sztuka ogrodowa, WiE), kolejność kursów w trakcie studiów (TRLiP) i proporcje między przedmiotami pod względem liczby godzin (Ogrodnictwo). Natomiast najwyższe noty - 4,59 do 5,41 – uzyskała relacja nauczyciel akademicki-student. Studenci (z wyjątkiem Biotechnologii i EPB), w porównaniu do poprzedzającego roku, słabiej ocenili pracę Biblioteki Głównej. Ocena wydziałowej pracowni komputerowej kształtowała się w granicach od 3,25 do 5,50 i dla kierunków Biotechnologia i EPB była wyższa niż uprzednio. Ocena ogólna wszystkich kierunków mieściła się w zakresie 4,33 do 5,69 i dla Sztuki ogrodowej, EPB i IMHS była wyższa niż w roku 2022/23. Studenci: Sztuki ogrodowej i WiE najslabiej ocenili swoje przygotowanie do zawodu (4,44-4,59), Biotechnologii i Ogrodnictwa - rozwinięcie zainteresowań w dziedzinie wiedzy/kultury (4,00-4,36), a Sztuki ogrodowej i TRLiP – 3,46-4,59. Najwyższe noty wystawili studenci dla umiejętności planowania i wykorzystania czasu pracy. Powtórnie WBIO wybraliby studenci Ogrodnictwa, Sztuki ogrodowej (większość), WiE, EPB i IMHS. Martwią odpowiedzi studentów TRLiP, gdyż liczba odpowiedzi TAK i NIE była zbliżona. Na kierunku Biotechnologia na pytanie o powtórny wybór na 41 odpowiedzi pozytywnych przypadało 15 negatywnych, co stanowi 26,8%. Rozpatrując ten problem przez pryzmat specjalności stwierdzono, że dla Analityki biotechnologicznej udział odpowiedzi negatywnych wynosił 13,8%, podczas gdy dla Analityki biotechnologicznej - 37%.

**Studia niestacjonarne II stopnia 2023/2024**

I Dane o studentach			Sztuka O.	WiE
		Liczba ankiet	15	15
	Płeć	Kobieta	13	6
		Mężczyzna	2	9
	Miejsce zamieszkania	Miasto	9	11
		Wieś	5	4
Średnia ocena ze studiów		<b>4,39</b>	<b>4,67</b>	

II Organizacja studiów	Pytanie		Sztuka O.	WiE
	1	Informacje o planie i programie studiów (katalog kursów)	4,80	4,33
	2	Informacja o harmonogramie zajęć	4,33	4,00
	3	Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów (elektywów)	4,67	4,07
	4	Kolejność przedmiotów w planie studiów	4,13	4,13
	5	Równomierność obciążenia zajęciami i egzaminami w poszczególnych semestrach	4,07	4,20
	6	Wymiana studentów w ramach współpracy zagranicznej	4,23	3,91
	7	Możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych	4,67	3,82
	8	Praca samorządu studentów	4,85	4,08
	9	Praca dziekanatu	5,13	5,20
	10	Sposób rejestracji na przedmioty do wyboru	4,93	4,57
	11	Infrastruktura Wydziału (barek, miejsce do odpoczynku itp.)	4,27	4,93
<b>Średnia</b>		<b>4,55</b>	<b>4,30</b>	

III Zajęcia dydaktyczne	Pytanie		Sztuka O.	WiE
	1	Aktualność treści kursów	4,93	4,47
	2	Kolejność kursów w trakcie studiów	4,47	4,13
	3	Niepotrzebne powtarzanie się treści w ramach różnych kursów	4,29	4,07
	4	Proporcje między przedmiotami pod względem liczby godzin	4,40	4,00
	5	Liczba godzin zajęć praktycznych (ćw. laboratoryjne, terenowe)	4,47	3,87
	6	Dostosowanie treści progr. do podjęcia pracy w zawodzie	4,60	4,00
	7	Wykorzystanie środków dydaktycznych/ wyposażenie sal dydakt.	4,67	4,53
	8	Relacja nauczyciel akademicki-student	5,13	4,73
<b>Średnia</b>		<b>4,62</b>	<b>4,23</b>	

IV Praca Biblioteki Głównej UR	Pytanie		Sztuka O.	WiE
	1	Dostępność literatury potrzebnej do zajęć	4,79	4,45
	2	Czas oczekiwania na książki w bibliotece	4,79	4,60
	3	Czas oczekiwania na książki w czytelni wydziałowej	4,86	4,60
	4	Informacja o usługach bibliotecznych	4,79	4,50
	5	Godziny otwarcia biblioteki	4,79	4,50
	6	Godziny otwarcia czytelni wydziałowej	4,64	4,45
	7	Dostępność do katalogów/ baz danych komputerowych	4,79	4,60
	8	Liczba miejsc w czytelni	4,86	4,60
	9	Warunki pracy w czytelni	4,71	4,50
<b>Średnia</b>		<b>4,78</b>	<b>4,53</b>	

V Wydziałowa Pracownia Komputerowa	Pytanie		Sztuka O.	WiE	
	1	Jak często korzystał/a Pan/Pani z pracowni komputerowej?	często	2	0
			rzadko	6	4
			nigdy	7	8
	2	Możliwość korzystania z komputerów pracowni wydziałowej		4,77	4,33
	3	Godziny otwarcia pracowni		4,58	4,33
	4	Stan techniczny komputerów		4,77	4,33
	5	Jakość oprogramowania		4,85	4,44
<b>Średnia</b>			<b>4,74</b>	<b>4,36</b>	

VII Ocena ogólna	Pytanie: W jakim stopniu studia rozwinęły w tobie:		Sztuka O.	WiE	
	1	Nawyk samokształcenia		4,53	4,64
	2	Specjalistyczną wiedzę teoretyczną		5,00	4,43
	3	Zawodowe umiejętności praktyczne		4,67	4,07
	4	Umiejętność samodzielnego rozwiązywania problemów		4,60	4,71
	5	Umiejętność planowania i wykorzystania czasu pracy		4,60	4,50
	6	Umiejętność pracy w zespole		4,87	4,79
	7	Rozwinięcie zainteresowań w jakiejś dziedzinie wiedzy/ kultury		4,87	3,93
	8	Jak ocenia Pan/i przygotowanie do zawodu po skończonych studiach?		5,00	4,14
	10	Czy wybrał(a)by Pan/ Pani nasz Wydział jeszcze raz?		TAK	13
				NIE	1
				BRAK ODPOWIEDZI	1
<b>Średnia</b>			<b>4,77</b>	<b>4,40</b>	

#### Komentarze studentów – kierunek Sztuka ogrodowa, studia niestacjonarne II stopnia

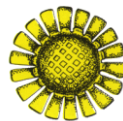
- Przydałaby się stołówka. Nie korzystałam z biblioteki na miejscu tylko z zasobów internetowych.
- Brak zorganizowanego miejsca dla matek z dziećmi, przewijaka, miejsca do karmienia.
- Kolejność przedmiotów w planie powinna ulec zmianie, tak aby większe projekty nie zostawały na końcowy semestr przed pisaniem pracy dyplomowej
- Brak możliwości z korzystania z czytelni wydziałowej w trakcie zjazdów weekendowych. Brak dostępnej i widocznej informacji o istnieniu i dostępności takiej pracowni.

### Komentarze studentów – kierunek Winogrodnictwo i enologia, studia niestacjonarne II stopnia

- Nieprzydatne przedmioty do wyboru. Relacja nauczyciel/student uzależniona od wykładowcy. Obciążenie pracami zaliczeniowymi w ostatnim semestrze, a także egzaminami były zbyt duże. Brakowało nam czasu aby skupić się na pisaniu mgr.
- Wybrałbym UR, ale nie WBiO. Zajęcia na wydziale TŻ zdecydowanie lepiej zorganizowane i prowadzone jak na WBiO, na którym połowa przedmiotów nie wносиła żadnych wartości merytorycznych
- Za mało pracy w przetwórni, za mało praktycznych zadań bezpośrednio związanych z pracami na winnicy/ winiarni. Brak informacji o ochronie winorośli metodami ekologicznymi, brak praktyki w stosowaniu środków ochrony roślin, zbędne poruszanie tematów dotyczących konstrukcji ciała owada lub elementów urządzeń do wykonywania badań laboratoryjnych. Bardzo mało zajęć dotyczących odmian winorośli i ich cech szczególnych. Nie rozwinąłem praktycznych umiejętności potrzebnych do wykonywania zawodu winogrodnika/enologa. Poszerzyłem istotnie wiedzę teoretyczną, chociaż nie w pełnym zakresie. Bardzo dużym atutem tych studiów była możliwość rozmowy z innymi studentami – winiarzami i wymiana doświadczeń. Kadra naukowa uczelni posiada wszelkie kompetencje aby przekazać wiedzę i doświadczenie umożliwiające studentom zdobycie wystarczających kwalifikacji do wykonywania zawodu winiarza/enologa/winogrodnika. Niestety jednak potencjał ten wydaje się być nie wykorzystywany w pełni. Sugeruję zrewidować plan i harmonogram zajęć, tak aby skupić się na przekazywaniu praktycznej wiedzy i wypracowywaniu umiejętności niezbędnych winiarzowi w jego pracy tj. większy nacisk na zajęcia na winnicy i przetwórni uniwersyteckiej lub innych, a na zajęciach – jak najwięcej prób fermentacji lub omawianie praktycznych do zastosowania rozwiązań (jak konkretnie chronić rośliny, ceny możliwych do uprawy winogron itp.). W czasie całego cyklu studiów tylko raz zrobiliśmy wino – niestety tylko z jabłek, co nie odpowiada kierunkowi studiów.
- Program wymaga pewnego rodzaju uporządkowania metodologicznego i ułożenia procesowego, wymaga również usunięcia niektórych elementów, które kierunkowo nie wnoszą/podnoszą kompetencji.

**Komentarz DKJK:** W roku akademickim 2023/24 udział wypełnionych ankiet studiowania dla kierunku Sztuka ogrodowa oraz Winogrodnictwo i enologia wynosił 100%. Dla kierunku Sztuka ogrodowa oraz Winogrodnictwo i enologia średnia ocena z organizacji studiów kształtowała się w zakresie odpowiednio 4,07 do 5,13 oraz 3,82 do 5,20. **Studenci obu kierunków najwyżej ocenili pracę dziekanatu** – 5,13 i 5,20, najgorzej zaś Równomierność obciążenia zajęciami i egzaminami w poszczególnych semestrach (Sztuka ogrodowa) i możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych (WiE) – tj. 4,07 i 3,82. Studenci kierunku Sztuka ogrodowa słabiej ocenili zajęcia dydaktyczne niż w roku poprzedzającym, średnio 4,62 (2022/23 - 4,97). Najwyższe oceny studenci wystawili relacji nauczyciel akademicki-student. Studenci obu kierunków ocenili pracę Biblioteki Głównej na 4,78 (SzO) i 4,53 (WiE). Również ocena wydziałowej pracowni komputerowej kształtowała się na podobnym poziomie. Ocena ogólna studentów kierunków Sztuki ogrodowej oraz Winogrodnictwa i enologii wyniosła odpowiednio 4,77 i 4,40. Rok akademicki 2023/24 był pierwszym rokiem, w którym realizowano kierunek Winogrodnictwo i enologia niestacjonarnie. Zwraca uwagę fakt, że na 15 osób kończących studia jedna trzecia nie wybrałaby tego kierunku ponownie. Być może jest to wynik rozmiągających się oczekiwań podejmujących studia a programu.

Przygotowali: dr hab. inż. Agnieszka Lis-Krzyściń, dr hab. inż. Jan Błaszcyk





## f. Ocena przebiegu praktyk zawodowych

łącznie na kierunkach ogrodniczych (Ogrodnictwo, Sztuka ogrodowa oraz Technologia Roślin Leczniczych i Prozdrowotnych) uprawnionych do zaliczenia praktyk było 130 studentów. Z tego 126 osób uzyskało zaliczenie pozytywne, pozostałe 4 osoby nie zaliczyły praktyki z powodów formalnych.

### Kierunek Ogrodnictwo – II rok studia stacjonarne

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku Ogrodnictwo, studia stacjonarne w roku 2023/2024 – rozkład zaliczeń

Termin	Forma zaliczenia	Liczba osób	
		Zal	Nzal
I termin	dziennik praktyk, rozmowa	10	0

Zaliczenie w pierwszym terminie USOS uzyskało 10 osób z 10 uprawnionych. Wszyscy studenci odbyli praktyki w Jednostkach WBiO URK. Studenci zostali przydzieleni do poszczególnych jednostek, a ich praca w ciągu praktyki odbywała się rotacyjnie. Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) po odbyciu praktyki zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym.

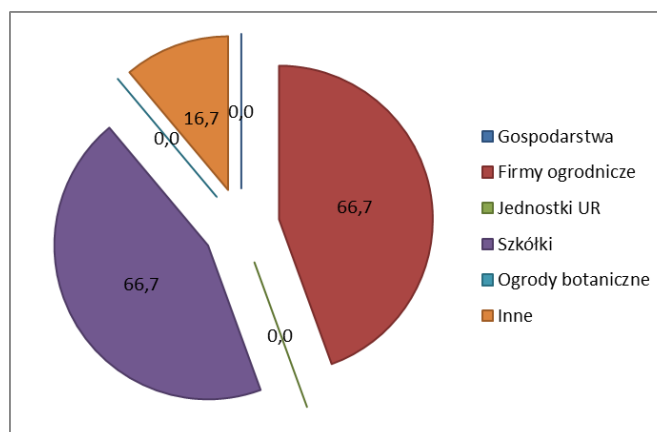
### Kierunek Ogrodnictwo – III rok studia stacjonarne

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk po III roku studiów na kierunku Ogrodnictwo, studia stacjonarne w roku 2023/2024 – rozkład zaliczeń

Termin	Forma zaliczenia	Liczba osób	
		Zal	Nzal
I termin	dziennik praktyk, rozmowa	6	0

Zaliczenie w pierwszym terminie USOS uzyskało 6 osób z 6 uprawnionych. Wszystkie osoby otrzymały ocenę 5,0.

Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, w których studenci **Ogrodnictwa** odbywali praktyki



Tematyka praktyk związana była z programem kierunku ogrodnictwo. Praktyki odbyły się w szkółkach, firmach ogrodniczych i innych.

Po odbyciu praktyki, złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym. Studenci przystąpili do zaliczenia ustnego w dniu 16.09.2024 r. na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa. W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Nazwa podmiotu	Adres
Plant Sp.z.o.o	ul. Feliksa Bocheńskiego 109, 40-316 Katowice
Vitroflora Grupa producentów Sp.z.o.o	Trzęsacz 25, 86-022 Dobrcz
Ogrodnictwo Mariusz Langer	ul. Zającza 13, 43-176 Gostyń
Centrum Ogrodnicze PELGOLA	ul. Dobczycka 16, 32-020 Wieliczka
Powiatowy Zespół Doradztwa Rolniczego	ul. Dworcowa 1a, 46-300 Olesno
NOVALIS	ul. Krakowska 10, 32-010 Dojazdów

Przykładowe pytania (dla kierunków ogrodnictwo, sztuka ogrodowa, TRLiP):

1. W jakim miejscu odbywał Pan/Pani praktykę?
2. Jakich metod/technik nauczył się Pan/ Pani podczas praktyki?
3. Z jakimi roślinami/odmianami Pan/Pani pracował?
4. Jakiego rodzaju narzędzia były wykorzystywane podczas praktyki?
5. Proszę omówić cechy danej rośliny pod kątem zastosowania w ogrodnictwie/florystyce/prozdrowotnego? itd.

**Kierunek Ogrodnictwo – II rok studia niestacjonarne**

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku Ogrodnictwo, studia niestacjonarne w roku 2023/2024 – rozkład zaliczeń

Termin	Forma zaliczenia	Liczba osób	
		Zal	Nzal
I termin	dziennik praktyk, rozmowa	5	0

Zaliczenie w pierwszym terminie uzyskało 5 osób z 5 uprawnionych. Wszyscy studenci odbyli praktyki w kraju w firmach zewnętrznych. Główny profil tematyczny miejsc praktyk był związany z praktyką ogrodniczą (gospodarstwa ogrodnicze). Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym.

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Nazwa podmiotu	Adres
Gospodarstwo Ogrodnicze Adam Chorągwicki	ul. Orkana 116B, 34-730 Mszana Dolna
Gospodarstwo Sadownicze Stanisław Piotrowski	ul. Żeromskiego 50, 27-630 Zawichost
Gospodarstwo Sadownicze Jan Drożdż	Krasne-Lasocice 96, 34-620 Jodłownik
Zakład Komunalny Sp.z.o.o.	ul. Podmiejska 69, 45-574 Opole
Zakład Usługowy RIBES Adam Mlostek	Piekary 121, 32-060 Liszki

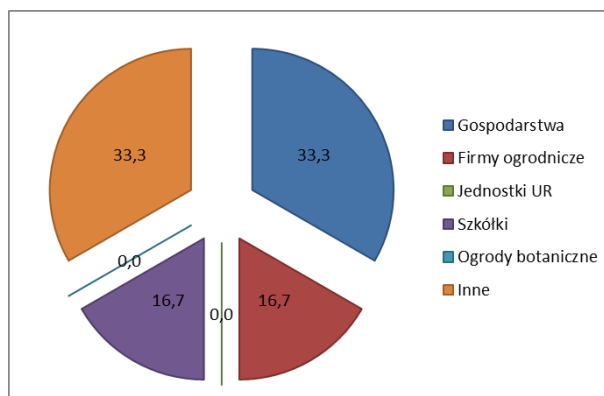
### Kierunek Ogrodnictwo – III rok studia niestacjonarne

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk po III roku studiów na kierunku Ogrodnictwo, studia niestacjonarne w roku 2023/2024 – rozkład zaliczeń

Termin	Forma zaliczenia	Liczba osób	
		Zal	Nzal
I termin	dziennik praktyk, rozmowa	6	1

Zaliczenie w pierwszym terminie USOS uzyskało 6 osób z 7 uprawnionych. Jedna osoba nie uzyskała zaliczenia czyli otrzymała ocenę 2,0. Pozostałe osoby otrzymały oceny 5,0.

Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki



Wszyscy studenci odbyli praktyki w kraju, w firmach zewnętrznych. Główny profil tematyczny miejsc praktyk był związany z tematyką szeroko pojętego ogrodnictwa oraz instytuty naukowe PAN.

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Nazwa podmiotu	Adres
Instytut Botaniki PAN - Narodowa Kolekcja Bioróżnorodności Organizmów Współczesnych i Kopalnych	ul. Lubicz 46, 31-512 Kraków
Gospodarstwo rolne	ul. Centralna 30 32-010 Sulechów
FHU Paweł Gargas	ul. Widok 23 B, 32-020 Wieliczka
Zieleń Kwadrat Bartłomiej Dudek	Zakrzów 128, 32-002 Podłęże

Po odbyciu praktyki, złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym. Studenci do zaliczenia ustnego (rozmowa) przystąpili stacjonarnie na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa w dniu 14.09.2024 r. W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

### Kierunek Sztuka ogrodowa – II rok studia stacjonarne

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku Sztuka ogrodowa, studia stacjonarne w roku 2023/2024 – rozkład zaliczeń

Termin	Forma zaliczenia	Liczba osób	
		Zal	Nzal
I termin	dziennik praktyk, rozmowa	20	0

Zaliczenie w pierwszym terminie uzyskały 20 osoby z 20 uprawnionych. Wszyscy studenci odbyli praktyki w różnych jednostkach WBiO URK. Studenci zostali przydzieleni do poszczególnych jednostek, a ich praca w trakcie praktyki odbywała się rotacyjnie. Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym.

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Nazwa podmiotu	Adres
Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa URK	Al. 29 Listopada 54, Kraków

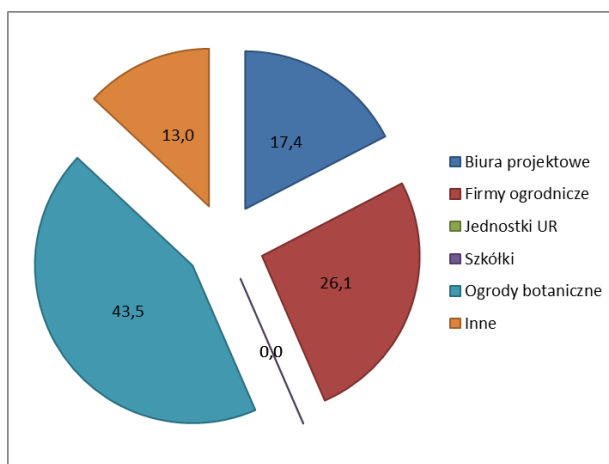
### Kierunek Sztuka ogrodowa – III rok studia stacjonarne

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk po III roku studiów na kierunku Sztuka ogrodowa, studia stacjonarne w roku 2023/2024 – rozkład zaliczeń

Termin	Forma zaliczenia	Liczba osób	
		Zal	Nzal
I termin	dziennik praktyk, rozmowa	23	1

Zaliczenie w pierwszym terminie USOS uzyskało 23 osób z 24 uprawnionych. Jedna osoba otrzymała ocenę 2,0; natomiast pozostałe ocenę 5,0.

Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki



Wszyscy studenci odbyli praktyki w kraju w firmach zewnętrznych. Główny profil tematyczny miejsc praktyk był związany z tematyką szeroko pojętego ogrodnictwa (ogrody botaniczne i pracownie florystyczne, biura projektowe).

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Nazwa podmiotu	Adres
Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego	Kraków, ul. Kopernika 27
Lilgarden Hubert Pasternak	ul. Łużycka 51/97, 30-658 Kraków
Przedsiębiorstwo Wingert	ul. Prudnicka 80,

	47-364 Strzeleczy/Dobra
Aranżacje Roślinne Małgorzata Rybińska	ul. Nowy Świat 46, 34-700 Rabka Zdrój
Instytut Ochrony Przyrody PAN, Centrum Badań Roślin Górskich	Antałówka 13, 34-500 Zakopane
Śląski Ogród Botaniczny	ul. Sosnowa 5, 43-190 Mikołów
Instytut Ochrony Przyrody PAN	ul. Mickiewicza 33, 31-120 Kraków
Gospodarstwo rolno-ogrodnicze Roślinowo	Jaworsko 153
Gospodarstwo Ogrodnicze Tomasz Kołodziejczyk	Kamieniec 32, 27-660 Koprzywnica
Granit Bruk	Świdnik 245, 33-312 Tęgoborze
BS Ogrody Bartłomiej Stanisławczyk	ul. Federowicza 9/25 30-392 Kraków
SPA4GARDEN	ul. Balicka 96a, 30-149 Kraków
Kwiaciarnia MAGNOLIA	ul. Grzegórzecka 3/1, 31-532 Kraków
Kwiaciarnia SKRZYDLATA	ul. Solskiego 1/1 Kraków

Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym. Studenci przystąpili do zaliczenia ustnego (rozmowa) stacjonarnie na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa w dniu 16.09.2024 r. W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

### Kierunek Sztuka ogrodowa – II rok studia niestacjonarne

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku Sztuka ogrodowa, studia niestacjonarne w roku 2023/2024 – rozkład zaliczeń

Termin	Forma zaliczenia	Liczba osób	
		Zal	Nzal
I termin	dziennik praktyk, rozmowa	17	1

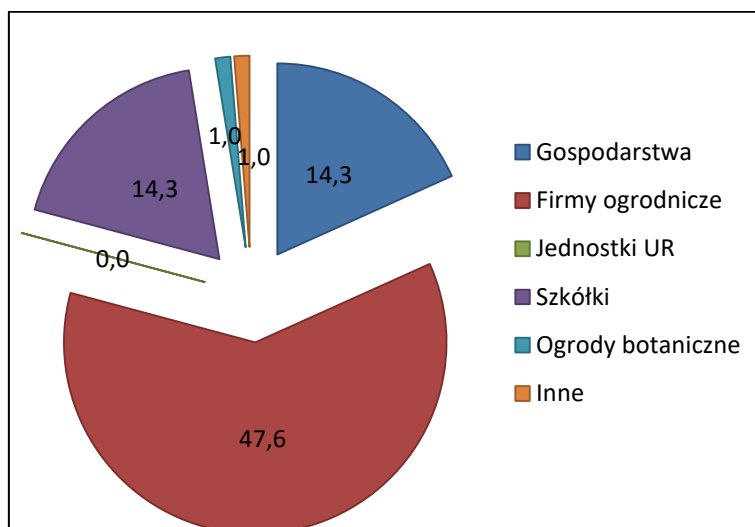
Zaliczenie w pierwszym terminie USOS uzyskało 17 osób z 1 uprawnionych. Jedna osoba nie uzyskała zaliczenia. Wszyscy studenci odbyli praktyki w kraju w firmach zewnętrznych. Były to firmy ogrodnicze i pracownie florystyczne. Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym.

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Nazwa podmiotu	Adres
Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w Katowicach, Oddział Biura w Żywcu	ul. Łączki 43a 34-300 Żywiec
Handel – Usługi (drzewa i krzewy, formowanie) Piotr Cholewa	ul. Gwarków 29, 41-922 Radzionków
Szkółka Krzewów Ozdobnych. E.Pudelek	ul. Pańska 40, 43-332 Pisarzowice

Jagodziński – Green Object (J-Go)	ul. Zielona 91, Węgierska Górka
Urząd Miasta i Gminy Uzdrawiskowej Muszyna	Rynek 31 33-370 Muszyna
Pracownia Florystyczna Kwiaty Agnieszki, Agnieszka Brożek	ul. Nawojowska 370a, 33-300 Nowy Sącz
Zistechnika Sp.z.o.o	ul. Zygmuntowska 12, 31-314 Kraków
Kwiaciarnia Czyżynka	os. 2 Pułku Lotniczego 16, Kraków – Nowa Huta
Górski Ogród Botaniczny instytutu ochrony Przyrody PAN	ul. Krupówki 10a, 34-500 Zakopane
Anna Becker Signa Projekt	ul. Trynitaraska 4/15, 31-061 Kraków
Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego	Kraków, ul. Kopernika 27
Ogrody Drama	Ul. Wolności 110, 42-674 Zbrosławice
Gospodarstwo Rolne Juniprex	ul. Wojska Polskiego 74, 43-195 Mikołów-Mokre
MJK Maciej Klimek	ul. Brzeziny 2, 32-010 Wilków
Wyrób i sprzedaż galanterii, dekoracji i florystyki, Mariola Knozowska	ul. Węgłowa 14, 43-155 Bieruń

Udział procentowy podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki



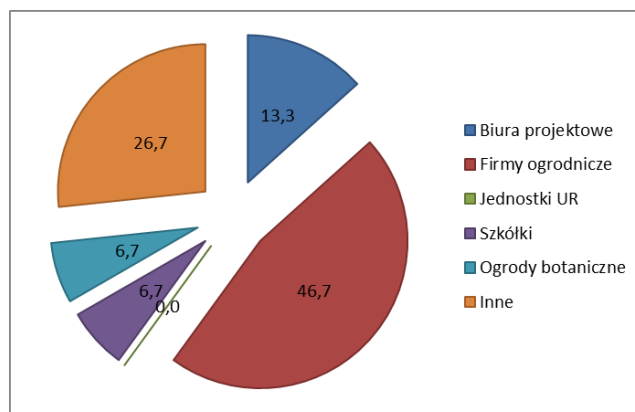
### Kierunek Sztuka ogrodowa – III rok studia niestacjonarne

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk po III roku studiów na kierunku Sztuka ogrodowa, studia niestacjonarne w roku 2023/2024 – rozkład zaliczeń

Termin	Forma zaliczenia	Liczba osób	
		Zal	Nzal
I termin	dziennik praktyk, rozmowa	14	0

Zaliczenie w pierwszym terminie uzyskało 14 osób z 14 uprawnionych. Wszystkie osoby otrzymały oceny 5,0.

Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki



Wszyscy studenci odbyli praktyki w kraju, w firmach zewnętrznych. Główny profil tematyczny miejsc praktyk był związany z szeroko pojętą tematyką ogrodniczą: firmy ogrodnicze i pracownie florystyczne, biura projektowe. Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym. Studenci przystąpili do zaliczenia ustnego (rozmowa) stacjonarnie na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa w dniu 14.09.2024 r. W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Nazwa podmiotu	Adres
Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego	Kraków, ul. Kopernika 27
Urząd Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna	Rynek 31, 33-370 Muszyna
Green City – Biuro Projektowe	ul. Tatarczana 1b/17 82-597 Gdynia
Palntpol Sp.z.o.o	ul. Jezioro 33-35, 32-600 Zaborze
Artogród Skład Ogrodniczo-Rolny Robert Cielecki	ul. Starodworska 25B, 34-600 Limanowa
Ogrody Zakrzówek	ul. Twardowskiego 107, 30-346 Kraków
GLERCO Dariusz Dzwonnik	ul. Karkonoska 6 03-602 Warszawa
AGRO-HAT Przedsiębiorstwo handlowo- usługowe	ul.Lompy 9, 42-287 Psary
Sądecki Park Etnograficzny	Ul. Gen.Wieniawy Długoszowskiego 83B, 33-300 Nowy Sącz
Różany Ogród Ewa Matnia	Koflowa 518/16 33-330 Grybów
Firma Ogrodnicza Adrian Szmajduch	Ul. Witosa 9M, 43-229 Rudółtwice

NOMAL Przedsiębiorstwo Wielobranżowe	ul. Tarnogórska 221a, 44-105 Gliwice
Remade Polska Kamil Bryniarski	ul. Szaflarska 128 34-400 Nowy Targ

### Kierunek Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych – II rok studia stacjonarne

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych, studia stacjonarne w roku 2023/2024 – rozkład zaliczeń

Termin	Forma zaliczenia	Liczba osób	
		Zal	Nzal
I termin	dziennik praktyk, rozmowa	12	1

Zaliczenie w pierwszym terminie uzyskało 12 osób z 13 uprawnionych. Studenci zostali przydzieleni do poszczególnych jednostek WBiO URK, a ich praca w trakcie praktyki odbywała się rotacyjnie. Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym.

Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Nazwa podmiotu	Adres
Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa URK	Al. 29 Listopada 54, Kraków

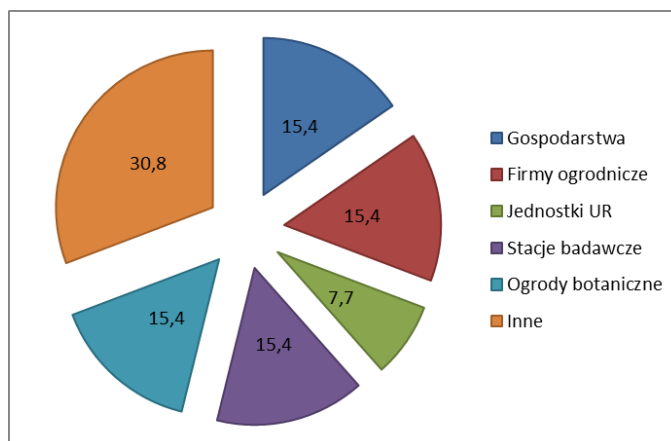
### Kierunek Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych – III rok studia stacjonarne

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na III roku studiów na kierunku Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych, studia stacjonarne w roku 2023/2024 – rozkład zaliczeń

Termin	Forma zaliczenia	Liczba osób	
		Zal	Nzal
I termin	dziennik praktyk, rozmowa	13	0

Zaliczenie w pierwszym terminie uzyskało 13 osób z 13 uprawnionych. Wszystkie osoby otrzymały ocenę 5,0. 12 osób realizowało praktykę poza uczelnią, a jedna na terenie Wydziału. Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym. Studenci przystąpili do zaliczenia ustnego stacjonarnie na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa w dniu 16.09.2024 r. W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki





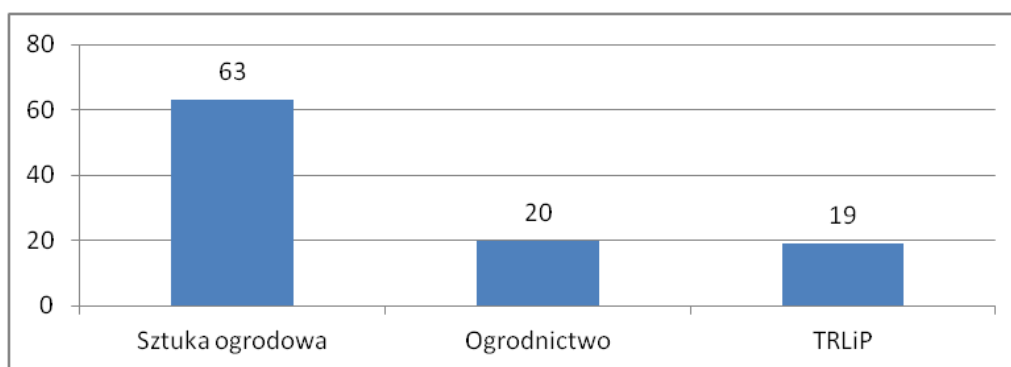
### Wykaz podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki

Nazwa podmiotu	Adres
Ogród Botaniczny Uniwersytetu Jagiellońskiego	ul. Kopernika 27, Kraków
MLEKOZA Przedsiębiorstwo Rodzinne Jan Dyduła	32-447 Siepraw 947
Lawenda pod lasem Anna Mazur	ul. Św. Jana Pawła II 175 43-215 Studzienice
Rolniczy Zakład Doświadczalny Uniwersytetu Jagiellońskiego „Łazy”	32-765 Rzeszawa
Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa URK	Al. 29 Listopada 54, Kraków
„Kocimiętka” Sklep Zielarsko-Medyczny	ul. Słowackiego 21/8, 37-600 Lubaczów
Pasieka Uniwersytecka Wydziału Hodowli i Biologii Zwierząt URK	32-087 Garlica Murowana
Gospodarstwo Rolne	ul. Kurów 114c, Bochnia
„Ogrody Alicji” Alicja Tworzydło	ul. Gen. Boruty-Spiechowicza 11/36, 35-223 Rzeszów
Babiogórki Park Narodowy Instytut Botaniki PAN	ul. Lubicz 46, Kraków
Leśnictwo Szczakowa	ul. Jana III Sobieskiego 3

### Podsumowanie Praktyk zawodowych 2023/2024 – analiza ankiet

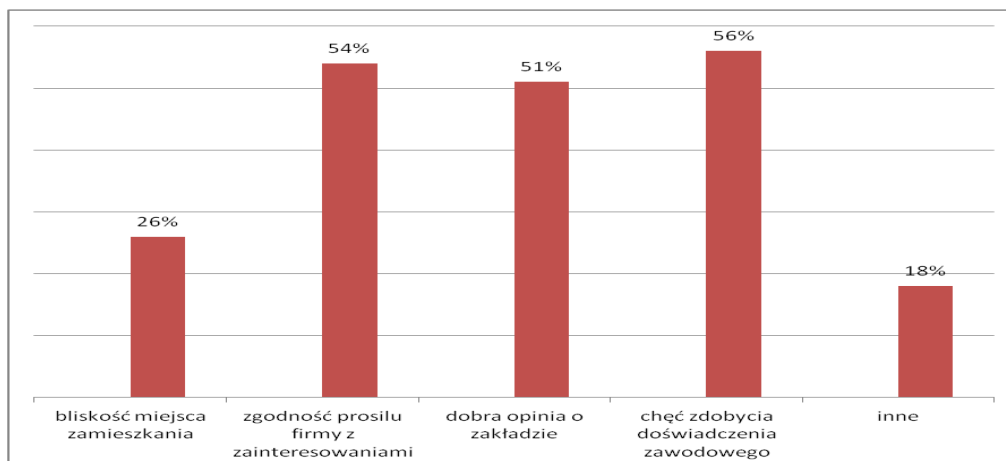
Studenci II i III roku (SI, NI) Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa po zakończeniu realizacji praktyk wypełnili anonimową ankietę, której wyniki przedstawiono poniżej. Ankieta miała charakter nieobligatoryjny, wzięło w niej udział 102 studentów z poszczególnych kierunków: Ogrodnictwo, Sztuka ogrodowa oraz Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych.

Charakterystyka ankietowanej grupy studentów:



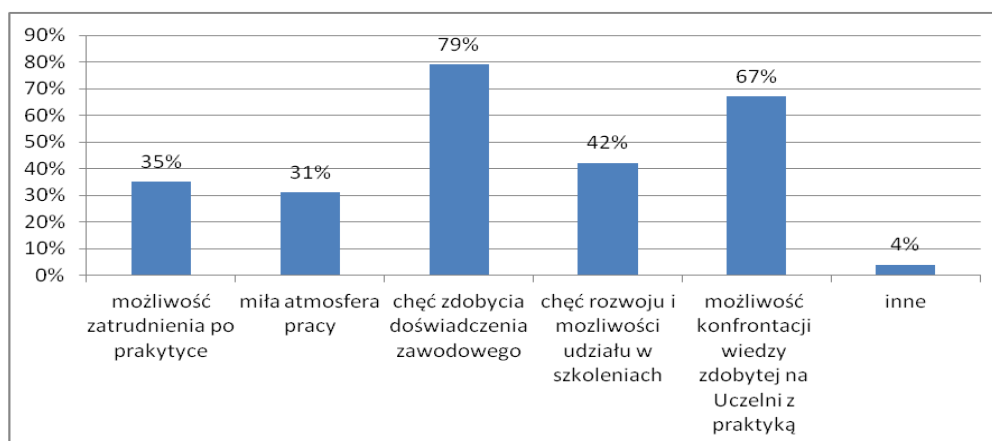
W ankiecie studenci wskazali miejsce i termin odbywania praktyki oraz odpowiedzieli na szereg pytań związanych z oceną jej przebiegu i satysfakcją z odbytych zajęć.

Czym kierowałaś się przy wyborze miejsca odbywania praktyk? (można zaznaczyć kilka odpowiedzi):



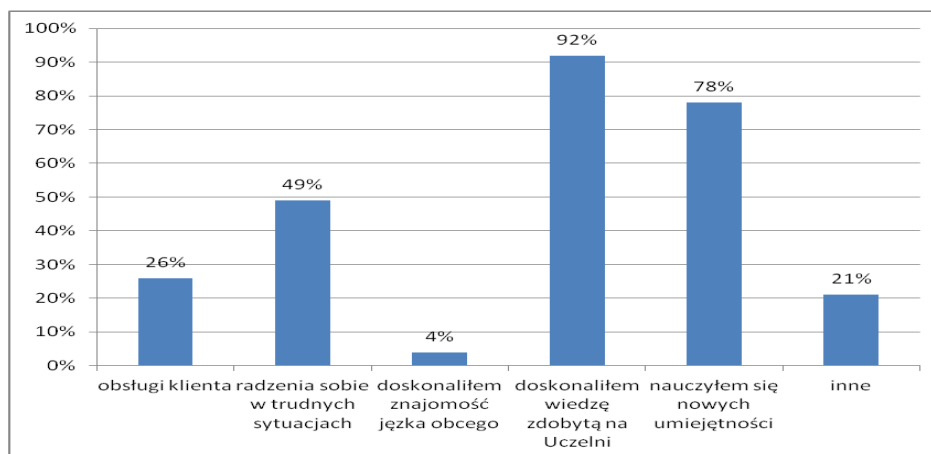
Ważnym kryterium wyboru studentów był profil firmy i jego zgodność z profilem studiów (54% ankietowanych) oraz chęć zdobycia doświadczenia zawodowego (56%). 1/4 ankietowanych studentów podczas wyboru miejsca praktyki kierowała się przede wszystkim lokalizacją w stosunku do ich miejsca zamieszkania (około 26% ankietowanych).

Co motywowało Cię najbardziej do pracy w czasie odbywania praktyk? (można zaznaczyć kilka odpowiedzi)



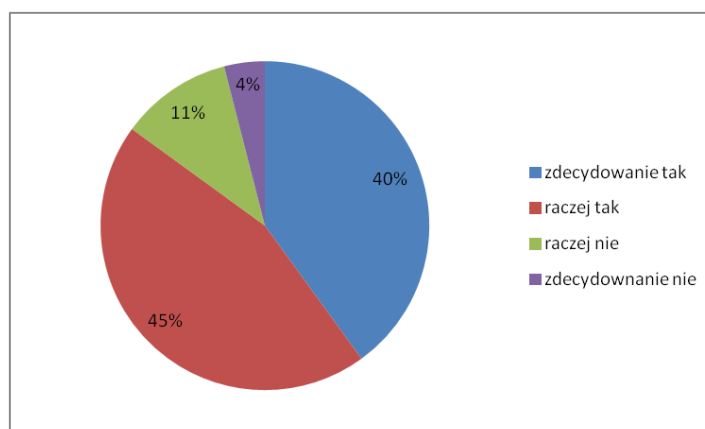
Istotnym czynnikiem dla studentów była możliwość zdobycia doświadczenia zawodowego w trakcie trwania praktyki (79% ankietowanych) oraz możliwość konfrontacji wiedzy zdobytej na Uczelni z praktyką (67% ankietowanych).

W czasie praktyki nauczyłem się lub udoskonaliłem umiejętności z zakresu (można zaznaczyć kilka odpowiedzi)



Podczas realizacji praktyk studenci doskonalili przede wszystkim umiejętności z zakresu wiedzy zdobytej na uczelni (92%) oraz nauczyli się nowych dla nich umiejętności (78%). Jest to niezmiernie istotne, ponieważ w założeniu praktyka ma przede wszystkim na celu rozwijać umiejętności studentów (zgodność z programem studiów). 85% studentów potwierdza, że zrealizowana praktyka będzie dla nich pomocna przy podejmowaniu nowych kroków zawodowych.

Czy uważasz, że praktyka programowa pomoże Ci w znalezieniu pracy?



85% ankietowanych studentów deklaruje, że praktyka zawodowa którą odbyli w pełni spełniła ich oczekiwania. Prawie wszyscy zwracają uwagę na zaangażowanie bezpośrednich opiekunów praktyk pod kątem opieki i wdrożenia studentów do powierzonych im zadań do wykonania. Studenci wyraźnie podkreślają, że odbyta praktyka zawodowa utwierdziła ich w prawidłowym wyborze studiów (40% zdecydowanie tak, 45% raczej tak).

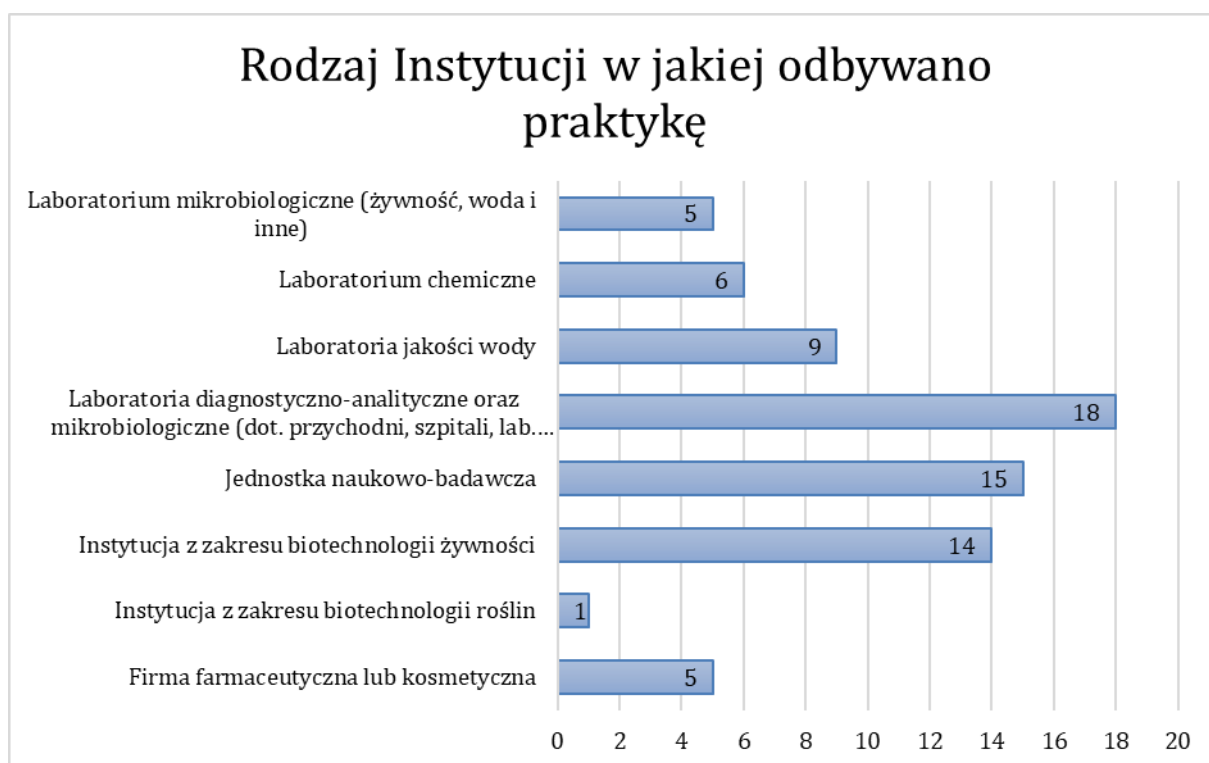
Studenci zwracali uwagę na poniższe kwestie:

- *przydałoby się jakieś miejsce odbywania praktyk dla sztuki ogrodowej, gdzie byłaby możliwość użycia wiedzy projektowej;*
- *po praktykach semestralnych (wtorki i czwartki) nie powinno być zajęć dydaktycznych;*
- *należy uaktualniać na bieżąco listę rekomendowanych miejsc do odbycia praktyki;*
- *oczekiwanie większej ilości praktyk poza Uczelnią;*
- *zbyt duża biurokracja, liczba dokumentów.*

Opracował: dr Piotr Stolarczyk, Pełnomocnik Dziekana ds. Praktyk (kierunek grodnictwo, Sztuka ogrodowa, TRLiP)

W roku akademickim 2023/2024 zaliczenie praktyk zawodowych dla III roku Biotechnologii studiów stacjonarnych pierwszego stopnia odbyło się w dwóch terminach: 19 oraz 26 września 2024. Podczas egzaminu przeprowadzono rozmowę z każdym studentem na temat przebiegu praktyki i uzyskanego doświadczenia zawodowego. Każdy student przed przystąpieniem do egzaminu dostarczył komplet wymaganych dokumentów, w skład których wchodził: wypełniony przez studenta Dziennik Praktyk wraz z opinią wystawioną przez pracodawcę (Załącznik 6 Zarządzenia Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 11/2021 z dnia 8 grudnia 2021) oraz formularz oceny studenta (Załącznik 7 Zarządzenia Dziekana Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa nr 11/2021 z dnia 8 grudnia 2021). Większość studentów została dopuszczona do zaliczenia praktyki i zgłosili się na egzamin w wyznaczonych terminach uzyskując zaliczenie. Pani Kamila Kołaczyk za zgodą Pani Dziekan ds. Studenckich dr hab. Ewy Grzebelus, prof. URK odbyła egzamin w formie online, ze względu na chorobę. Jeden student, Jakubowski Oskar nie zaliczył praktyk, ze względu na niewystarczającą liczbę zrealizowanych godzin praktyki.

W roku akademickim 2023/2024 miesięczne praktyki zawodowe podjęło 51 studentów Biotechnologii. Studenci realizowali te praktyki w miesiącach wakacyjnych – głównie w lipcu i sierpniu 2024 roku. Studenci odbywali praktyki w instytucjach zgodnych z profilem studiów. Niektórzy studenci czas praktyk dzielili między różne instytucje, spędzając w każdej z nich co najmniej 5 dni. Studenci najliczniej odbywali praktyki w laboratoriach diagnostycznych i analitycznych (18 praktyk) oraz jednostkach naukowo- badawczych (15 praktyk). Sporym zainteresowaniem cieszyły się instytucje z zakresu biotechnologii żywności (14 praktyk) oraz laboratoria jakości wody (9 praktyk) i laboratoria chemiczne (6 praktyk) (ryc. 1, tab. 1).



Ryc. 1. Struktura firm i instytucji, w których studenci III roku (I stopień) Biotechnologii odbywali praktykę zawodową w roku akademickim 2023/2024

Tabela 1. Wykaz firm i instytucji, w których studenci III roku (I stopień) Biotechnologii odbyli praktykę zawodową w roku akademickim 2023/2024

<b>Firma farmaceutyczna lub kosmetyczna</b>
ZAKŁADY FARMACEUTYCZNE COLFARM S.A.
Fagron sp. z o. o
Bilenda - Kosmetyki naturalne Sp. z o.o. S.K. w Krakowie
SYLVECO
Chemiczno - Farmaceutyczna Spółdzielnia Pracy ESPEFA
<b>Instytucja z zakresu biotechnologii roślin</b>
Insignes labs
<b>Instytucja z zakresu biotechnologii żywności</b>
Browar Górniczo Hutniczy S.A.
Browar Kazimierz Sp. z o.o.
Browar Lubicz
Zakłady Mięsne Szubryt
Carlsberg Supply Company Polska S.A. Browar Okocim, Brzesko
<b>Jednostka naukowo-badawcza</b>
Jagiellońskie Centrum Innowacji, Laboratorium Chromatografii i Spektrometrii Mas
Zakład Transplantologii, Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie
Zakład Hodowli Bydła, Instytut Zootechniki PIB
Instytut Zootechniki - Państwowy Instytut Badawczy
Uniwersytet w Uppsali
Centrum Badań i Ochrony Roślin Górskich Instytutu Ochrony Przyrody PAN w Krakowie
Instytut Zootechniki Państwowy Instytut Badawczy
Instytut Botaniki im. W. Szafera PAN
Instytut Zootechniki Państwowy Instytut Badawczy
Instytut Fizjologii Roślin PAN
Zakład Elektrofizjologii IF PAN
Instytut Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk
<b>Laboratorium chemiczne</b>
Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie
Insignes Labs Sp. z o.o.
Grupa Azoty S.A.
FIBRIS S.A. Producent i Dystrybutor Płyt Drewnopochodnych
Zakład Chemii Gospodarczej "Pollena-Astra" sp. z o.o.
<b>Laboratorium diagnostyczne i analityczne</b>
Laboratorium Diagnostyczne DIAGNOSTYKA S.A.
Laboratorium Diagnostyczne przy Świętokrzyskim Centrum Matki i Noworodka Szpitala Specjalistycznego
Centrum Badań Mikrobiologicznych i Autoszczepionek imienia dr Jana Bobra sp. z o.o.
Zakład Patomorfologii Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie
Prolab sp.z.o.o.
Szpital Uniwersytecki w Krakowie
Prolab sp.z.o.o

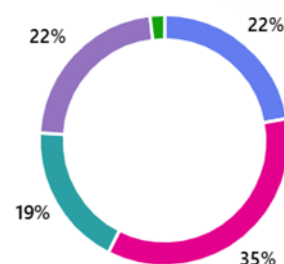
Laboratoria jakości wody
Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Krynicy Zdroju
Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Skawinie
Infrastruktura Niepołomice Sp. z o.o
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
Grupa Azoty - Tarnów
Laboratoria mikrobiologiczne
MASPEX FOOD SP. Z O.O
ZPHU INEX Sp. z o.o.
Centrum Badań Mikrobiologicznych i Autoszczepionek imienia dr Jana Bobra
Prolab sp.z.o.o. Sp.komandytowa
Grupa Azoty

Wszyscy studenci na zakończenie egzaminu z praktyk złożyli ankiety oceny praktyk programowych. Wyniki ankiet zostały zestawione w poniższym podsumowaniu:

### 1. Czym kierowałeś/łaś się przy wyborze danej firmy jako miejsca odbywania praktyk?

Studenci wybierając miejsce praktyk głównie kierowali się zgodnością profilu instytucji z własnymi zainteresowaniami. Ważne dla nich było również zdobycie doświadczenia zawodowego jak również bliskość zamieszkania. Na dalszym planie pozostawała dobra opinia instytucji wg poprzednich roczników studentów.

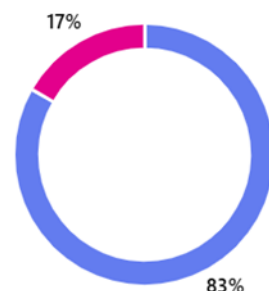
● Bliskość miejsca zamieszkania	12
● Zgodność profilu firmy z moimi zainteresowaniami	19
● Dobra opinia o zakładzie uzyskana od starszych kolegów/koleżanek	10
● Chęć zdobycia doświadczenia zawodowego	12
● Inne	1



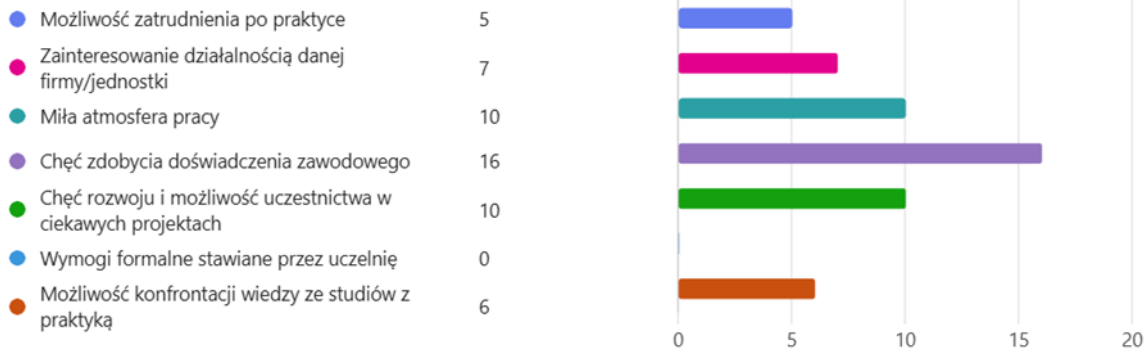
### 2. Czy praktyka w danej firmie/jednostce spełniła twoje oczekiwania?

Przeważająca większość studentów była zadowolona z odbycia praktyk, a ich oczekiwania zostały spełnione.

● tak	45
● nie	9



### 3. Co motywowało cię najbardziej do pracy w czasie odbywania praktyk?



W trakcie odbywania praktyk studenci byli najbardziej zmotywowani chęcią zdobycia doświadczenia zawodowego. Nie bez znaczenia była również miła atmosfera w pracy jak również chęć rozwoju i możliwości uczestnictwa w ciekawych projektach.

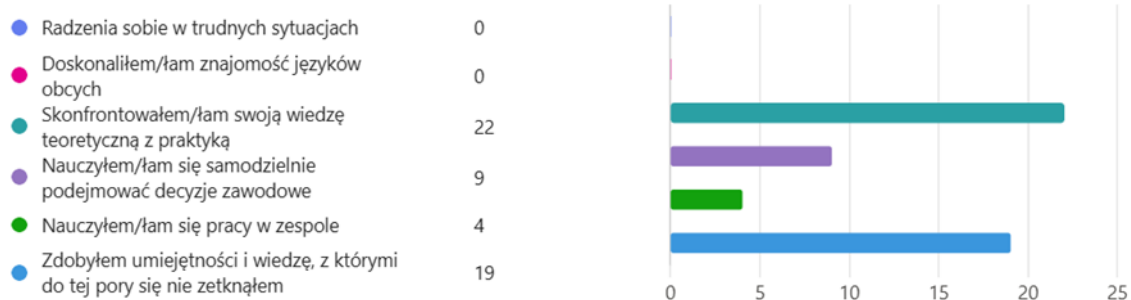
### 4. Czy uważasz, że odbycie praktyk programowych pomoże ci w znalezieniu pracy?

Studenci uważają że odbyte praktyki pomogą im w późniejszym poszukiwaniu pracy.



### 5. W czasie praktyk nauczyłem/łam się lub udoskonaliłem/łam umiejętności z zakresu:

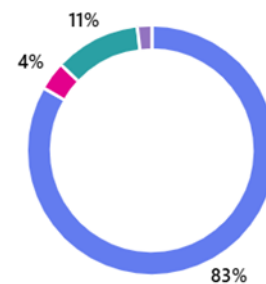
Po odbyciu praktyk studenci stwierdzili że mieli bardzo dobrą okazję do zastosowania zdobytej wiedzy w praktyce. Z drugiej strony wielu studentów w trakcie praktyk zdobyło umiejętności oraz wiedzę z którymi dotychczas się nie spotkali. Co oczywiście było uzależnione od charakteru instytucji jaką wybrali. Studenci podkreślili również, że w trakcie praktyk nauczyli się samodzielnie podejmować decyzje zawodowe.



### 6. Jak oceniasz merytoryczne podejście i zainteresowanie danej firmy/jednostki praktykantami?

Studenci w trakcie praktyk nie mieli specjalnie okazji realizowania swoich pomysłów. Jednakże przyjmujące studentów instytucje wspierały ich w trakcie praktyk oraz wprowadzali w zagadnienia związane z realizowaną praktyką.

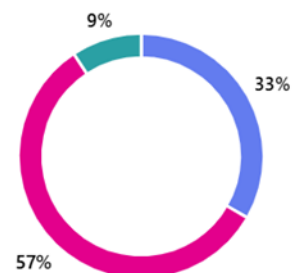
● Pomocna opieka i wprowadzenie studenta w zagadnienia zawodowe	45
● Możliwość realizacji własnych pomysłów w ramach praktyki	2
● Brak jasno sformułowanych zadań i organizacji czasu pracy studenta w trakcie praktyk	6
● Praca niezgodna z profilem kierunku studiów	1



**7. Czy odbyta praktyka utwierdziła cię w prawidłowym wyborze kierunku studiów zgodnym z twoimi zainteresowaniami?**

Odbyta praktyka utwierdziła większość studentów o prawidłowym wyborze kierunku studiów.

● Zdecydowanie TAK	18
● Raczej TAK	31
● Raczej NIE	5
● Zdecydowanie NIE, zmieniam kierunek studiów	0



**8. Czy obecna forma realizacji praktyk programowych powinna ulec zmianie? W przypadku odpowiedzi twierdzącej podaj proponowaną modyfikację?**

Większość studentów uważa że obecna forma odbywania praktyk nie musi ulec zmianie. Kolejne 14 osób nie ma zdania w tej kwestii. Pozostali studenci uważają że praktyki powinny:

- być płatne,
- wszystkie formalności powinny być do załatwienia w jednym miejscu,
- powinna być możliwość realizacji praktyk w trakcie roku akademickiego.

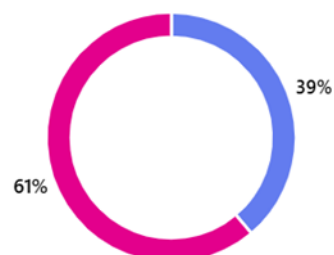
● tak	3
● nie	28
● brak zdania	3



**9. Czy oczekujesz potwierdzenia odbytych praktyk (zaświadczenia, certyfikatu)?**

Większość studentów nie oczekuje otrzymania zaświadczenia bądź certyfikatu odbycia praktyk.

● tak	21
● nie	33





### 10. Czy możesz polecić Instytucję w której odbywałeś praktyki swoim młodszym kolegom?

Praktycznie wszyscy studenci mogą polecić instytucję w której odbywali praktyki swoim młodszym kolegom. Jedynie dwie osoby nie są zadowolone z miejsca jakie sami wybrali. Wśród negatywnie ocenionych miejsc jest Browar Lubicz oraz Zakłady Mięsne Szubryt. Studenci ocenili że w trakcie praktyk w Browarze wykonywali głównie fizyczną pracę, nie zapoznając się przy tym z samą produkcją. Z kolei zakłady mięsne w ocenie studentki nie pozwalały na samodzielną pracę, która dodatkowo była monotonna.



### Sprawozdanie z realizacji **praktyk dyplomowych na studiach II stopnia** w roku akademickim 2023/2024

W roku akademickim 2023/2024 praktyki dyplomowe odbywało 57 studentów. Praktyki odbywały się w terminach wakacyjnych po zakończeniu pierwszego semestru studiów magisterskich. Trzy osoby nie przystąpiły do praktyk, co było spowodowane urlopem dziekańskim.

Studenci odbywali praktyki pod kierownictwem promotorów swoich prac magisterskich.

Na specjalności **analityka biotechnologiczna**, którą wybrało 22 osób, studenci realizowali prace magisterskie na:

- Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt (50%). Magistranci wybrali jednostki:
  - a. Katedra Fizjologii i Endokrynologii Zwierząt – 4 osoby
  - b. Katedra Rozrodu, Anatomii i Genomiki Zwierząt – 5 osób
  - c. Katedra Żywienia, Biotechnologii Zwierząt i Rybactwa – 1 osoba
  - d. Katedra Zoologii i Dobrostanu Zwierząt – 1 osoba.
- Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa (14%). Wszyscy magistranci wybrali Katedrę Biologii Roślin i Biotechnologii
- Wydział Technologii Żywności (9%)
  - a. Laboratorium Nanotechnologii i Nanomateriałów – 1 osoba
  - b. Katedra Technologii Fermentacji i Mikrobiologii – 1 osoba
- Poza Uniwersytetem Rolniczym (27%)
  - a. Instytut Fizjologii PAN – 2 osoby
  - b. Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie – 2 osoby
  - c. Instytut Zootechniki - Państwowy Instytut Badawczy – 1 osoba
  - d. Małopolskie Centrum Biotechnologii UJ – 1 osoba

Na specjalności **biotechnologia stosowana**, którą wybrało 38 osób, studenci realizowali prace magisterskie w jednostkach:

- Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt (16%). Magistranci wybrali jednostki:
  - a. Katedra Rozrodu, Anatomii i Genomiki Zwierząt – 5 osób
  - b. Katedra Żywienia, Biotechnologii Zwierząt i Rybactwa – 1 osoba
- Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa (18%). Magistranci wybrali jednostki:
  - a. Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii – 4 osoby
  - b. Katedra Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin – 2 osoby
  - c. Katedra Ogrodnictwa – 1 osoba
- Wydział Technologii Żywności (24%)
  - a. Katedra Technologii Fermentacji i Mikrobiologii – 3 osoby
  - b. Katedra Analizy i Oceny Jakości Żywności – 2 osoby
  - c. Katedra Inżynierii i Aparatury Przemysłu Spożywczego – 2 osoby
  - d. Katedra Biotechnologii i Ogólnej Technologii Żywności – 1 osoba
  - e. Katedra Chemii – 1 osoba
- Wydział Rolniczo-Ekonomiczny ( 34%)
  - a. Katedra Mikrobiologii i Biomonitoringu – 11 osób
  - b. Katedra Fizjologii, Hodowli Roślin i Nasiennictwa - 2 osob
- Poza Uniwersytetem Rolniczym
  - a. Katedra Immunologii Klinicznej i Transplantologii, Zakład Transplantologii, Uniwersytet Jagielloński – 1 osoba
  - b. Instytut Zootechniki - Państwowy Instytut Badawczy – 1 osoba
  - c. Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie – 1 osoba

Wszyscy studenci zaliczyli praktyki. Nikt nie zgłaszał uwag ani zastrzeżeń.

*Przygotowała: dr inż. Magdalena Klimek-Chodacka, prof. URK – Pełnomocnik Dziekana ds. Praktyk kierunek Biotechnologia*

### **g. Prace dyplomowe – weryfikacja oryginalności przy pomocy systemu antyplagiatowego**

Wszystkie prace dyplomowe podlegają procedurze antyplagiatowej w programie JSA (Jednolity System Antyplagiatowy) bezpośrednio po zarchiwizowaniu przez studenta pracy w systemie USOS, a pomyślny wynik jest podstawą dopuszczenia pracy do recenzji.

Spośród wszystkich prac dyplomowych poddanych analizie w JSA przez opiekunów prac dyplomowych dla 7 prac wynik wiodący przekraczał 40% poziomu podobieństwa, jednak wygenerowane szczegółowe raporty pozwoliły na dopuszczenie pracy do procedury dyplomowania – zidentyfikowane podobieństwa mogły być wykluczone (dotyczyły m.in. wykazu literatury, nazw własnych odczynników/urzędzeń, dopuszczalnych elementów metodyki, aktów prawnych).

### **g. Ocena procesu dyplomowania**



#### Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych I stopnia

**Dla roku dyplomowania 2023/2024 – studia stacjonarne I stopnia** w roku 2020/2021 rozpoczęło 34 osoby, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiły **3 osoby**.

Kierunek	Rok akademicki 2020/2021	Rok dyplomowania 2023/2024	% dyplomantów
<b>Ogrodnictwo</b>	<b>34</b>	<b>3</b>	<b>8,8</b>

Wszyscy absolwenci ukończyli specjalność Agroekologia i ochrona roślin.

Specjalność	Rok dyplomowania 2023/2024
<b>Agroekologia i ochrona roślin</b>	
Razem:	<b>3</b>

Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych I stopnia z podziałem na specjalności

Specjalność	Średnia ocen	Średnia z recenzji	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
<b>Agroekologia i ochrona roślin</b>	<b>4,42</b>	<b>4,9</b>	<b>5</b>	<b>4,6</b>

Spośród 3 absolwentów ocenę 5,0 uzyskały 2 osoby (66,6%), ocenę 4,5 – 1 osoba (33,3%).

Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych II stopnia

**Dla roku dyplomowania 2023/2024 – studia stacjonarne II stopnia** w roku 2022/2023 rozpoczęło 6 osób, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło **6 osób**.

Kierunek	Rok akademicki 2022/2023	Rok dyplomowania 2023/2024	% dyplomantów
<b>Ogrodnictwo</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>100</b>

Kierunek	Średnia ocen	Średnia z recenzji	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
<b>Ogrodnictwo</b>	<b>4,37</b>	<b>4,57</b>	<b>4,71</b>	<b>4,48</b>

Spośród 7 absolwentów\* ocenę 5,0 uzyskało 5 osób ( 71,4%), ocenę 4,0 – 1 osoba (14,28%), ocenę 3,5 – 1 osoba (14,28%).

\*Jedna osoba wznowiła studia na ostatni semestr

Ocena procesu dyplomowania na studiach niestacjonarnych I stopnia

**Dla roku dyplomowania 2023/2024 – studia niestacjonarne I stopnia** w roku 2020/2021 rozpoczęło 16 osób, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło **9 osób**.

Kierunek	Rok akademicki 2020/2021	Rok dyplomowania 2023/2024	% dyplomantów
<b>Ogrodnictwo</b>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>56,25</b>

Ocena procesu dyplomowania na studiach niestacjonarnych I stopnia

Kierunek	Średnia ocen	Średnia z recenzji	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
<b>Ogrodnictwo</b>	<b>4,0</b>	<b>4,9</b>	<b>4,22</b>	<b>4,22</b>

Spośród 9 absolwentów ocenę 5,0 uzyskała 1 osoba (11,1%), ocenę 4,5 – 5 osób (55,5%), ocenę 4,0 – 2 osoby (22,2%), ocenę 3,5 – 1 osoba (11,1%).



## Biotechnologia

### Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych I stopnia

**Dla roku dyplomowania 2023/2024 – studia stacjonarne I stopnia** w roku 2020/2021 rozpoczęło **66 osób** (przyjęto 71 osób, z czego 5 osób nie podjęło studiów). Do egzaminu inżynierskiego w roku 2023/2024 przystąpiło **50 osób**.

Kierunek	Rok rozpoczęcia 2020/2021	Rok dyplomowania 2023/2024	% dyplomantów	Średnia ocen	Średnia z recenzji promotor	Średnia z recenzji recenzent	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
<b>Biotechnologia</b>	<b>66</b>	<b>50</b>	<b>75,8</b>	<b>3,8</b>	<b>4,8</b>	<b>4,8</b>	<b>4,2</b>	<b>4,0</b>

Spośród 50 absolwentów ocenę 5,0 uzyskało 10 osób (20%), ocenę 4,5 – 10 osób (20%), ocenę 4,0 – 17 osób (34%), ocenę 3,5 - 12 osób (24%), ocenę 3,0 - 1 osoba (2%).

### Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych II stopnia

**Dla roku dyplomowania 2023/2024 - studia stacjonarne II stopnia** w roku 2022/2023 rozpoczęły **64 osoby** – do egzaminu magisterskiego w roku 2023/2024 przystąpiło **56 osób**.

Kierunek/specjalność	Rok rozpoczęcia 2022/2023	Rok dyplomowania 2023/2024	% dyplomantów	Średnia ocen	Średnia z recenzji promotor	Średnia z recenzji recenzent	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
<b>Biotechnologia/Analityka biotechnologiczna</b>	32	29	90,6	4,2	4,9	4,9	4,8	4,5
<b>Biotechnologia/Biotechnologia stosowana</b>	32	27	84,4	4,2	4,9	4,9	4,8	4,5
<b>Razem</b>	<b>64</b>	<b>56</b>	<b>87,5</b>	<b>4,2</b>	<b>4,9</b>	<b>4,9</b>	<b>4,8</b>	<b>4,5</b>

Spośród 29 absolwentów specjalności Analityka biotechnologiczna ocenę 5,0 z wyróżnieniem uzyskała 1 osoba (3,45% przystępujących do egzaminu), ocenę 5,0 uzyskało 15 osób (51,72%), 7 osób uzyskało ocenę 4,5 (24,14%), 5 osób uzyskał ocenę 4,0 (17,24%), 1 osoba uzyskała ocenę 3,5 (3,45%).

Spośród 27 absolwentów specjalności Biotechnologia stosowana ocenę 5,0 uzyskało 13 osób (48,15% przystępujących do egzaminu), 8 osób uzyskało ocenę 4,5 (29,63%), 6 osób uzyskało ocenę 4,0 (22,22%).

**Razem dla kierunku Biotechnologia II stopnia (56 osób):** 1 osoba uzyskała ocenę 5,0 z wyróżnieniem (1,79%), 28 osób uzyskało ocenę 5,0 (50%), 15 osób uzyskało ocenę 4,5 (26,78%), 11 osób uzyskało ocenę 4,0 (19,64%), 1 osoba uzyskała ocenę 3,5 (1,79%).



### Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych I stopnia

**Dla roku dyplomowania 2023/2024 - studia stacjonarne I stopnia** w roku 2020/2021 rozpoczęło **46 osób**, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło **26 osób**.

Kierunek	Rok akademicki 2020/2021	Rok dyplomowania 2023/2024	% dyplomantów
<b>Sztuka ogrodowa</b>	<b>46</b>	<b>26</b>	<b>56,5</b>

Kierunek	Średnia ocen	Średnia z recenzji	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
<b>Sztuka ogrodowa</b>	<b>4,2</b>	<b>4,8</b>	<b>4,7</b>	<b>4,4</b>

Spośród absolwentów ocenę 5,0 uzyskało 12 osób (46,2%), w tym 2 osoby z wyróżnieniem, ocenę 4, 5 – 8 osób (30,8%), ocenę 4,0 – 5 osób (19,2%), ocenę 3,5 – 1 osoba (3,8%).

### Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych II stopnia

**Dla roku dyplomowania 2023/2024 - studia stacjonarne II stopnia** w roku 2022/2023 rozpoczęły **22 osoby**, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiły **17 osób**.

Kierunek	Rok akademicki 2022/2023	Rok dyplomowania 2023/2024	% dyplomantów
<b>Sztuka ogrodowa</b>	<b>22</b>	<b>17</b>	<b>77,3</b>

Kierunek	Średnia ocen	Średnia z recenzji	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
<b>Sztuka ogrodowa</b>	<b>4,49</b>	<b>4,9</b>	<b>4,85</b>	<b>4,64</b>

Spośród 17 absolwentów ocenę 5,0 uzyskało 13 osób (76,5 %) w tym 1 osoba z wyróżnieniem, ocenę 4,5 – 2 osoby (11,8%), ocenę 4,0 – 2 osoby (11,8%).

### Ocena procesu dyplomowania na studiach niestacjonarnych I stopnia

**Dla roku dyplomowania 2023/2024 – studia niestacjonarne I stopnia** w roku 2020/2021 rozpoczęło 35 osób, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło **16 osób**.

Kierunek	Rok akademicki 2020/2021	Rok dyplomowania 2023/2024	% dyplomantów
<b>Sztuka ogrodowa</b>	<b>35</b>	<b>16</b>	<b>45,7</b>

### Ocena procesu dyplomowania na studiach niestacjonarnych I stopnia

Kierunek	Średnia ocen	Średnia z recenzji	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
<b>Sztuka ogrodowa</b>	<b>3,9</b>	<b>4,5</b>	<b>4,35</b>	<b>4,1</b>

Spośród 16 absolwentów ocenę 5,0 uzyskały 3 osoby (18,75%), ocenę 4,5 – 2 osoby (12,5%), ocenę 4,0 – 8 osób (50%) oraz ocenę 3,5 – 3 osoby (18,75%).

### Ocena procesu dyplomowania na studiach niestacjonarnych II stopnia

**Dla roku dyplomowania 2023/2024 - studia niestacjonarne II stopnia** w roku 2022/2023 rozpoczęły **22 osoby**, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiły **15 osób**.

Kierunek	Rok akademicki 2022/2023	Rok dyplomowania 2023/2024	% dyplomantów
<b>Sztuka ogrodowa</b>	<b>22</b>	<b>15</b>	<b>68,2</b>

Kierunek	Średnia ocen	Średnia z recenzji	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
<b>Sztuka ogrodowa</b>	<b>4,4</b>	<b>4,6</b>	<b>4,8</b>	<b>4,5</b>

Spośród 15 absolwentów ocenę 5,0 uzyskało 8 osób (53,3%) w tym 2 z wyróżnieniem, ocenę 4,5 - 6 osób (40%), ocenę 4,0 – 1 osoba (6,7%).



### Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych I stopnia

**Dla roku dyplomowania 2023/2024 – studia stacjonarne I stopnia** w roku 2020/2021 rozpoczęło 44 osoby, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło **14 osób**.

Kierunek	Rok akademicki 2020/2021	Rok dyplomowania 2023/2024	% dyplomantów
<b>TRLiP</b>	<b>44</b>	<b>14</b>	<b>31,8</b>

Kierunek	Średnia ocen	Średnia z recenzji	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena kończąca
<b>TRLiP</b>	<b>4,02</b>	<b>4,7</b>	<b>4,04</b>	<b>4,16</b>

Spośród 14 absolwentów ocenę 5,0 uzyskały 2 osoby (14,3%), ocenę 4,5 – 4 osoby (28,6%), ocenę 4,0 – 7 osób (50%) oraz ocenę 3,5 – 1 osoba (7,1%).

### Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych II stopnia

**Dla roku dyplomowania 2023/2024 - studia stacjonarne II stopnia** w roku 2022/2023 rozpoczęło **19 osób**, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiły **12 osób**.

Kierunek	Rok akademicki 2022/2023	Rok dyplomowania 2023/2024	% dyplomantów
<b>TRLiP</b>	<b>19</b>	<b>12</b>	<b>63,15</b>

Kierunek	Średnia ocen	Średnia z recenzji	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena kończąca
<b>TRLiP</b>	<b>4,6</b>	<b>4,7</b>	<b>4,8</b>	<b>4,6</b>

Spośród 12 absolwentów ocenę 5,0 uzyskało 9 osób (75 %) w tym 2 z wyróżnieniem, ocenę 4,5 - 2 osoby (16,7%), ocenę 4,0 – 1 osoba (8,3%).



## Winogrodnictwo i enologia

**Dla roku dyplomowania 2023/2024 – studia stacjonarne II stopnia** w roku 2022/2023 rozpoczęło 12 osób, ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło **9 osób**.

Kierunek	Rok akademicki 2022/2023	Rok dyplomowania 2023/2024	% dyplomantów
<b>Winogrodnictwo i enologia</b>	<b>12</b>	<b>9*</b>	<b>75,0</b>

Kierunek	Średnia ocen	Średnia z recenzji	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
<b>Winogrodnictwo i enologia</b>	<b>4,28</b>	<b>4,5</b>	<b>4,55</b>	<b>4,38</b>

\*w tym 3 osoby powtarzające semestr 3.

Spośród 9 absolwentów ocenę 5,0 uzyskało 5 osób (55,56%), ocenę 4,5 – 2 osoby (22,22%) i 2 osoby ocenę 3,5 – (22,22%).

**Dla roku dyplomowania 2023/2024 – studia niestacjonarne II stopnia** w roku 2022/2023 rozpoczęło 20 osób, ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło **15 osób**.

Kierunek	Rok akademicki 2022/2023	Rok dyplomowania 2023/2024	% dyplomantów
<b>Winogrodnictwo i enologia</b>	<b>20</b>	<b>15</b>	<b>75,0</b>

Kierunek	Średnia ocen	Średnia z recenzji	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
<b>Winogrodnictwo i enologia</b>	<b>4,69</b>	<b>4,81</b>	<b>4,96</b>	<b>4,76</b>

Spośród 15 absolwentów ocenę 5,0 uzyskało 13 osób (86,67%), ocenę 4,5 – 2 osoby (13,33%)



## Environmental and plant biotechnology

Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych II stopnia

**Dla roku dyplomowania 2022/2023 – studia stacjonarne II stopnia** w roku 2021/2022 rozpoczęło 13 osób, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiły **2 osoby**.

Kierunek	Rok akademicki 2021/2022	Rok dyplomowania 2022/2023	% dyplomantów
<b>EPB</b>	<b>13</b>	<b>2</b>	<b>15,4</b>

Kierunek	Średnia ocen	Średnia z recenzji	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
<b>EPB</b>	<b>4,81</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>4,86</b>

Spośród 2 absolwentów ocenę 5,0 uzyskały 2 osoby (100%)



### Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych II stopnia

**Dla roku dyplomowania 2022/2023 – studia stacjonarne II stopnia** w roku 2021/2022 rozpoczęły 3 osoby (2 rekrutowanie w Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie oraz 1 rekrutowana w Uniwersytecie Mendla w Brnie), z czego ostatni semestr zaliczyły i do egzaminu dyplomowego przystąpiły 3 osoby (1 studentka zdawała egzamin w uczelni zagranicznej – MENDELU Brno/Lednice).

Kierunek	Rok akademicki 2022/2023	Rok dyplomowania 2023/2024	% dyplomantów
<b>IMHS</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>100</b>

Kierunek	Średnia ocen	Średnia z recenzji	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
<b>IMHS*</b>	<b>4,64</b>	<b>5,0</b>	<b>4,48</b>	<b>4,68</b>

\* wyniki 2 studentów, (1 osoba do egzaminu magisterskiego przystąpiła na uczelni zagranicznej). 2 osoby uzyskały ocenę 5,0 (100%)

Przygotowały: mgr inż. Magdalena Pisarczyk-Pyzik, mgr inż. Ewa Podstawka, dr inż. Małgorzata Gaborska

### h. Analiza jakości wybranych prac inżynierskich i magisterskich



W roku akademickim 2023/2024 na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia złożono odpowiednio 3 i 9 prace inżynierskie, z czego przeanalizowano 1 losowo wybraną pracę inżynierską ze studiów stacjonarnych i dwie z niestacjonarnych. Na studiach II stopnia stacjonarnych złożono 7 prac, a ocenie poddano dwie.

### Ocena prac inżynierskich – studia stacjonarne

Temat pracy inżynierskiej	Kryteria oceny prac inżynierskich		
	Tematyka pracy a zgodność z Kierunkiem	Adekwatność ocen recenzji	Dobór literatury
Warzywa w diecie przeciętnego mieszkańca wsi polskiej	Zgodność	Zgodność (5,0; 5,0)	Odpowiedni (niezbyt liczna)



## Ocena prac inżynierskich – studia niestacjonarne

Temat pracy inżynierskiej	Kryteria oceny prac inżynierskich		
	Tematyka pracy a zgodność z Kierunkiem	Adekwatność ocen recenzji	Dobór literatury
Porosty jako wskaźnik czystości powietrza obszaru Lasu Wolskiego	Zgodność	Zgodność (5,0; 4,5)	Odpowiedni
Ocena potencjału leczniczego i możliwości uprawy bylicy rocznej <i>Artemisia annua</i> L.	Zgodność	Zgodność (5,0; 4,5)	Odpowiedni

## Ocena prac magisterskich – studia stacjonarne

Tytuł pracy dyplomowej	Kryteria oceny prac dyplomowych				
	Adekwatność ocen recenzji	Zgodność z wymaganiami merytorycznymi w § 4. Procedury dyplomowania URK/USZJK/WBiO/PW-05			
		1	2/3	4	5
Ocena występowania i szkodliwości owadów minujących na drzewach w powiecie buskim	Zgodność (4,5; 4,5)	tak	tak	ind	tak
Plonowanie i skład chemiczny kilku odmian papyki ostrej w uprawie ekologicznej w tunelu wysokim	Ocena recenzenta zdecydowanie niższa (4,5; 3,5)	tak	tak	ind	tak

- 1 – czy przyporządkowane efekty uczenia się (określone dla danego kierunku, poziomu i profilu studiów) są właściwe?
- 2 – czy układ pracy inżynierskiej, analiza statystyczna danych oraz objętość pracy są odpowiednie?
- 3 – czy układ pracy magisterskiej, analiza statystyczna danych oraz objętość pracy są odpowiednie?
- 4 – czy praca jest indywidualna/zespołowa?
- 5 – czy tytuł pracy dyplomowej jest jednoznaczny i precyzyjny z punktu widzenia zawartości treści pracy?



**Biotechnologia**

W roku akademickim 2023/2024 na studiach stacjonarnych I i II stopnia złożono 50 prac inżynierskich oraz 56 magisterskich, z czego analizie poddano 22 losowo wybranych prac dyplomowych (10 prac inżynierskich i 12 prac magisterskich).

## Ocena prac inżynierskich

Temat pracy inżynierskiej	Kryteria oceny prac inżynierskich		
	Tematyka pracy a zgodność z Kierunkiem	Adekwatność ocen recenzji	Dobór literatury
Ocena wpływu olejków eterycznych na wybrane bakterie	Zgodność	Zgodność (5,0; 5,0)	Odpowiedni

Konsorcja mikrobiologiczne przeznaczone do bioremediacji środowisk zanieczyszczonych antropogenicznie	Zgodność	Zgodność (5,0; 5,0)	Odpowiedni
Analiza molekularna miejsc edycji genu OPR u marchwi	Zgodność	Zgodność (5,0; 5,0)	Odpowiedni
Analiza występowania w mgiełce solankowej wybranych drobnoustrojów chorobotwórczych	Zgodność	Zgodność (4,0; 3,5)	Odpowiedni
Elicytacja metabolitów wtórnych w kulturach korzeni włośnikowych <i>Plumbago zeylanica</i> L.	Zgodność	Zgodność (5,0; 5,0)	Odpowiedni
Analiza porównawcza składu lipidów w oocytach kota domowego z różną pigmentacją ooplazmy	Zgodność	Zgodność (5,0; 5,0)	Odpowiedni
Opracowanie metody analizy właściwości biologicznych nanocząstek sferycznych zawierających modelowy związek bioaktywny z grupy imidazoli z wykorzystaniem wybranych modeli doświadczalnych	Zgodność	Zgodność (5,0; 5,0)	Odpowiedni
Charakterystyka wybranych składników bioaktywnych w nasionach i słodzie konopnym oraz dostępnych na rynku piwach z dodatkiem ekstraktów z konopi ( <i>Cannabis sativa</i> L.)	Zgodność	Niezgodność (5,0; 3,5)	Odpowiedni (niezbyt liczny)
Zastosowanie komercyjnych kultur probiotycznych do otrzymania piw bezalkoholowych, o nowych cechach jakościowych	Zgodność	Zgodność (4,0, 4,0)	Odpowiedni
Wpływ rodzaju i stężenia wosku na właściwości fizyczne i reologiczne pomadek kosmetycznych	Zgodność	Zgodność (5,0; 5,0)	Odpowiedni (niezbyt liczny)

### Ocena prac magisterskich – studia stacjonarne

Tytuł pracy dyplomowej	Kryteria oceny prac dyplomowych				
	Adekwatność ocen recenzji	Zgodność z wymaganiami merytorycznymi w § 4. Procedury dyplomowania URK/USZJK/WBiO/PW-05			
		1	2/3	4	5
Analiza profilu lekooporności bakterii <i>Escherichia coli</i> izolowanych z odpadów komunalnych	Zgodność (5,0; 5,0)	tak	tak	ind	tak
Wpływ ekstraktów z rokitnika i derenia na aktywność metaboliczną komórek pochodzenia mezenchymalnego	Zgodność (5,0; 5,0)	tak	tak	ind	tak
Nieprawidłowości w funkcjonowaniu hipokampa z	Zgodność (5,0; 5,0)	tak	tak	ind	tak

utrzymującym się bólem przewlekłym w osteoartrozie					
Wpływ l-karnityny na poziom glutationu w dojrzewających <i>in vitro</i> oocytach kota domowego	Zgodność (5,0; 5,0)	tak	tak	ind	tak
Fizjologiczne podstawy elicytacji związków fenolowych i ich właściwości biologicznie czynne w tkankach rdestowca japońskiego poddanego promieniowaniu UV	Zgodność (5,0; 5,0)	tak	tak	ind	tak
Charakterystyka jakościowa skrobi poddanych działaniu enzymu	Zgodność (5,0; 4,5)	tak	tak	ind	tak
Czynniki modelujące progresję stenozy aortalnej ze szczególnym uwzględnieniem czynnika XI krzepnięcia krwi	Zgodność (5,0; 5,0)	tak	tak	ind	tak
Wpływ czynników stresowych na metabolity zawarte w liściu <i>Galtonia candicans</i>	Zgodność (4,5; 5,0)	tak	tak	ind	tak
Wpływ wybranych związków złota na integralność chromatyny jądrowej w komórkach somatycznych myszy	Zgodność (5,0; 5,0)	tak	tak	ind	tak
Opracowanie i badanie właściwości fizykochemicznych płynów micelarnych z dodatkiem wybranych składników aktywnych wytwarzanych biotechnologicznie	Zgodność (5,0; 5,0)	tak	tak	ind	tak
Wpływ melatoniny na kultury protoplastów kapusty głowiastej <i>Brassica oleracea</i> l.	Zgodność (4,5; 4,5)	tak	tak	ind	tak
Ocena stopnia bakteriologicznego i mikologicznego powietrza w sali laboratoryjnej w trakcie prowadzenia zajęć	Zgodność (5,0; 5,0)	tak	Układ pracy kompletny, kolejność poszczególnych rozdziałów zmieniona	tak	tak

- 1 – czy przyporządkowane efekty uczenia się (określone dla danego kierunku, poziomu i profilu studiów) są właściwe?
- 2 – czy układ pracy inżynierskiej, analiza statystyczna danych oraz objętość pracy są odpowiednie?
- 3 – czy układ pracy magisterskiej, analiza statystyczna danych oraz objętość pracy są odpowiednie?
- 4 – czy praca jest indywidualna/zespołowa?
- 5 – czy tytuł pracy dyplomowej jest jednoznaczny i precyzyjny z punktu widzenia zawartości treści pracy?



W roku akademickim 2023/2024 na studiach stacjonarnych I stopnia złożono 13 prac inżynierskich, z czego 3 poddano analizie.

### Ocena prac inżynierskich

Temat pracy inżynierskiej	Kryteria oceny prac inżynierskich		
	Tematyka pracy a zgodność z Kierunkiem	Adekwatność ocen recenzji	Dobór literatury
Farmakopealne i lecznicze rośliny naczyniowe Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego „Lubinka” na Pogórzu Rożnowskim	Zgodność	Zgodność (5,0; 4,5)	Odpowiedni
Właściwości przeciwutleniające naparów wybranych herbat z pierwszego i drugiego parzenia	Zgodność	Zgodność (5,0; 4,5)	Odpowiedni
Analiza wpływu elicytorów na kultury <i>N. damascena</i>	Zgodność	Zgodność (5,0; 5,0)	Odpowiedni

W roku akademickim 2023/2024 na stacjonarnych studiach II stopnia kierunku Technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych złożono 12 prac magisterskich. Przeanalizowano dwie prace magisterskie.

### Ocena prac magisterskich – studia stacjonarne

Tytuł pracy dyplomowej	Kryteria oceny prac dyplomowych				
	Adekwatność ocen recenzji	Zgodność z wymaganiami merytorycznymi w § 4. Procedury dyplomowania URK/USZJK/WBiO/PW-05			
		1	2/3	4	5
Właściwości antyoksydacyjne kwiatów jadalnych wybranych gatunków krzewów i wytworzonych z nich syropów	Zgodność (5,0; 5,0)	tak	tak	ind	tak
Wpływ gatunku i odmiany buraka na poziom cukrów, barwników betalainowych i azotanów	Zgodność (4,5; 4,5)	tak	tak	ind	tak

- 1 – czy przyporządkowane efekty uczenia się (określone dla danego kierunku, poziomu i profilu studiów) są właściwe?
- 2 – czy układ pracy inżynierskiej, analiza statystyczna danych oraz objętość pracy są odpowiednie?
- 3 – czy układ pracy magisterskiej, analiza statystyczna danych oraz objętość pracy są odpowiednie?
- 4 – czy praca jest indywidualna/zespołowa?
- 5 – czy tytuł pracy dyplomowej jest jednoznaczny i precyzyjny z punktu widzenia zawartości treści pracy?



W roku akademickim 2023/2024 na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia złożono odpowiednio 26 oraz 16 prac inżynierskich. Przeanalizowano 8 losowo wybranych prac inżynierskich (5 prac w ramach studiów stacjonarnych i 3 dla niestacjonarnych).

### Ocena prac inżynierskich – studia stacjonarne

Temat pracy inżynierskiej	Kryteria oceny prac inżynierskich		
	Tematyka pracy a zgodność z Kierunkiem	Adekwatność ocen recenzji	Dobór literatury
Projekt koncepcyjny zagospodarowania ogrodu przy domu jednorodzinnym typu „nowoczesna stodoła”	Zgodność	Zgodność (4,0; 4,0)	Odpowiedni
Projekt koncepcyjny tematycznego ogrodu przydomowego „Ogród słońca” w Zawadce	Zgodność	Zgodność (3,5; 4,0)	Zbyt mały (jedynie 10 pozycji lit.) - praca projektowa
Projekt koncepcyjny przydomowego „Ogrodu Zmysłów” w miejscowości Straszęciny	Zgodność	Zgodność (5,0; 5,0)	Odpowiedni
Ogród krajobrazowy w XVIII i XIX wieku jako przestrzeń ukrytych znaczeń ideologii wolnomularskiej na przykładzie założenia Gucin-Gaj w Warszawie	Zgodność	Zgodność (5,0; 5,0)	Odpowiedni
Projekt ogrodu wspierającego edukację w metodzie Montessori	Zgodność	Zgodność (4,0; 4,0)	Zbyt mały (jedynie 15 pozycji lit.) - praca projektowa

### Ocena prac inżynierskich – studia niestacjonarne

Temat pracy inżynierskiej	Kryteria oceny prac inżynierskich		
	Tematyka pracy a zgodność z Kierunkiem	Adekwatność ocen recenzji	Dobór literatury
Inicjacja i stabilizacja kultury in vitro kłokoczki południowej ( <i>Staphylea pinnata</i> )	Zgodność	Zgodność (4,0; 4,0)	Odpowiedni
Projekt koncepcyjny ogrodu sensorycznego wspierającego rozwój integracji sensorycznej dzieci	Zgodność	Zgodność (4,0; 4,0)	Odpowiedni

Ogród naturalistyczny inspirowany lasem łągowym – koncepcja i wstępna ocena realizacji	Zgodność	Zgodność (5,0; 5,0)	Odpowiedni
--	----------	---------------------	------------

W roku akademickim 2023/2024 na studiach II stopnia stacjonarnych złożono 16 prac magisterskich i przeanalizowano 3 losowo wybrane prace dyplomowe. Natomiast na studiach niestacjonarnych oddano 15 prac, z czego poddano analizie 3.

### Ocena prac magisterskich – studia stacjonarne

Tytuł pracy dyplomowej	Kryteria oceny prac dyplomowych				
	Adekwatność ocen recenzji	Zgodność z wymaganiami merytorycznymi w § 4. Procedury dyplomowania URK/USZJK/WBiO/PW-05			
		1	2/3	4	5
Analiza europejskiego rynku florystyki ślubnej w Polsce, Niemczech i Wielkiej Brytanii	Zgodność (5,0; 5,0)	tak	Tak (brak analizy statystycznej ze względu na charakter pracy)	ind	tak
Wpływ płynnej prekultury na morfogenezę <i>in vitro</i> <i>Lachenalia viridiflora</i> z eksplantatów cebulowych	Zgodność (5,0; 5,0)	tak	tak	ind	tak
Projekt ogrodu wertykalnego na elewacji budynku przy ul. Radzikowskiego 142 w Krakowie	Zgodność (5,0; 5,0)	tak	Tak (brak analizy statystycznej ze względu na charakter pracy)	ind	tak

### Ocena prac magisterskich – studia niestacjonarne

Tytuł pracy dyplomowej	Kryteria oceny prac dyplomowych				
	Adekwatność ocen recenzji	Zgodność z wymaganiami merytorycznymi w § 4. Procedury dyplomowania URK/USZJK/WBiO/PW-05			
		1	2/3	4	5
Projekt koncepcyjny ogrodu wertykalnego we wnętrzach Domu Kultury „Klub Płaszów”	Zgodność (4,0; 4,0)	tak	Tak (brak analizy statystycznej ze względu na charakter pracy)	Ind	tak
Projekt koncepcyjny ogrodu wertykalnego we wnętrzach zespołu szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Zduńskiej Dąbrowie	Zgodność (4,0; 4,0)	tak	Tak (brak analizy statystycznej ze względu na charakter pracy)	ind	tak
Analiza ogrodów pokazowych w Polsce w kontekście ruchu turystycznego	Zgodność (4,5; 4,5)	tak	Tak (brak analizy statystycznej ze względu na charakter pracy)	ind	tak

- 1 – czy przyporządkowane efekty uczenia się (określone dla danego kierunku, poziomu i profilu studiów) są właściwe?
- 2 – czy układ pracy inżynierskiej, analiza statystyczna danych oraz objętość pracy są odpowiednie?
- 3 – czy układ pracy magisterskiej, analiza statystyczna danych oraz objętość pracy są odpowiednie?
- 4 – czy praca jest indywidualna/zespołowa?
- 5 – czy tytuł pracy dyplomowej jest jednoznaczny i precyzyjny z punktu widzenia zawartości treści pracy?



W roku akademickim 2023/2024 na stacjonarnych studiach II stopnia kierunku Winogrodnictwo i enologia złożono 9 prac magisterskich. Przeanalizowano dwie prace magisterskie. Natomiast na studiach niestacjonarnych analizie poddano 3 prace z 15.

### Ocena prac magisterskich – studia stacjonarne

Tytuł pracy dyplomowej	Kryteria oceny prac dyplomowych				
	Adekwatność ocen recenzji	Zgodność z wymaganiami merytorycznymi w § 4. Procedury dyplomowania URK/USZJK/WBiO/PW-05			
		1	2/3	4	5
Żywy cydr jabłkowy i jego właściwości prozdrowotne	Tak (5,0; 4,5)	tak	tak	ind	tak
Maceracja enzymatyczna jako istotne źródło komponentów aromatu pochodzących z surowca	Tak (4,0; 4,0)	tak	tak	ind	tak

### Ocena prac magisterskich – studia niestacjonarne

Tytuł pracy dyplomowej	Kryteria oceny prac dyplomowych				
	Adekwatność ocen recenzji	Zgodność z wymaganiami merytorycznymi w § 4. Procedury dyplomowania URK/USZJK/WBiO/PW-05			
		1	2/3	4	5
Kontrola procesu fermentacji w warunkach stresu osmotycznego	Zgodność (4,5; 5,0)	tak	tak	ind	tak
Analiza wpływu zabiegu obrywania liści winorośli na jakość moszczu gronowego	Zgodność (5,0; 5,0)	tak	tak	ind	tak
Prozdrowotne właściwości wina białego i czerwonego – czas maceracji a pojemność antyoksydacyjna	Zgodność (5,0; 5,0)	tak	tak	ind	tak

- 1 – czy przyporządkowane efekty uczenia się (określone dla danego kierunku, poziomu i profilu studiów) są właściwe?
- 2 – czy układ pracy inżynierskiej, analiza statystyczna danych oraz objętość pracy są odpowiednie?
- 3 – czy układ pracy magisterskiej, analiza statystyczna danych oraz objętość pracy są odpowiednie?
- 4 – czy praca jest indywidualna/zespołowa?
- 5 – czy tytuł pracy dyplomowej jest jednoznaczny i precyzyjny z punktu widzenia zawartości treści pracy?



W roku akademickim 2023/2024 na stacjonarnych studiach II stopnia kierunku EPB złożono 2 prace magisterskie, a jedną z nich poddano analizie.

### Ocena prac magisterskich

Temat pracy magisterskiej	Kryteria oceny prac magisterskich		
	Tematyka pracy a zgodność z Kierunkiem	Adekwatność ocen recenzji	Dobór literatury
Analysis of effectiveness of protoplast isolation in <i>Lachenalia</i> J. Jacq	Zgodność	Zgodność (5,0; 5.0)	Odpowiedni

### Kierunek: IMHS

W roku akademickim 2023/2024 na studiach II stopnia stacjonarnych złożono 2 prac magisterskie, jedna z nich została poddana analizie.

Tytuł pracy dyplomowej	Kryteria oceny prac dyplomowych				
	Adekwatność ocen recenzji	Zgodność z wymaganiami merytorycznymi w § 4. Procedury dyplomowania URK/USZJK/WBiO/PW-05			
		1	2/3	4	5
Analysis of the effectiveness of protoplast isolation in <i>Lachenalia viridiflora</i> W.F. Barker	Zgodność (5,0; 5,0)	tak	tak	ind	tak

- 1 – czy przyporządkowane efekty uczenia się (określone dla danego kierunku, poziomu i profilu studiów) są właściwe?
- 2 – czy układ pracy inżynierskiej, analiza statystyczna danych oraz objętość pracy są odpowiednie?
- 3 – czy układ pracy magisterskiej, analiza statystyczna danych oraz objętość pracy są odpowiednie?
- 4 – czy praca jest indywidualna/zespołowa?
- 5 – czy tytuł pracy dyplomowej jest jednoznaczny i precyzyjny z punktu widzenia zawartości treści pracy?

Opracowały: dr hab. Barbara Nowak i dr hab. Inż. Elżbieta Wojciechowicz-Żytka

**Komentarz DKJK:** W roku akademickim 2023/2024 prace dyplomowe poddane analizie na wszystkich kierunkach charakteryzowały się zgodnością tematyki z efektami kierunkowymi i w większości przypadków zgodnością ocen opiekuna pracy i recenzenta. W 5. przypadkach stwierdzono zbyt ubogi dobór literatury. Od semestru letniego wprowadzono, zgodnie z procedurą PW-05 Dyplomowanie na studiach I i II stopnia, nowe kryteria oceny prac dyplomowych. W pięciu pracach dyplomowych zwrócono uwagę na brak analizy statystycznej, był on uzasadniony ze względu na charakter pracy.



## 7. Wymiana studentów

Liczba umów międzynarodowych w danym roku (Uczelnia) w tym nowych umów z inicjatywy WBIO	64 2*
Liczba studentów wyjeżdżających, nazwa programu: ERASMUS ERASMUS (BIP)** CEEPUS MostAR Inne	9 – studia; 10 – praktyki 19 – studia - - -
Liczba studentów przyjmowanych, nazwa programu: ERASMUS CEEPUS MostAR Inne – SEMP Inne – IMHS Inne – EPB	13 - studia, 9 - praktyki - - - - 2/2***

\* (1) Erasmus+ Programme – Mobility for Learners and Staff – Higher Education Student and Staff Mobility Inter-Institutional Agreement umowa na lata 2024-2028 pomiędzy Vytatus Magnus University, Kaunas, Litwa i University of Agriculture in Krakow, Poland; (2) Erasmus+ Programme – Mobility for learners and Staff – Higher Education Student and Staff Mobility, Inter-institutional umowa na lata 2023-2027 pomiędzy Università degli Studi di Perugia i University of Agriculture in Krakow, Poland

\*\* Erasmus Blended Intensive Programme (BIP) – wyjazdy tygodniowe

\*\*\*liczba studentów zarekrutowanych/rozpoczynających semestr 1/studiujących (semestr 2)

### Wyjazdy studentów WBIO na studia i praktyki w roku akademickim 2023/2024 w ramach Erasmus+ oraz Erasmus+ BIP

Rodzaj wyjazdu	Kierunek	Liczba studentów	Uczelnia; kraj
studia	Biot	6 + 9 (BIP)	BOKU; <b>Austria (1)</b>
			Universitat Politecnica de Valencia, <b>Hiszpania (1)</b>
			Università Degli Studi di Perugia, <b>Włochy (4)</b>
			Universidade Dos Acores, <b>Portugalia (8)</b>
			Institut National D'enseignement Superieur Pour l'agriculture, l'alimentation et l'environ, <b>Francja (1)</b>
Ogr		9 (BIP)	Mendelova Univerzita, <b>Czechy (9)</b>
TROL		1 +	Universitat Politecnica de Valencia, <b>Hiszpania (1)</b>
		1 (BIP)	Mendelova Univerzita, <b>Czechy (1)</b>
IMHS		2	Slovenska Polnohospodarska Univerzita v Nitre, <b>Słowacja (2)</b>
praktyki	Biot	8	Universitat Politecnica de Valencia, <b>Hiszpania (1)</b>
			Aie Engineering S.L, <b>Hiszpania (2)</b>
			Uppsala University, <b>Szwecja (1)</b>
			Justusliebig Universitat Giessen, <b>Niemcy (1)</b>
			Veterinary Research Institute, Brno, <b>Czechy (1)</b>
WiE		1	Weingut jJohannes Trapl, <b>Austria (1)</b>
		1	Klinik Ottakring, <b>Austria (1)</b>
<b>RAZEM</b>		<b>38</b>	

## Przyjazdy studentów z innych uczelni na studia w roku akademickim 2023/24 w ramach Erasmus+

### Studia

Semestr	Kraj	Uczelnia macierzysta	Liczba studentów
zimowy	Hiszpania	Universidad de Almeria	1
		Universidad Complutense de Madrid	2
	Grecja	University of Patras	2
	Włochy	Universita degli Studi di Napoli Federica II	1
	Kazachstan	Saken Seifullin Kazakh Agro Technical Research University	2
	Słowacja	Slovak University of Agriculture in Nitra	1
<b>Razem s. zimowy</b>			<b>9</b>
letni	Norwegia	Norges Miljo-og Biovitenskaplige Universitet	1
	Turcja	University of Çukurova	1
		Istambul University, Faculty of Forestry	1
	Włochy	Università degli Studi della Tuscia	1
<b>Razem s. letni</b>			<b>4</b>
<b>RAZEM</b>			<b>13</b>

### Praktyki

Kraj	Uczelnia macierzysta	Liczba studentów	Czas trwania praktyki	Opiekun naukowy URK
Turcja	Cukurova University	1	3 mies.	dr inż. Bożena Szewczyk-Taranek prof. dr hab. inż. Dariusz Grzebelus
		1	3 mies.	
	Yuzuncu Yill University	1	3 mies.	prof. dr hab. inż. Dariusz Grzebelus
	Nigde Omer Halisdemir University	1	3 mies.	prof. dr hab. inż. Dariusz Grzebelus
Czechy	Mendel University in Brno, Faculty of Horticulture	1	1 mies.	dr hab. Agnieszka Sękara, prof. URK
Hiszpania	University of Alicante	1	3 mies.	prof. dr hab. inż. Dariusz Grzebelus dr hab. inż. Ewa Grzebelus, prof. URK dr hab. inż. Agnieszka Kietkowska, prof. URK
		1	3 mies.	
		1	3 mies.	
Mauritius	Food and Agricultural Research and Extension Institute (FAREI), Reduit	1	4 mies.	prof. dr hab. inż. Dariusz Grzebelus
<b>RAZEM</b>		<b>9</b>		

## Przyjazdy studentów na studia prowadzone w języku angielskim w roku akademickim 2023/24

**International master of horticultural science (IMHS): 0 studentów**

**Environmental and plant biotechnology (EPB): 2 studentów (Meksyk – 1, Indie – 1)**

Przygotowały: dr hab. Inż. Maria Pobożniak, prof. URK, dr hab. inż. Alicja Macko-Podgórn, prof. URK,

## 8. Otoczenie społeczno-gospodarcze

### Wyjazdy/wizyty studialne studentów w roku akademickim 2023/2024

Kierunek	Stopień studiów	Przedmiot	Miejsce/cel wyjazdu-wizyty studialnej	
Architektura Krajobrazu	I	Dendrologia	Ogród Botaniczny UJ; Teren AGH i Park Jordana	
	II	Projektowanie ogrodów zdrowia	1. Ogród przy Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 14 w Krakowie 2. Ogród terapeutyczny, Kraków - oś. Górali 3. Ogród zmysłów na terenie Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Krakowie (Prokocim)	
EPB	I	Bioremediation and soil reclamation	oczyszczalnia ścieków w Krzeszowicach	
Ogrodnictwo	I	Adaptacje roślin do środowiska	Ogród Botaniczny UJ	
		Bezglebowe technologie upraw roślin	Bory Malinowskie lub Pacyzna (SI) Gospodarstwo ogrodnicze Cyganek, Sułkowice (NI)	
		Ekologia i ochrona środowiska	Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie	
		Fitopatologia i entomologia ogrodnicza	Park Jordana i Park Lotnika	
		Kultura, sztuka, tradycja regionu	Muzeum etnograficzne	
		Praktikum z ogrodnictwa (NI)	Firma Luty, POLGER, producent Roman Jasonek	
		Zwierzęta towarzyszące człowiekowi	Muzeum zoologiczne UJ	
		II	Fauna miejska	Muzeum zoologiczne UJ
	II	Fotobiologia i produktywność roślin	Hydro-polis, Kraków	
		Kontrola zdrowotności roślin	Tyniec - plantacja truskawki, Amplus, PIORIN	
		Nowoczesne technologie w produkcji roślin ozdobnych	1. Szkołka Krzewów Ozdobnych i Róż Bogdan Hajdrowski, Kraków 2. Gospodarstwo Ogrodnicze Plantpol 3. Gospodarstwo ogrodnicze Niemczewscy, Zielonki 4. Szkołka Drzew i Krzewów MarkFlor	
		Ochrona zasobów przyrodniczych i krajobrazowych	Ojcowski Park Narodowy, Jura Krakowsko-Częstochowska; Ojcowski Park Narodowy	
		Ogrody miejskie	Ogrody miejskie w Krakowie (Nowa Huta, Stare Miasto, Podgórze)	
		Rośliny trujące	Ogród Botaniczny UJ	
		Socjoogrodnictwo	Ogród społeczny Klinówka	
		Systemy zarządzania jakością i bezpieczeństwem zdrowotnym surowców roślinnych	Amplus	
		I	Botaniczne podstawy sztuki ogrodowej	Wola Radziszowska
			Dendrologia	Ogród Botaniczny UJ; Park Jordana, teren AGH
			Historia sztuki	Muzea i zabytki Krakowa
			Kompozycje sezonowe	Gospodarstwo ogrodnicze Niemczewscy, Zielonki
Kultura, sztuka, tradycja regionu	Muzeum etnograficzne, Kraków			
Kwiaciarstwo	Ogród Botaniczny UJ			
Ochrona zasobów przyrodniczych i krajobrazowych	Ojcowski Park Narodowy, Pustynia Błędowska, Hałdy ZGH Bolesław; Ojcowski Park Narodowy			
Plener malarski	Ogród Botaniczny UJ			
Sztuka Ogrodowa	I	Botaniczne podstawy sztuki ogrodowej	Wola Radziszowska	
		Dendrologia	Ogród Botaniczny UJ; Park Jordana, teren AGH	
		Historia sztuki	Muzea i zabytki Krakowa	
		Kompozycje sezonowe	Gospodarstwo ogrodnicze Niemczewscy, Zielonki	
		Kultura, sztuka, tradycja regionu	Muzeum etnograficzne, Kraków	
		Kwiaciarstwo	Ogród Botaniczny UJ	
		Ochrona zasobów przyrodniczych i krajobrazowych	Ojcowski Park Narodowy, Pustynia Błędowska, Hałdy ZGH Bolesław; Ojcowski Park Narodowy	
		Plener malarski	Ogród Botaniczny UJ	

	Praktikum z zakresu sztuki ogrodowej NS	1. Ogrody tematyczne i parki, producenci roślin ozdobnych, m.in. Pszczyna, Kapias Goczałkowice, Parchańscy Bestwinka, Pudełko Piszczowice (NS) 2. Parki, ogrody tematyczne i realizacje terenów zieleni Warszawy i okolic, m.in. Wilanów, Łazienki, BUW, Zamek Królewski, Żelazowa Wola, Arkadia (SI)
	Socjoogrodnictwo	Ogród społeczny Klinówka
	Szkodniki roślin ozdobnych w obiektach zamkniętych	Ogród Botaniczny UJ
	Szkółkarstwo roślin ozdobnych	Szkółka roślin ozdobnych Emil Szklarczyk, Kraków ul. Marchołta 5
	Terapia ogrodnicza	Zespół Szkół Specjalnych nr 3
	Żywnienie roślin ozdobnych	Gospodarstwo ogrodnicze Niemczewscy, Gospodarstwo Ogrodnicze Cyganek
<b>II</b>	Ekologia fauny Ogrodowej	Ogród Botaniczny UJ
	Ogrody Edukacyjne	Park Bednarskiego, Planty Floriana Nowackiego, Park Rzeczny Wilga, Ogródek Jordanowski przy ul. Do Wilgi, Ogród Krakowian, Park kieszonkowy - Ogród Chwastowy, Plac Zabaw- Smoczy Skwer
	Ogrody terapeutyczne	Ogród terapeutyczny, Kraków (oś. Górali)
	Ogrody tymczasowe	Wystawa roślin/targi
	Warsztaty terenowe ze sztuki ogrodowej	1. Ogrody tematyczne i parki Dolnego Śląska (NS) 2. Parki, ogrody tematyczne i realizacje terenów zieleni Wrocławia oraz Arboretum w Wojślawicach (SI)
<b>I</b>	Aerobiologia	Stacja automatycznego monitoringu jakości powietrza w Krakowie
	Botanika ogólna i systematyka roślin leczniczych	Narodowa Kolekcja Bioróżnorodności, Zielnik KRAM Instytut Botaniki PAN w Krakowie
	Ekologia i ochrona środowiska	Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie
	Kultura, sztuka, tradycja regionu	Muzeum etnograficzne
	Ogrody zdrowia	Ogród terapeutyczny, Kraków (oś. Górali)
	Surowce lecznicze i prozdrowotne	Ogród Botaniczny UJ
	Szkodniki przechowywanych produktów zielarskich	Firma DDD Insektum 2
	Technologie uprawy roślin leczniczych i prozdrowotnych	Natura Wita, Kopernia k. Pińczowa
	Toksyczne właściwości roślin	Ogród Botaniczny UJ
	Utrwalanie, uszlachetnianie i logistyka surowców leczniczych	1. Herbapol – oddział Kraków, oddział w Bochni, oddział w Wadowicach 2. Muzeum Farmacji, Kraków
	Zróżnicowanie anatomiczne roślin jako adaptacje środowiskowe	Ogród Botaniczny UJ
<b>II</b>	Owady w służbie człowieka	Ogród Botaniczny UJ; Pasieka - Marcyporęba
	Praktikum z technologii roślin leczniczych	1. Sadowniczy Zakład Doświadczalny oraz NIWA- Hodowla Roślin Jagodowych, Brzezna 2. W. Legutko Przedsiębiorstwo Hodowlano-Nasienne, Jutrosin 3. Instytut Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich oddziały w Plewiskach oraz Pętkowie
	Produkty roślinne w kosmetyce	Aero-BW/NEL, Chrzanów-Trzebinia
	Rośliny lecznicze w fitocenozach	Narodowa Kolekcja Bioróżnorodności, Zielnik KRAM Instytut Botaniki PAN w Krakowie

SI – studia inżynierskie stacjonarne; NI – studia inżynierskie niestacjonarne

## 9. Działalność Koła Naukowego i aktywność publikacyjna studentów

Sprawozdanie z działalności wydziałowych kół naukowych: Koła Naukowego Ogrodników (KNO) i Koła Naukowego Biotechnologów „Helisa” (KNB) w roku akademickim 2023/2024

Skład osobowy Zarządu KNO

Studenci nie wybrali do tej pory nowego zarządu

Skład osobowy Zarządu KNB

Przewodnicząca: Gabriela Waś

Zastępcy przewodniczącej: Weronika Kumorek, Walter Hunter

Sekretarz: Mirosław Cebula

Opiekun Koła Naukowego Ogrodników (KNO)

dr inż. Wojciech Makowski

Opiekun Koła Naukowego Biotechnologów „Helisa” (KNB)

dr hab. inż. Alina Wiszniewska, prof. URK

Wykaz aktualnie działających sekcji KNO

Sekcja	Opiekun sekcji	Członkowie
<b>Botaniki i Ekologii</b>	dr hab. inż. Zbigniew Gajewski	1
<b>Biochemii Ekologicznej</b>	dr inż. Przemysław Petryszak	0
<b>Dendrologii i Architektury Krajobrazu</b>	dr inż. Magdalena Kulig	0
<b>Fizjologii Roślin</b>	dr hab. inż. Krzysztof Tokarz, prof. URK	2
<b>Grzybów Jadalnych i Leczniczych</b>	dr hab. inż. Agnieszka Sękara, prof. URK mgr inż. Krystian Marzec	3
<b>Ochrony Roślin</b>	dr inż. Marta Olczyk (entomologia) dr inż. Aleksandra Koźmińska (fitopatologia)	0
<b>Roślin Leczniczych</b>	dr inż. Barbara Domagała	1
<b>Roślin Ozdobnych</b>	dr inż. Monika Cioć, dr inż. Dawid Kocot	3
<b>Sadownictwa</b>	mgr inż. Klaudia Buch	1
<b>Sztuk Pięknych</b>	dr Małgorzata Locher dr inż. arch. Tatiana Tokarczuk-Błażusiak	12
<b>Żywienia Roślin</b>	dr hab. inż. Iwona Kowalska, prof. URK	0
<b>Warzywnictwa</b>	dr inż. Joanna Gil	1

Wykaz aktualnie działających sekcji KNB

Sekcja	Opiekun sekcji	Członkowie
<b>Genomiki</b>	prof. dr hab. inż. Dariusz Grzebelus	4
<b>Botaniki i Fizjologii Roślin</b>	dr inż. Iwona Kamińska	1
<b>Biotechnologii Zwierząt</b>	dr inż. Weronika Biernat	1
<b>Wirusologiczna</b>	dr hab. inż. Barbara Nowak	1
<b>Biotechnologii Żywności</b>	dr hab. Maja Grabacka, prof. URK	1
<b>Mikrobiologii</b>	prof. dr hab. inż. Anna Lenart-Boroń	5
<b>Biotechnologii Środowiskowej</b>	dr inż. Przemysław Petryszak	1

## Sprawozdanie z działalności Koła Naukowych Ogrodników (KNO) w roku akademickim 2023/2024

W dniu 20 maja 2024 r. na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa URK miała miejsce Sesja Wydziałowych Kół Naukowych. Na sesji wygłoszono 4 referaty przygotowane przez studentów WBIO pracujących w KNO. Tematy prac realizowanych przez członków KNO były zgodne z treścią prezentowanych referatów. Wszystkie prezentowane na Sesji prace zostały opublikowane w formie abstraktów w materiałach konferencyjnych.

W skład jury oceniającego referaty weszli:

1. dr inż. Monika Czaja, Katedra Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej
2. dr hab. inż. Monika Bieniasz, Katedra Ogrodnictwa
3. dr inż. Katarzyna Stelmach-Wityk, Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii
4. prof. dr hab. inż. Sylwester Smoleń, Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii
5. dr inż. Anna Kostecka-Gugała, Katedra Biologii Roślin i Biotechnologii

### Członkowie KNO zaprezentowali następujące referaty

#### Sekcja Roślin Leczniczych

1. **Julia Orlińska.** Biologiczne oddziaływanie ekstraktu z *Plantago lanceolata* na wybrane linie komórkowe fibroblastów ludzkich oraz myszy.  
Opieka naukowa: dr inż. Barbara Domagała

#### Sekcja Fizjologii Roślin

1. **Julia Sroka.** Synteza związków polifenolowych w transformowanych kulturach roślin *Reynoutria japonica* i ich właściwości biologicznie czynne. - praca wyróżniona 2. nagrodą w ramach Sesji Kół Naukowych  
Opieka naukowa: dr inż. Wojciech Makowski, dr hab. inż. Krzysztof Tokarz, prof. URK

#### Sekcja Warzywnictwa

1. **Damian Duda i Paulina Odrobina.** Wpływ wodnych roztworów żeli alginianowych z nanocząstkami srebra na syntezę metabolitów w tkance siewek pieprzycy siewnej (*Lepidium sativum* L.).  
Opieka naukowa: dr hab. Agnieszka Sękara, prof. URK, dr hab. Gohar Khachatryan, prof. URK, dr inż. Joanna Gil, mgr inż. Ewa Godos, mgr inż. Miłosz Rutkowski

#### Sekcja Sadownictwa i Winogrodnictwa

1. **Marcin Piekarski.** Ocena jakości pyłku wybranych odmian *Corylus avellana* po długotrwałym przechowywaniu.  
Opieka naukowa: mgr inż. Klaudia Buch

### Inne konferencje

1. **Julia Sroka.** *Drosera regia* cultivated in temporary immersion bioreactors – effective source of ramantaceone, plumbagin and phenolic compounds and their medicinal potential. Prezentacja posteru podczas Studenckiej Konferencji Biologii Medycznej „Biofuzje”, Warszawski Uniwersytet Medyczny, 27.04.2024, Warszawa. - praca nagrodzona 1. nagrodą za najlepszy poster.  
Opieka naukowa: dr inż. Wojciech Makowski
2. **Alicja Matyjewicz.** Elicitation of secondary metabolites in hairy root cultures of *Plumbago zeylanica* L. Prezentacja posteru podczas Studenckiej Konferencji Biologii Medycznej „Biofuzje”, Warszawski Uniwersytet Medyczny, 27.04.2024, Warszawa.  
Opieka naukowa: dr inż. Wojciech Makowski

## Pozostałe osiągnięcia:

1. Wykaz **prac naukowych** opublikowanych lub zgłoszonych do druku, których autorami/autorkami są studenci należący do KNO:

Sekcja Fizjologii Roślin

Autorki: Julia Sroka i Alicja Matyjewicz

Opiekun: dr inż. Wojciech Makowski

Makowski, W., Królicka, A., **Sroka, J., Matyjewicz, A.**, Potrykus, M., Kubica, P., Szopa, A., Tokarz, B., Tokarz, K.M. (2024) Agitated and temporary immersion bioreactor cultures of *Reynoutria japonica* Houtt. as a rich source of phenolic compounds. *Plant Cell Tiss Organ Cult* 158, 45. <https://doi.org/10.1007/s11240-024-02843-0>. (IF = 2,5; 100 pkt.)

2. Wykaz zrealizowanych **obozów naukowych** przez KNO: brak

3. **Realizowane projekty** przez KNO

Sekcja Fizjologii Roślin

Autorzy: Julia Sroka i Alicja Matyjewicz

Opiekun: dr inż. Wojciech Makowski

Realizacja badań w projekcie „*Transformowane kultury korzeni rdestowca japońskiego – innowacyjna platforma do produkcji biologicznie czynnych związków polifenolowych*”. Projekt finansowany był przez Pana Prorektora ds. Kształcenia dr hab. inż. Andrzeja Bogdała, prof. URK (Decyzja nr 1/2023 z dnia 27.10.2023 r.) i realizowany od 01.11.2023 do 31.08.2024 r. w Katedrze Botaniki, Fizjologii i Ochrony Roślin Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.

4. **Inne**

Sekcja Sztuk Pięknych

Autorzy: Pola Bogacz, Anna Dudzic, Małgorzata Dzik-Holden, Katarzyna Geneja, Izabela Krawczyk, Magdalena Płatek, Oliwia Pypłacz, Marlena Stój, Gabriela Szewczyk, Julia Świergała, Ewa Trzupek

Opiekunki: dr Małgorzata Locher, dr inż. arch. Tatiana Tokarczuk-Błazusiak

Realizacja wystawy prac malarskich i dzianiny. Wystawa ukazująca osiągnięcia studentek kierunku Sztuka Ogrodowa i Architektura Krajobrazu, należących do Sekcji Sztuk Pięknych Koła Naukowego Ogrodników była wystawą podsumowującą działania twórcze na przestrzeni roku. Autorki zaprezentowały dzieła malarskie o różnorodnej tematyce, np. pejzaż, portret, ilustracje, kompozycje abstrakcyjne i florystyczne. Tegoroczna edycja oprócz prac malarskich zawiera także ręcznie wykonane ubrania z dzianiny, barwione naturalnymi substancjami pochodzenia roślinnego. Dzieła były zróżnicowane również pod względem formatu, na wystawie przedstawiono wielkoformatowe obrazy jak i miniatury. Wystawa prezentowana była w Klubie Arka oraz w hallu Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa.

Opracował dr inż. Wojciech Makowski – opiekun KNO

## Sprawozdanie z działalności Koła Naukowego Biotechnologów „Helisa” w roku akademickim 2023/2024

W dniu 20 maja 2024 r. na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa URK miała miejsce Sesja Wydziałowych Kół Naukowych. Studenci WBiO prowadzący swoje prace badawcze w ramach KNB „Helisa”(KNB”H”) wygłosili 7 referatów. Tematy prac były zgodne z treścią prezentowanych referatów. Wszystkie prezentowane na Sesji wystąpienia zostały opublikowane w formie abstraktów w materiałach konferencyjnych.

Skład jury oceniającego referaty KNB „H” był taki sam jak skład jury oceniającego referaty KNO (powyżej).

Członkowie KNB”H” zaprezentowali następujące referaty:

### Sekcja Genomiki

1. **Agnieszka Lewińska.** Ocena wpływu wybranych pożywek na przełamanie latencji podziałowej w kulturach protoplastów czosnku. Opieka naukowa: mgr inż. Kamil Szymonik, dr hab. inż. Ewa Grzebelus, prof. URK
2. **Magdalena Pieczara, Dominik Huber.** Transformacja genetyczna kalusa czarnuszki damasceńskiej (*Nigella damascena* L.) z użyciem *Agrobacterium tumefaciens*. Opieka naukowa: dr inż. Magdalena Klimek-Chodacka, prof. URK, prof. dr hab. inż. Rafał Barański
3. **Gabriela Sadzik.** Otrzymywanie buraczanego białka rekombinantowego RF1 w bakteriach *Escherichia coli*. Opieka naukowa: dr hab. Marek Szklarczyk, prof. URK

### Sekcja Mikrobiologii

1. **Natalia Czernecka.** Retencja wody w zbiornikach i sztucznym śniegu - czy pozwala na redukcję mikrozanieczyszczeń? Opieka naukowa: mgr inż. Klaudia Stankiewicz
2. **Miłosz Heliasz, Anna Ratajewicz.** Bakterie izolowane z ran zwierząt towarzyszących - ich lekooporność i wrażliwość na działanie bionanokompozytów. Opieka naukowa: prof. dr hab. inż. Anna Lenart-Boroń, mgr inż. Klaudia Stankiewicz
3. **Daria Sosińska.** Rany zwierząt towarzyszących jako siedlisko potencjalnie szkodliwych dla człowieka bakterii odpornych na antybiotyki – wykrywanie fenotypowe, proteomiczne i molekularne. Opieka naukowa: prof. dr hab. inż. Anna Lenart-Boroń, dr n. wet. Marek Tischner, mgr inż. Klaudia Stankiewicz

### Sekcja Wirusologiczna

1. **Alicja Matyjewicz.** Fizjologiczne podstawy odpowiedzi na infekcję wirusem mozaiki pomidora (ToMV) u roślin *Nicotiana tabacum* L. w odmianie ‘Samsun’. Opieka naukowa: dr inż. Wojciech Makowski, dr hab. inż. Barbara Nowak

### Inne konferencje

Studenci WBiO prowadzący prace badawcze w ramach KNB „Helisa” uczestniczyli w:

1. **VIII Ogólnopolskim Sympozjum Mikrobiologicznym „Metagenomy różnych środowisk 2025”.** 17-18.06.2024, w Lublinie:

**Bulanda Klaudia, Czernecka Natalia, Ratajewicz Anna,** Sekcja Mikrobiologii: Rany zwierząt towarzyszących jako siedlisko antybiotykoopornych bakterii. Poster. Opieka naukowa: prof. dr hab. inż. Anna Lenart-Boroń, mgr inż. Klaudia Stankiewicz

2. **3rd International PhD Student’s Conference at the University of Life Sciences in Lublin, Poland: Environment – Plant – Animal – Product.** 24-26.04.24, w Lublinie:

**Klaudia Bulanda,** Sekcja Mikrobiologii: Proteomic and molecular detection of antibiotic resistant bacteria from wounds of companion animals. Opieka naukowa: prof. dr hab. inż. Anna Lenart-Boroń, mgr inż. Klaudia Stankiewicz



3. **Ogólnopolskiej konferencji naukowo-technicznej "Woda - kluczowy czynnik rozwoju cywilizacji".** 18-20.09.2024r., w Krakowie i Białce Tatrzańskiej.

**Ratajewicz Anna, Czernecka Natalia**, KNB, Sekcja Mikrobiologii: Punkty krytyczne degradacji wybranych mikrozanieczyszczeń z zastosowaniem rozwiązań dla gospodarki o obiegu zamkniętym na terenach górskich w Polsce. Opieka naukowa: prof. dr hab. inż. Anna Lenart-Boroń, mgr inż. Klaudia Stankiewicz

#### Obozy naukowe

1. Sekcja Mikrobiologii: 19-22 września 2024r., Białka Tatrzańska, Czorsztyn. Konferencja naukowa – panel naukowy Woda - kluczowy czynnik rozwoju cywilizacji. Pobór próbek w terenie: osady z zbiorników retencyjnych w stacjach narciarskich, próbki wody z jeziora Czorszyńskiego.
2. Sekcja Mikrobiologii: 19-23 grudnia 2023r., Białka Tatrzańska. Pobór próbek wody z rzeki Białki, wody zatrzymanej w zbiornikach retencyjnych w stacjach narciarskich oraz świeżego śniegu technicznego wytworzonego z tych wód.

#### Pozostałe osiągnięcia

1. Wykaz prac naukowych opublikowanych lub zgłoszonych do druku, których autorami/współautorami są członkowie Koła (dane bibliograficzne)

#### Publikacje

1. Hovhannisyany, A.; Janik, M.; Woszczak, L.; Khachatryan, G.; Krystyan, M.; Lenart-Boroń, A.; **Stankiewicz, K.; Czernecka, N.**; et al. The Preparation of Silver and Gold Nanoparticles in Hyaluronic Acid and the Influence of Low-Pressure Plasma Treatment on Their Physicochemical and Microbiological Properties. *Int. J. Mol. Sci.* **2023**, *24*, 17285. <https://doi.org/10.3390/ijms242417285> 09.12.2023r.
2. Stankiewicz K., Boroń P., Prajsnar J., Żelazny M., **Heliasz M., Hunter W.**, Lenart-Boroń A. Second life of water and wastewater in the context of circular economy – Do the membrane bioreactor technology and storage reservoirs make the recycled water safe for further use? *Science of The Total Environment*, **921**, **2024**, 170995. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2024.170995> 22.02.2024r.
3. Lenart-Boroń, A., Stankiewicz, K., **Czernecka, N., Ratajewicz, A., Bulanda, K., Heliasz, M., Sosińska, D.**, i in. (2024). Wounds of Companion Animals as a Habitat of Antibiotic-Resistant Bacteria That Are Potentially Harmful to Humans-Phenotypic, Proteomic and Molecular Detection. *International journal of molecular sciences*, *25*(6), 3121. <https://doi.org/10.3390/ijms25063121> 08.03.2024r.
4. Lenart-Boroń, A., Stankiewicz, K., **Bulanda, K., Czernecka, N., Heliasz, M., Hunter, W., Ratajewicz, A.**, Khachatryan, K., & Khachatryan, G. (2024). In Vitro Antibacterial Activity of Ozonated Olive Oil against Bacteria of Various Antimicrobial Resistance Profiles Isolated from Wounds of Companion Animals. *International journal of molecular sciences*, *25*(6), 3557. <https://doi.org/10.3390/ijms25063557> 21.03.2024r.
5. Lenart-Boroń, A., Stankiewicz, K., Dworak, K., **Bulanda, K., Czernecka, N., Ratajewicz, A.**, Khachatryan, K., & Khachatryan, G. (2024). Hyaluron-Based Bionanocomposites of Silver Nanoparticles with Graphene Oxide as Effective Growth Inhibitors of Wound-Derived Bacteria. *International journal of molecular sciences*, *25*(13), 6854. <https://doi.org/10.3390/ijms25136854> 22.06.2024r.

#### Inne formy aktywności koła

Członkowie KNB „Helisa” współorganizowali i wzięli udział w dwóch szkoleniach stacjonarnych: „Jak stworzyć i zarządzać projektami od zera?”, „Autoprezentacja - czyli wstęp do rozmowy” oraz jednym online: „Komunikacja w zespole”. W szkoleniach wzięło udział około 30 studentów, otrzymali oni certyfikaty potwierdzające uczestnictwo w szkoleniach wystawione przez Fundację „Kraków Miastem Startupów”.

Członkowie Sekcji Mikrobiologii przeprowadzili warsztaty mikrobiologiczne dla przedszkolaków (Przedszkole Samorządowe w Czernichowie) i uczniów Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Czernichowie (maj 2024).

Opracowała dr hab. inż. Alina Wiszniewska, prof. URK – opiekun KNB „Helisa”

#### Wykaz prac naukowych opublikowanych z udziałem studentów(pogrubienie) w roku akademickim 2023/2024

Lp.	Autor(-rzy)/rok/tytuł/czasopismo	Kierunek
1.	Świerk S, Przybyło M, Flaga J, Szczepanik K, <b>Białek W, Flieger P</b> , Górka P, <b>2024</b> . Effect of butyrate sources in a high-concentrate diet on rumen structure and function in growing rams. <b>Animal</b> 18, 101285	Biot
2.	Stankiewicz K, Boroń P, Prajsnar J, Żelazny M, <b>Heliasz M, Hunter W</b> , Lenart-Boroń A, <b>2024</b> . Second life of water and wastewater in the context of circular economy – Do the membrane bioreactor technology and storage reservoirs make the recycled water safe for further use? <b>Science of the Total Environment</b> 921, 170995	Biot
3.	Lenart-Boroń A, Stankiewicz K, Dworak K, Bulanda K, <b>Czernecka N, Ratajewicz A</b> , Khacatryan K, Khacatryan G, <b>2024</b> . Hyaluron-based bionanocomposites of silver nanoparticles with graphene oxide as effective growth inhibitors of wound-derived bacteria. <b>International Journal of Molecular Sciences</b> 25(13), 6854	Biot
4.	Lenart-Boroń A, Stankiewicz K, <b>Czernecka N, Ratajewicz A</b> , Bulanda K, <b>Heliasz M</b> , Sosińska D, Dworak K, Ciesielska D, Siemińska I, Tischner M, <b>2024</b> . Wounds of companion animals as a habitat of antibiotic-resistant bacteria that are potentially harmful to humans-phenotypic, proteomic and molecular detection. <b>International Journal of Molecular Sciences</b> 25(6), 1-15	Biot
5.	Grzesiakowska A, <b>Dzióbek M</b> , Kuchta-Gładysz M, Wojciechowska-Puchałka J, Khacatryan K, Khacatryan G, Krystijan M, <b>2024</b> . The in vitro toxicity profile of ZnS and CdS quantum dots in polysaccharide carriers (starch/chitosan). <b>International Journal of Molecular Sciences</b> 25 (1), 361	Biot
6.	Lenart-Boroń A, Stankiewicz K, Bulanda K, <b>Czernecka N, Heliasz M, Hunter W, Ratajewicz A</b> , Khacatryan K, Khacatryan G, <b>2024</b> . In vitro antibacterial activity of ozonated olive oil against bacteria of various antimicrobial resistance profiles isolated from wounds of companion animals. <b>International Journal of Molecular Sciences</b> 25(6), 3557	Biot
7.	Hovhannisyan A, Janik M, Woszczak L, Khacatryan G, Krystijan M, Lenart-Boroń A, Stankiewicz K, <b>Czernecka N</b> , Duraczyńska D, Oszczyda Z, Khacatryan K, <b>2023</b> . The preparation of silver and gold nanoparticles in hyaluronic acid and the influence of low-pressure plasma treatment on their physicochemical and microbiological properties. <b>International Journal of Molecular Sciences</b> 24, 17285	Biot
8.	Wolny-Koładka K, <b>Sobocińska K</b> , <b>2023</b> . Analiza mikrobiologiczna powietrza klatek schodowych w blokach mieszkalnych. <b>Infrastruktura i ekologia terenów wiejskich</b> 1(1):104-119	Biot
9.	<b>Sadzik G</b> . 2024. Cytoplasmic male sterility in plants with special emphasis on sugar beet. Acta Universitatis Lodzensis. Folia Biologica et Oecologica 18: 142-147	Biot
10.	Młodawska W, <b>Maliński B</b> , Godyń G, <b>Nosal B</b> , <b>2024</b> . Lipid content and G6PDH activity in relation to ooplasm morphology and oocyte maturational competence in the domestic cat model. <b>Reproductive Biology</b> 24, 100927	Biot
11.	Jędraszczuk E, <b>Fira A</b> , <b>2024</b> . Zawartość substancji aktywnych w różnych częściach użytkowych trzech gatunków czosnków. <b>Medycyna Nowożytna</b> 30 (1):343-365	TRLiP
12.	Liszka-Skoczylas M, <b>Hunter W</b> , Witczak T, Skoczylas Ł, Witczak M, Khacatryan G, Gałkowska D, <b>2024</b> . The effect of extraction methods on the determination of the content of polyphenols and anti-oxidant activities of enriched egg powder. <b>Żywność. Nauka. Technologia. Jakość</b> 31(2)	Biot
13.	Khacatryan G, <b>Pląder J, Piechowicz K</b> , Witczak T, Liszka-Skoczylas M, Witczak M, <b>Hunter W</b> , Khacatryan K, <b>2024</b> . Preparation and study of the physicochemical and functional properties of nano/micromicellar structures containing chokeberry fruit pomace extracts using egg white and egg yolk. <b>International Journal of Molecular Sciences</b> 25(15)	Biot
14.	Gil J, <b>Rabiej Z</b> , <b>2024</b> . Właściwości antyoksydacyjne wybranych produktów przetwarzania czosnku zwyczajnego ( <i>Allium sativum</i> L.) <b>Medycyna Nowożytna</b> 30(1): 323-342	TRLiP
15.	<b>Szczepankowska J</b> , Khacatryan G, Khacatryan K, Krystijan M, <b>2023</b> . Carbon dots-types, obtaining and application in biotechnology and food technology. <b>International Journal of Molecular Sciences</b> 24(19), 14984	Biot

16.	<b>Szczepankowska J</b> , Woszczak L, Khachatryan G, Khachatryan K, Krystyjan M, Grzesiakowska-Dul A, Krzan M, <b>2024</b> . Preparation, physicochemical, and cyto-and genotoxic characterisation of polysaccharide composites containing carbon quantum dots. <b>Materials</b> 17(12), 2967	Biot
17.	Makowski W, Królicka A, <b>Sroka J</b> , <b>Matyjewicz A</b> , Potrykus M, Kubica P, Szopa A, Tokarz B, Tokarz KM, <b>2024</b> . Agitated and temporary immersion bioreactor cultures of <i>Reynoutria japonica</i> Houtt. as a rich source of phenolic compounds. <b>Plant Cell Tissue and Organ Culture</b> 158, 45	Biot
18.	Makowski W, Mrzygłód K, Szopa A, Kubica P, Krychowiak-Maśnicka M, Tokarz KM, Tokarz B, <b>Ryngwelska I</b> , Paluszkiwicz E, Królicka A, <b>2024</b> . Effect of agitation and temporary immersion on growth and synthesis of antibacterial phenolic compounds in genus <i>Drosera</i> . <b>Biomolecules</b> 14, 1132	Biot

### Udział studentów (pogrubienie) w konferencjach w roku akademickim 2023/2024

Lp.	Doniesienie konferencyjne (rodzaj doniesienia)	Kierunek
1.	Rutkowski M, <b>Maciak M</b> , Godos E, Kalisz A, Domagała B, Makowski W, Smoleń S, Khachatryan K, Khachatryan G, Sękara A, <b>2024</b> . Ocena parametrów biometrycznych siewek sałaty lodowej ( <i>Lactuca sativa</i> var. capitata) traktowanych roztworami wodnymi biokompozytów skrobiowych z nanocząstkami srebra lub złota. Konferencja pn. Chemistry for Agriculture and Human Health, 24-27.11.2024, Karpacz, <a href="https://chemistryforagriculture.pl/">https://chemistryforagriculture.pl/</a> (O)	TRLiP
2.	Kiełkowska A, Skrzypkowski W, Adamus A, <b>Putowska A</b> , <b>2023</b> . Ovary slice culture and isolated ovule culture in tomato ( <i>solanum lycopersicum</i> l.). 11 Konferencja Polskiego Towarzystwa Biologii Eksperymentalnej Roślin (PSEPB), 19-22 września 2023, Poznań, 183 (P)	Biot
3.	Kiełkowska A, <b>Cieplak E</b> , Skrzypkowski W, Adamus A, <b>2023</b> . Culture of pistils and isolated ovules of <i>Vicia faba</i> L. after distant pollination. 11 <sup>th</sup> International Conference Agriculture & Food, 14-17 August 2023, Bugras, Bułgaria, 43 (P)	Biot
4.	Kiełkowska A, <b>Mačugová L</b> , <b>2024</b> . Trials on anther cultures in <i>Vicia faba</i> L. 59th Croatian & 19th International Symposium on Agriculture, February 11 – 16, Dubrovnik, Chorwacja, 99 (P)	IMHS
5.	Lenart-Boroń A, <b>Bulanda K</b> , <b>Czernecka N</b> , <b>Ratajewicz A</b> , Stankiewicz K, <b>2024</b> . Rany zwierząt towarzyszących jako siedlisko antybiotykoopornych bakterii. VIII Ogólnopolskie Sympozjum Mikrobiologiczne pn. Metagenomy różnych środowisk, 17-18 czerwca, Lublin (P)	Biot
6.	Bugno-Poniewierska M, <b>Gala K</b> , Ciesla N, Kij-Mitka B, <b>2024</b> . Assessment of the influence of methylation and the position effect on the inactivation of nucleolar organizer regions in mares with karyotype 64,xx,t(x;1)(xp;1p)(xq;1q). 25th International Colloquium on Animal Cytogenetics and Genomics, June 26-29, Naples, Italy, 8 (P)	Biot
7.	Klimek-Chodacka M, <b>Huber D</b> , <b>Pieczara M</b> , Barański R, <b>2024</b> . Efficient genetic transformation of <i>Nigella damascena</i> callus. International Congress on Natural Product Research, 13-17 July, Kraków, 920 (P)	Biot TRLiP
8.	<b>Huber D</b> , Klimek-Chodacka M, Szewczyk A, Barański R, <b>2024</b> . Influence of titanium oxide nanoparticles on <i>Nigella damascena</i> L. in vitro cultures. 9th Central European Congress of Life Sciences EUROBIOTECH, 26-28 czerwca, Kraków, 143 (P)	Biot
9.	<b>Sadzik G</b> , Szklarczyk M, Wesołowski W, Domnicz B, <b>2024</b> . Klonowanie ekspresyjne fragmentu genu <i>Rf1</i> buraka cukrowego w bakteriach <i>Escherichia coli</i> . IX Ogólnopolska Konferencja Biologii Molekularnej, 14-15 marca, Łódź (P)	Biot
10.	Lenart-Boroń A, <b>Stankiewicz K</b> , Prajsnar J, <b>Ratajewicz A</b> , <b>Czernecka N</b> , <b>2024</b> . Punkty krytyczne degradacji wybranych mikrozanieczyszczeń z zastosowaniem rozwiązań dla gospodarki o obiegu zamkniętym na terenach górskich w Polsce. Ogólnopolska Konferencja Naukowo-Techniczna Woda - kluczowy czynnik rozwoju cywilizacji. 18-20 września, Kraków, Białka Tatrzńska (O)	Biot
11.	Kret P, Bodzon-Kulakowska A, Mielczarek P, <b>Siekierska D</b> , Młodawska W, Suder P, <b>2024</b> . Comparing three different ways of oocyte washing before MALDI IMS analysis of lipids. 72th Conference of American Society for Mass Spectrometry (ASMS), June 2-6, Anaheim, USA (P)	Biot
12.	Młodawska W, <b>Materna I</b> , Piętoń M, <b>2023</b> . Wpływ L-karnityny na zawartość lipidów i dojrzewanie jądrowe oocytów kota domowego. 70 lat Wydziału Hodowli i Biologii Zwierząt, Materiały Jubileuszowe, Kraków, 67 (P)	Biot
13.	<b>Pląder J</b> , <b>2024</b> . Otrzymywanie sferycznych nanostruktur micelarnych zawierających ekstrakty z wyłoków z owoców aronii w jajku. XXVIII Sesja Sekcji Młodej Kadry Naukowej PTTŻ "Żywność wobec wyzwań współczesnego świata", 16-17 maja, Gdańsk (O)	Biot

14.	<b>Walter Hunter, 2024.</b> Zawartość polifenoli i właściwości przeciwutleniające sferycznych nanostruktur micelarnych zawierających ekstrakty z wyłóków z owoców aronii. XXVIII Sesja Sekcji Młodej Kadry Naukowej PTTŻ "Żywność wobec wyzwań współczesnego świata", 16-17 maja, Gdańsk (O)	Biot
15.	<b>Duda D, 2024.</b> Wpływ wodnych roztworów żeli alginianowych z nanocząstkami złota na produkcję wybranych związków bioaktywnych tkanki siewek pieprzycy siewnej ( <i>Lepidium sativum</i> L.). V Międzynarodowe Sympozjum Studenckich Kół Naukowych Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie pn. Środowisko – Roślina – Zwierzę – Produkt, 18 kwietnia, Lublin (O)	Biot
16.	Rutkowski M, <b>Maciak M</b> , Godos E, Kalisz A, Domagała B, Makowski W, Smoleń S, Khachatryan K, Khachatryan G, Sękara A, <b>2024.</b> Ocena parametrów biometrycznych siewek sałaty lodowej ( <i>Lactuca sativa</i> var. <i>capitata</i> ) traktowanych roztworami wodnymi biokompozytów skrobiowych z nanocząstkami srebra lub złota, 48 Międzynarodowego Seminarium Naukowo-Technicznego pn. Chemistry for Agriculture and Human Health (P)	TRLiP
17.	Simlat M, <b>Cetnarowska K</b> , Matera A, Szklarczyk M, <b>2024.</b> Mitotypes of triticale materials (x <i>Triticosecale</i> Wittmack) with the male sterility-inducing cytoplasm of <i>Aegilops sharonensis</i> . 9th Central European Congress of Life Sciences EUROBIOTECH 2024 26-28 czerwca, Kraków, 50-51 (P)	Biot
18.	<b>Sroka J</b> , Makowski W, Mrzygłód K, Królicka A, Tokarz K, <b>2024.</b> <i>Drosera regia</i> cultivated in temporary immersion bioreactors – effective source of ramantaceone, plumbagin and phenolic compounds and their medicinal potential. Studencka Konferencja Biologii Medycznej „Biofuzje”, 27 kwietnia, Warszawa (P)	Biot
19.	<b>Matyjewicz A</b> , <b>Ryngwelska I</b> , Makowski W, Królicka A, <b>2024.</b> Elicitation of secondary metabolites in hairy root cultures of <i>Plumbago zeylanica</i> L. Studencka Konferencja Biologii Medycznej „Biofuzje”, 27 kwietnia, Warszawa (P)	Biot
20.	Kaszycki P, <b>Olatunji S</b> , Supel P, Starzec K, Miszański Z, <b>2024.</b> Biostimulation of the common ice plant ( <i>Mesembryanthemum crystallinum</i> ) by plant growth-promoting rhizospheric bacteria: implications for Cd phytoremediation. 9th Central European Congress of Life Sciences EUROBIOTECH, 27-28 czerwca, Kraków (P)	EPB
21.	Supel P, <b>Faruga A</b> , Kaszycki P, <b>2024.</b> Plant growth-promoting properties of bacterial strains isolated from the rhizosphere of <i>Mesembryanthemum crystallinum</i> grown in saline and cadmium-contaminated soil. 9th Central European Congress of Life Sciences EUROBIOTECH, 27-28 czerwca, Kraków (P)	Biot
22.	Kostecka-Gugała A, <b>Stanula J</b> , Kaszycki P, <b>2024.</b> Potential health-beneficial compounds in wine: testing grape maceration time. 9th Central European Congress of Life Sciences EUROBIOTECH, 27-28 czerwca, Kraków (P)	WiE

P – poster; O – prezentacja ustne

## 10. Inne osiągnięcia studentów i pracowników w realizacji efektów uczenia

### Nagrody i wyróżnienia – studenci

Lp.	rodzaj osiągnięcia (miesiąc/rok)	Student	Kierunek	Opieka naukowa
1.	<b>I miejsca – konkurs SJO</b> na prezentację w języku obcym, kategoria "Lingwista -Purysta" za prezentację pt: Fungi. An introductory exploration into the hidden wonders of mycology (01/2024)	Oskar Jakubowski	Biot	-
2.	<b>konkurs PTNO</b> za <b>najlepszą pracę magisterską</b> w 2023 r. - nagrodzona praca pt. Projekt ogrodu przydomowego z elementami małej retencji wodnej w Medyni Łańcuckiej (01/2024)	Mateusz Kot	SzO	dr inż. Justyna Mazur
3.	<b>wyróżnienie</b> - konkurs na <b>najlepszą pracę dyplomową</b> z zakresu genetyki organizowany przez Oddział Krakowski Polskiego Towarzystwa Genetycznego (02/2024)	Magdalena Dzióbek	Biot	dr inż. Anna Grzesiakowska-Dul
4.	<b>I miejsce</b> - sesja kół naukowych WBiO, prezentacja pt. Transformacja genetyczna kalusa czarnuszki damasceńskiej ( <i>Nigella damascena</i> L.) z użyciem <i>Agrobacterium tumefaciens</i> (05/2024)	Dominik Huber Magdalena Pieczara	Biot TRLiP	dr inż. Magdalena Klimek-Chodacka prof. dr hab. inż. Rafał Barański
5.	<b>II miejsce</b> - sesja kół naukowych WBiO, prezentacja pt. Synteza związków polifenolowych w transformowanych kulturach roślin <i>Reynoutria japonica</i> i ich właściwości biologicznie czynne (05/2024)	Julia Sroka	Biot	dr inż. Wojciech Makowski/dr hab. inż. Krzysztof Tokarz, prof. URK
6.	<b>III miejsce</b> - sesja kół naukowych WBiO, prezentacja pt. Fizjologiczne podstawy odpowiedzi na infekcję wirusem mozaiki pomidora (ToMV) u roślin <i>Nicotiana tabacum</i> L. w odmianie Samsun (05/2024)	Alicja Matyjewicz	Biot	dr inż. Wojciech Makowski

7.	<b>wyróżnienie</b> - sesja kół naukowych WBiO, prezentacja pt. Otrzymywanie buraczanego białka rekombinowanego RF1 w bakteriach <i>Escherichia coli</i> (05/2024)	Gabiela Sadzik	Biot	dr hab. Marek Szklarczyk, prof. URK
8.	<b>wyróżnienie</b> - sesja kół naukowych WBiO, prezentacja pt. Ocena wpływu wybranych pożywek na przełamanie latencji podziałowej w kulturach protoplastów czosnku (05/2024)	Agnieszka Lewińska	Biot	mgr inż. Kamil Szymonik/dr hab. inż. Ewa Grzebelus, prof. URK
9.	<b>stypendium</b> im. Zofii i Jana Włodków na rok akademicki 2024/25 (09/2024)	Maria Kucharska	TRLiP	
10.	<b>stypendium</b> im. Zofii i Jana Włodków na rok akademicki 2024/25 (09/2024)	Piotr Martyka	biot	prof. dr hab. inż. Dariusz Grzebelus
11.	udział w <b>projekcie MNiSW Studenckie koła naukowe tworzą innowacje</b> pt. Wykorzystanie technologii nanokapsułkowania do wzbogacania makaronów w składniki bioaktywne pochodzące z wyłtoków owocowych stanowiących produkt uboczny w produkcji soków, nr SKN/SP/569867/2023	Julia Piłder Karolina Piechowicz Walter Hunter	Biot	
12.	udział w <b>projekcie Prorektora ds. Kształcenia</b> pt. Transformowane kultury korzeni rdestowca japońskiego – innowacyjna platforma do produkcji biologicznie czynnych związków polifenolowych (decyzja nr 1/2023 z dnia 27.10.2023 r., realizacja 01.11.2023-31.08.2024)	Julia Sroka Alicja Matyjewicz	Biot	dr inż. Wojciech Makowski
13.	<b>nagroda za najlepszy poster</b> pt. <i>Drosera regia</i> cultivated in temporary immersion bioreactors – effective source of ramantaceone, plumbagin and phenolic compounds and their medicinal potential; Studencka Konferencja Biologii Medycznej „Biofuzje” (04/2024)	Julia Sroka	Biot	dr inż. Wojciech Makowski

#### Dyplomy z wyróżnieniem (liczba)

Stopień studiów	Kierunek					
	Ogr	Biot	SzO	TRLiP	WiE	EPB
I	-	-	2	-	xxxx	xxxx
II	-	1	3	2	6	1

#### 11. Spotkania otwarte Prodziekana ds. dydaktycznych i studenckich ze studentami

##### 5 spotkań:

6.10.2023 r. – spotkanie ze studentami I roku studiów niestacjonarnych (kierunek ogrodnictwo, sztuka ogrodowa)

19.12.2023 r. – spotkanie ze studentami I stopnia – semestr 1 wszystkich kierunków: pierwsza sesja egzaminacyjna – przybliżenie specyfiki, wyjaśnienie wątpliwości studentów związanych z sesją; w spotkaniu uczestniczył także Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia

9.01.2024 r. – spotkanie ze studentami I stopnia – semestr 1 wszystkich kierunków: pierwsza sesja egzaminacyjna – przybliżenie specyfiki, wyjaśnienie wątpliwości studentów związanych z sesją

14.05.2024 r. – spotkanie ze studentami II stopnia – semestr 3 wszystkich kierunków: omówienie zasad przeprowadzania egzaminu magisterskiego

06.06.2024 r. – grill wydziałowy organizowany przez z WRSS WBiO - spotkanie integracyjne ze studentami

## 12. Działania promocyjne/informacyjne/szkoleniowe

### Działania promocyjno-informacyjne na rzecz dzieci i młodzieży

Data	Grupa odbiorców; rodzaj wydarzenia; osoby zaangażowane
23.10.2023	Zespół Szkół Inżynierii Środowiska i Melioracji w Krakowie; zajęcia praktyczne z wyznaczania dojrzałości zbiorczej, przygotowania do zbioru i przerobu winogron; <b>Grzegorz Opiola</b>
07.12.2023	Liceum Jezuitów im. św. Stanisława Kostki w Krakowie; warsztaty Bioróżnorodność drobnoustrojów środowiskowych (skażenie mikrobiologiczne powietrza i środowiska codziennego funkcjonowania człowieka)/Wpływ toksycznych skażeń środowiskowych na drobnoustroje; <b>Paulina Supel, Przemysław Petryszak</b>
14.12.2023	
08.03.2024	Szkoła Podstawowa nr 1. im. Stanisława Wyspiańskiego w Koniakowie, Zespół Szkolno-Przedszkolny w Istebnej, Szkoła Podstawowa nr 2 im. Marii Konopnickiej w Istebnej, Szkoła Podstawowa nr 1 im. Ks. Jana Twardowskiego w Jaworzynce, Szkoła Podstawowa nr 2 w Jaworzynce (w ramach Uniwersytetu dla Młodzieży); wykłady pt. Tajemniczy świat roślin i zwierząt; <b>Ewa Hanus-Fajerska, Marta Olczyk, Cezary Kruszyna, Iwona Kamińska</b>
21.03.2024	Dzień Otwarty URK; warsztaty, prelekcje, pokazy; <b>pracownicy/doktoranci</b> : Barbara Nowak, Przemysław Petryszak, Anna Kostecka-Gugała, Magdalena Nuckowska, Katarzyna Starzec, Agnieszka Kielkowska, Wiktor Skrzypkowski, Katarzyna Sapek, Dorota Chachłowska, Daria Górecka, Agnieszka Kumór, Krzysztof Bialikiewicz, Ewa Sitek, Marta Olczyk, Cezary Kruszyna, Aleksandra Koźmińska, Damian Adamus, Barbara Domagała, Joanna Gil, Klaudia Buch, Miłosz Rutkowski, Dawid Kocot, Ewelina Tomiak, Wojciech Makowski, Paweł Pyzik, Urszula Czech, Elżbieta Kaczmarczyk; <b>studenci</b> : stuka ogrodowa – Jadwiga Baś, Mateusz Dembowski, Katarzyna Geneja, Dominika Jakubczyk, Albert Romański i Ewa Trzupek; biotechnologia – Michał Adamczak, Antonina Baranowska, Wiktoria Dominik, Wiktoria Dunaj, Dominika Krawczyk, Jowita Marczak, Piotr Marszałek, Kamila Metryka, Oliwia Michałek, Natalia Olszewska, Justyna Ratułowska, Michał Tomczyk i Justyna Wasak; ogrodnictwo – Weronika Antusiak, Aleksandra Cader, Michał Chorąży, Krzysztof Gwóźdź, Marcin Piekarski i Artur Sułdecki; technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych - Małgorzata Grajper, Kinga Molik i Artur Ziemiańczyk; bioinformatyka i analiza danych - Julia Schneider
10.04.2024	Publiczna Szkoła Podstawowa Da Vinci w Krakowie; warsztaty laboratoryjne; <b>Katarzyna Starzec</b>
11.04.2024	Liceum Jezuitów im. św. Stanisława Kostki w Krakowie; warsztaty Identyfikacja Mutacji na poziomie sekwencji DNA/Komputerowa analiza sekwencji genomu człowieka; <b>Alicja Macko-Podgórn, Małgorzata Czernicka</b>
25.03.2024	Szkoła Podstawowa nr 36 im. Henryka Sienkiewicza w Krakowie; warsztaty pt. Rośliny w laboratorium;
12.04.2024	<b>Alicja Macko-Podgórn, Urszula Czech, Katarzyna Sapek, Barbara Tokarz, Magdalena Klimek-Chodacka, Agnieszka Kielkowska, Kinga Cichy, Krzysztof Nowak, Marcelina Skrabucha, Monika Szewczyk</b>
17.04.2024	Zespół Szkół Technicznych i Licealnych im. S. Staszica w Czechowicach-Dziedzicach; warsztaty: (1) Nauka w szkle, czyli roślinne kultury in vitro, (2) Samodzielny wyrób kosmetyków, (3) Fascynujący świat bakterii; <b>Wojciech Makowski, Barbara Domagała, Katarzyna Starzec</b>
22.05.2024	Państwowa Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna II stopnia im. Fryderyka Chopina w Krakowie; warsztaty edukacyjne pt. Rośliny w mikroskopie; <b>Piotr Stolarczyk</b>
28.05.2024	Szkoła Podstawowa nr 34 w Krakowie; warsztaty pt. Biologia drzew rodzimych; <b>Anna Kołton, Monika Czaja, Wojciech Makowski, Iwona Kamińska</b>
27.05.2024	Szkoła Podstawowej nr 1 w Wieliczce; warsztaty edukacyjne z zakresu biologii roślin, roślinnych kultur in vitro oraz reakcji barwników roślinnych; <b>Aleksandra Koźmińska, Anna Kołton, Cezary Kruszyna, Monika Czaja, Dawid Kocot</b>
28.05.2024	Liceum Jezuitów im. św. Stanisława Kostki w Krakowie; warsztaty Życie w kropli wody - ćwiczenia mikroskopowania, monitoring biologiczny/Oddziaływanie metali ciężkich na makrocząsteczki; <b>Piotr Stolarczyk, Alina Wiszniewska</b>
02.07.2024	Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 9 (w ramach Uniwersytetu dla Młodzieży); warsztaty edukacyjne;
12.07.2024	<b>Małgorzata Malik, Tatiana Tokarczuk-Błażusiak, Małgorzata Locher</b>
11.06.2024	Liceum Jezuitów im. św. Stanisława Kostki w Krakowie; warsztaty licheneologiczne – Czy w Krakowie jest czyste powietrze?; <b>Piotr Stolarczyk</b>
14.06.2024	"Dzień Mleka" - stoisko wystawowe Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa "Świat roślin w mleku"; <b>Monika Bieniasz, Iwona Domagała-Świątkiewicz, Paulina Lalewicz, Piotr Strzetelski, Justyna Mazur</b>

22.06.2024	<b>Małopolskie Centrum Nauki Cogiteon</b> – otwarcie; oferta edukacyjna WBIO; <b>Dariusz Grzebelus, Rafał Barański, Agnieszka Kiełkowska, Agnieszka Lis-Krzyścin, Dorota Chachłowska, Magdalena Kulig, Justyna Mazur, Bożena Szewczyk-Taranek, Edward Kunicki, Dominik Huber</b>
14-15.09.2024	<b>Małopolskie Targi Żywności "Zasmakuj z URK"</b> - prezentacja oferty dydaktycznej oraz produkowanych przez Katedrę Ogrodnictwa produktów i płodów (owoce, warzywa, zioła, soki, wina); <b>Przemysław Banach, Joanna Gil, Grzegorz Opióła, Ewa Godos, Klaudia Buch</b>
21.09.2024	<b>Święto Winobrania</b> - Dzień Otwarty Katedry Ogrodnictwa - prezentacja oferty dydaktycznej i naukowej Katedry, zwiedzanie winnicy, degustacje, gry i konkursy dla odwiedzających; <b>Maciej Gąstoł, Przemysław Banach, Grzegorz Opióła, Bernadeta Rzeźnicka, Magdalena Zemczak</b>
27.09.2024	<b>Małopolska Noc Naukowców</b> ; warsztaty i pokazy; <b>pracownicy/doktoranci</b> : <b>Marek Szklarczyk, Marta Olczyk, Cezary Kruszyna, Ewelina Cieptak, Monika Szewczyk, Gabriela Sadzik, Marcelina Skrabucha, Przemysław Petryszak, Magdalena Nuckowska, Katarzyna Starzec, Elżbieta Jędrszczyk, Joanna Gil, Barbara Domagała, Ewa Godos, Miłosz Rutkowski</b> ; <b>studenci</b> : <b>Damian Duda, Iga Wiercińska, Paulina Kudzia, Julia Orlińska, Zuzanna Jarosz, Albert Romański</b>



## Działania promocyjno-informacyjne na rzecz otoczenia społeczno-gospodarczego

Miesiąc/rok	Rodzaj wydarzenia; osoby zaangażowane
<b>aktywność w mediach społecznościowych</b>	
2023/2024	<p>prowadzenie konta WBIO na FB i Inst: <b>Piotr Stolarczyk, Monika Bieniasz, Katarzyna Stelmach-Wityk, Iwona Domagała-Świątkiewicz</b></p> <p>prowadzenie konta FB i Inst Katedry Roślin Ozdobnych i Sztuki Ogrodowej; relacje z przeprowadzanych zajęć dla różnych roczników Studentów z różnych przedmiotów, wyjazdów terenowych, wyjść do różnego rodzaju placówek, ogrodów i firm tematycznych, treści czysto dydaktyczne na różnego rodzaju tematy związane ze sztuką ogrodową, informowanie o dostępnych szkoleniach i webinarach; <b>Bożena Pawłowska, Bożena Szewczyk-Taranek, Monika Cioć, Tatiana Tokarczuk-Błazusiak</b></p> <p>prowadzenie konta FB kierunku Technologia Roślin Leczniczych i Prozdrowotnych; relacje z przeprowadzanych zajęć dla różnych roczników Studentów z różnych przedmiotów, wyjazdów terenowych, wyjść do różnego rodzaju placówek, ogrodów i firm tematycznych, informowanie o dostępnych szkoleniach i webinarach; <b>Elżbieta Jędrszczyk, Joanna Gil, Barbara Domagała</b></p>
<b>wywiady, audycje, podkasty</b>	
10/2023	<b>audycja w Radiu Kraków</b> dotycząca przyrody Madagaskaru; <b>Monika Bieniasz</b>
10/2023	<b>wywiad</b> dla Radia Kraków, nt. "Dyńa-królowa jesieni" (promocja wydarzeń katedralnych, wydziałowych, uniwersyteckich); <b>Barbara Domagała</b>
12/2023	<b>wywiad</b> dla tygodnika lokalnego „Co Tydzień” (z Jaworzna) w ramach "Cyklu klimatycznego" prowadzonego przez Ogólnopolskie Stowarzyszenie Gazet Lokalnych, www.jaw.pl; „Człowiek, natura i... niespodzianki”; <b>Joanna Augustynowicz</b>
12/2023	Radio Kraków - <b>audycja</b> o zanieczyszczeniu światłem; <b>Anna Kołton</b> <a href="https://www.radiokrakow.pl/aktualnosci/powstal-pierwszy-raport-ktory-kompleksowo-diagnostuje-zanieczyszczenie-swiatlem-w-polskich-miastach/">https://www.radiokrakow.pl/aktualnosci/powstal-pierwszy-raport-ktory-kompleksowo-diagnostuje-zanieczyszczenie-swiatlem-w-polskich-miastach/</a> <a href="https://www.radiokrakow.pl/audycje/miasta-zanieczyszczone-swiatlem/">https://www.radiokrakow.pl/audycje/miasta-zanieczyszczone-swiatlem/</a>
05/2024	<b>film edukacyjno-promocyjny</b> nt. szczepienia arbuza na podkładce z dyni; <b>Edward Kunicki</b>
06/2024	<b>wywiad</b> dla portalu internetowego <b>Nauka w Polsce</b> - serwis Fundacji Polskiej Agencji Prasowej AP (naukawpolsce.pl) pt. Ekspert: potrzebujemy nowych przepisów odnośnie GMO; <b>Rafał Barański</b>
06/2024	<b>film</b> telewizji internetowej <b>Pionier TV</b> - Telewizja naukowa w sieci w ramach cyklu "Czas nauki" pt. Naukowe spojrzenie na rośliny. Marchew – królowa polskich warzyw; <b>Rafał Barański, Dariusz Grzebelus, Ewa Grzebelus, Katarzyna Sapek, Urszula Czech, Kamil Szymonik, Katarzyna Stelmach-Wityk, Dorota Chachłowska, Beata Domnicz</b>
06/2024	<b>relacja</b> telewizji <b>TVN 24</b> z otwarcia "Sensorycznego ogrodu wyciszeń" przy Uniwersyteckim Szpitalu Dziecięcym w Krakowie, zrealizowanego na podstawie nagrodzonego projektu studentów kierunku Sztuka Ogrodowa w ramach przedmiotu Ogrody terapeutyczne (realizacja projektu sfinansowana przez Fundację TVN i Amazon); studenci sztuki ogrodowej: <b>Ewelina Janota, Agata Oświęcimka, Mateusz Kot</b> ; nauczyciele: <b>Bożena Szewczyk-Taranek, Monika Cioć, Bożena Pawłowska</b>

<b>wydarzenia cykliczne</b>	
10/2023	<b>I Festiwal Dyni</b> - Warzywnicza Stacja Doświadczalna w Mydlnikach; wydarzenie zorganizowane przez Katedrę Ogrodnictwa jako inicjatywa edukacyjna skierowana do szkół podstawowych i 'branżowych' ponadpodstawowych; <b>Maciej Gąstoł, Elżbieta Jędrszczyk, Przemysław Banach, Bernadetta Rzeźnicka, Elżbieta Kaczmarczyk, Magdalena Zemczak, Grzegorz Opióła, Joanna Gil, Barbara Domagała, Klaudia Buch, Krystian Marzec, studenci kierunku Ogrodnictwo</b>
04/2024	Festiwal zawodów EXPO; przygotowanie stoiska wystawowego promującego WBiO; <b>Ewelina Tomiak, Monika Cioć, Dawid Kocot, Piotr Pałka, Anna Heród</b>
09/2024	Stacja Doświadczalna Garlica Murowana; <b>Święto Winobrania</b> – dzień otwartych drzwi Winnicy Garlicki Lamus; <b>Maciej Gąstoł, Przemysław Banach, Bernadetta Rzeźnicka, Magdalena Zemczak, Grzegorz Opióła, Ewa Godos, Joanna Gil, Krystian Marzec</b>
09/2024	<b>Małopolskie Targi Żywności "Zasmakuj z URK"</b> (wina, owoce, soki – <b>Katera Ogrodnictwa</b> )
<b>warsztaty, szkolenia, współpraca z magazynami branżowymi</b>	
05/2024	Stacja Doświadczalna Garlica Murowana - konferencja i warsztaty dla producentów i doradców pt. <b>Kapustowate - odżywiają, leczą i zdobią</b> organizowana przez Małopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Karniowicach, <b>Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa</b> oraz Polskie Towarzystwo Nauk Ogrodniczych; <b>Edward Kunicki, Piotr Siwek, Iwona Domagała-Świątkiewicz, Elżbieta Jędrszczyk, Jacek Nawrocki, Maria Pobożniak, Elżbieta Wojciechowicz-Żytko</b>
06/2024	<b>V Krajowe Dni Pola</b> (Boguchwała) - wydarzenie pod hasłem „Nowoczesne rolnictwo” ma na celu upowszechnianie innowacji w produkcji roślinnej poprzez prezentację dorobku polskiej hodowli roślin oraz ofert firm zaopatrujących polskie rolnictwo; prezentacja oferty dydaktycznej WBiO oraz oferty badań zamawianych; nawiązanie współpracy z kilkoma szkołami: m.in. Technikum Ogrodniczym w Sandomierzu; <b>Maciej Gąstoł, Grzegorz Opióła, Magdalena Zemczak</b>
07/2024	<b>Festiwal Winny</b> (Tomaszowice); prezentacja win winnicy URK Garlicki Lamus oraz kierunku winogrodnictwo i enologia; <b>Magdalena Zemczak, Grzegorz Opióła, Krystian Marzec, Klaudia Buch</b>
<b>panele dyskusyjne i spotkania naukowe</b>	
10/2023	"Circular Bioeconomy Day" udział w panelu "Circular Food Hub to tackle food waste in the Cities, plant-based product development"; <b>Ewa Hanus-Fajerska</b>
11/2023	udział w konferencji UJ dla uczniów szkół średnich "E-Know – 4 żywioły – Człowiek 2050" / wykład „Zanieczyszczenie światłem - czy stanowi realne zagrożenie”; <b>Anna Kołton</b>
<b>wydarzenia artystyczne</b>	
10/2023	<b>wystawa</b> malarstwa Kwiat i Świat Urszuli Serafin-Noga, absolwentki Wydziału Ogrodniczego
11/2023	<b>wystawa</b> Jubileusz 30-lecia ART Klubu w Wieliczce; <b>Tatiana Tokarczuk-Błażusiak</b>
12/2023	Udział w Konferencji z cyklu Creatio Continua UPJP2 " Znaki harmonii" - realizacja scenografii; <b>Małgorzata Locher</b>
03/2024	<b>wystawa</b> malarstwa i dzianiny prace wykonane w ramach <b>Koła Naukowego Ogrodników - Sekcji Sztuk Pięknych</b> (autorzy prac: Pola Bogacz, Anna Dudzic, Małgorzata Dzik-Holden, Katarzyna Geneja, Izabela Krawczyk, Hanna Kukieła, Magdalena Płatek, Oliwia Pyplącz, Marlena Stój, Gabriela Szewczyk, Julia Świergała, Ewa Trzupek); <b>Galeria Klubu Akademickiego ARKA URK</b>
<b>Inne</b>	
2023/2024	<b>działalność na rzecz promocji studiów</b> - organizacja spotów reklamowych dla kierunków biotechnologia - <b>Katarzyna Stelmach, Agnieszka Kielkowska</b> bioinformatyka i analiza danych - <b>Alicja Macko-Podgórn, Małgorzata Czernicka, Ewa Grzebelus, Edward Kunicki</b> technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych - <b>Barbara Domagała, Joanna Gil, Elżbieta Jędrszczyk</b>



### 13. Rekomendacje DKJK dotyczące podniesienia jakości kształcenia

	<b>UNIWERSYTET ROLNICZY</b> <b>im. Hugona Kołłątaja w Krakowie</b> <b>UCZELNIANY SYSTEM ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA</b>		
	<b>REKOMENDACJE DZIEKAŃSKIEJ KOMISJI ds. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA</b> <b>dotyczące doskonalenia procesu kształcenia</b> <b>na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa</b>	<b>Wydział</b> <b>Biotechnologii i</b> <b>Ogrodnictwa</b>	<b>Data wydania:</b> <b>13.12.2024 r.</b>

Propozycje działań na rzecz poprawy jakości kształcenia na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa przygotowane na podstawie danych zawartych w „Rocznym raporcie samooceny z działania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Biotechnologii i Ogrodnictwa w roku akademickim 2023/2024 oraz bieżących nowelizacji procedur.

#### Baza dydaktyczna

1. Wymiana komputerów dla wykładowców i oprzyrządowania umożliwiających transmisję w jakości HD w części sal wykładowych
2. Modernizacja bazy dydaktycznej ogrodu uniwersyteckiego – stworzenie ogrodu sensorycznego, zwiększenie dostępności ogrodu dla osób z niepełnosprawnościami
3. Przebudowa szatni na samoobsługową
4. Modernizacja urządzeń audiowizualnych w salach wykładowych 130 i 131
5. Kompleksowa wymiana mikroskopów w sali 326
6. Wygłuszenie stacji trafo przy sali N1

#### Proces dydaktyczny

1. Opracowanie nowego programu kierunku ogrodnictwo w wersji anglojęzycznej.
2. Poszerzenie współpracy ze szkołami ponadpodstawowymi w celu przybliżenia oferty edukacyjnej Wydziału.
3. Rozszerzenie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w celu zacieśnienia/nawiązania współpracy naukowej i dydaktycznej w zakresie wpływu interesariuszy zewnętrznych na programy studiów, poszerzenia oferty miejsc oraz organizacji praktyk i staży, a także jeśli będzie to możliwe utworzenia funduszu stypendialnego.
4. Opracowanie nowych procedur wydziałowych – rozwiązywania sytuacji konfliktowych oraz zgłaszania, modyfikacji i zatwierdzania programów przedmiotów kierunków prowadzonych przez WBiO
5. Analiza programu kierunku EPB pod kątem spełniania wskaźników standardów jakości kształcenia dla przygotowania się do oceny programowej PKA.
6. Opracowanie systemu przekazywania informacji zwrotnej studentom o działaniu USZJK.
7. Wsparcie dla studentów oraz nauczycieli akademickich w zakresie zasad uczelnianego savoir vivre.